

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**MODERN PROBLEMS OF APPEAL
IN DOMESTIC CRIMINAL PROCEEDINGS**

DOI: 10.31426/20785836-13-2-33-42

Семенцов Владимир Александрович

доктор юридических наук, профессор

профессор кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ID ORCID: 0000-0002-1127-5603

Author ID: 57194869679

Sementsov Vladimir Alexandrovich

Doctor of Law, Professor

Professor of Criminal Procedure Department

Kuban State University

Рудакова Светлана Викторовна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ID ORCID: 0000-0002-9448-8355

Rudakova Svetlana Viktorovna

Candidate of Legal Sciences, Associate professor

Associate professor of Criminal Procedure Department

Kuban State University

Аннотация: Основная цель проводимого исследования – разработка оптимального механизма обжалования как важнейшего уголовно-процессуального средства обеспечения законности в отечественном уголовном судопроизводстве и защиты прав и законных интересов его участников. Для достижения указанной цели необходимы фундаментальные научные исследования всех возможных аспектов обжалования, наиболее важными из которых выступают теоретическая конструкция, законодательная модель и опыт правоприменения. В рамках указанной цели сформулированы и решались следующие задачи: изучение научных позиций, точек зрения отдельных ученых по вопросам сущности, значения, структуры, функционирования механизма обжалования, основ и деталей законодательного регулирования этого механизма в части принципов обжалования, определения субъектов права на обжалование, содержания этого субъективного права, способов и средств его реализации, включая форму подачи жалобы, обращения к лицам, уполномоченным на рассмотрение жалоб и др.

Основой для проведения исследования стала выдвинутая гипотеза о несовершенстве законодательной модели обжалования, наличии пробелов и несистемности нормативного правового регулирования. Гипотеза в свою очередь базируется на многочисленных критических оценках ученых, обращенных как к обжалованию в целом, так и отдельным его элементам.

Методология исследования основана на традиционных общих и частных научных методах, совокупность которых позволила получить новые знания о содержании уголовно-процессуального обжалования, выявить причины появления фундаментальных и прикладных проблем, сопровождающих подачу жалоб, основания и закономерности проявления стеснения либо полного лишения отдельных субъектов уголовно-процессуальных отношений права на обжалование, получить иные значимые для проводимого исследования научные знания.

Результатами проведенного исследования стали выводы, основанные на авторской оценке сложившейся в теории уголовного процесса и практике законодательного регулирования уголовно-процессуального обжалования в ситуации, требующей скорейшего исправления вследствие множества проблем, затрудняющих или существенно ограничивающих конституционные права участников уголовного судопроизводства. К числу этих проблем следует отнести: 1) недостаточность основополагающих правил, способных сформировать современный, отвечающий интересам участников уголовного судопроизводства механизм обжалования; 2) нерешенность вопроса о свободе обжалования и отсутствие реального процессуального механизма, обеспечивающего реализацию этого правила; 3) теоретическая и правовая неопределенность в вопросе злоупотребления правом на обжалование; 4) недостатки в правовом статусе следователя и дознавателя в результате непродуманного лишения их права на обжалование и др.

Предлагаются следующие основные выводы:

1. Современные научные исследования, затрагивающие обжалование, в основном направлены на решение проблем пересмотра судебных и иных решений. Учитывая, что пересмотр – самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности, а обжалование выступает основанием для пересмотра, полагаем необходимым проведение самостоятельного фундаментального комплексного изучения проблем уголовно-процессуального обжалования.

2. К числу наиболее актуальных проблем обжалования теоретического характера следует отнести потребность в формировании принципиальной основы обжалования, совершенствовании механизма его реализации, а также изучении возможностей оптимизации процессуального статуса участников уголовного судопроизводства по реализации права на обжалование.

3. Решением многих правоприменительных проблем могло бы стать изменение уголовно-процессуального законодательства в части развития института обжалования, уточнения его процессуальных форм, включая расширение способов подачи жалоб, например, в устной форме или посредством направления электронного документа.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, обжалование, принцип, свобода обжалования, процедура, жалоба, злоупотребление правом, научные исследования.

Annotation: The main goal of the research is to develop an optimal appeal mechanism as the most important criminal procedural means of ensuring the rule of law in domestic criminal proceedings and protecting the rights and legitimate interests of its participants. To attain this objective, fundamental scientific research of all possible aspects of the appeal is necessary, the most important of which are the theoretical structure, the legislative model and the experience of law enforcement. Within the framework of this goal, the following tasks were formulated and solved: the study of scientific positions, points of view of individual scientists on the essence, meaning, structure, functioning of the appeal mechanism, the basics and details of the legislative regulation of this mechanism in terms of the principles of appeal, determination of the subjects of the right to appeal, the content of this subjective law, ways and means of its implementation, including the form of filing a complaint, contacting persons authorized to consider complaints, etc.

The basis for the study was the hypothesis put forward about the imperfection of the legislative model of appeal, the presence of gaps and the inconsistency of normative legal regulation. The hypothesis, in turn, is based on numerous critical assessments of scientists, addressed both to the appeal in general and to its individual elements.

The research methodology is based on traditional general and particular scientific methods, the totality of which made it possible to obtain new knowledge about the content of criminal procedural appeal, to identify the reasons for the emergence of fundamental and applied problems accompanying the filing of complaints, the grounds and patterns of manifestation of constraint or complete deprivation of certain subjects. criminal procedural relations, the right to appeal, to obtain other scientific knowledge that is significant for the research being carried out.

The results of the study were conclusions based on the author's assessment of the existing in the theory of criminal procedure and the practice of legislative regulation of criminal procedural appeal of the situation, as requiring urgent correction due to many problems that complicate or significantly limit the constitutional rights of participants in criminal proceedings. These problems include: 1) the lack of fundamental rules that can form a modern appeal mechanism that meets the interests of participants in criminal proceedings; 2) the unresolved issue of freedom of appeal and the absence of a real procedural mechanism to ensure the implementation of this rule; 3) theoretical and legal uncertainty in the issue of abuse of the right to appeal; 4) shortcomings in the legal status of the investigator and the interrogating officer as a result of ill-considered deprivation of their right to appeal, etc.

The following main conclusions are drawn:

1. Modern scientific research concerning appeal is mainly aimed at solving the problems of revising judicial and other decisions. Considering that revision is an independent direction of criminal procedural activity, and the appeal is the basis for revision, we believe it is necessary to conduct an independent fundamental comprehensive study of the problems of criminal procedural appeal.

2. Among the most pressing problems of theoretical appeal is the need to form a fundamental basis for appeal, improve the mechanism for its implementation, as well as study the possibilities of optimizing the procedural status of participants in criminal proceedings to exercise the right to appeal.

3. The solution to many law enforcement problems could be a change in the criminal procedural legislation in terms of the development of the institution of appeal, clarification of its procedural forms, including the expansion of methods of filing complaints, for example, orally or by sending an electronic document.

Keywords: criminal proceedings, appeal, principle, freedom of appeal, procedure, complaint, abuse of the right, scientific research.

Введение

Обжалование в уголовном судопроизводстве выполняет важную социальную и правовую миссию: обеспечивает соблюдение и поддержание надлежащего уровня законности во всех аспектах уголовно-процессуальной деятельности, а также защиту прав, свобод и законных интересов ее участников. Благодаря обжалованию возможно своевременное исправление допущенных ошибок, обеспечение оперативного выявления нарушений уголовно-процессуального закона (иного федерального законодательства) и своевременное принятие меры к исправлению ситуации, в том числе по защите надлежащим образом прав граждан и иных лиц.

Значение обжалования в уголовном судопроизводстве обуславливает потребность в эффективном функционировании всех элементов соответствующей процессуальной формы. Однако такого рода вывод (об эффективности) можно сделать далеко не всегда и не во всех случаях применения обжалования в уголовном судопроизводстве. Индикатором применения обжалования может в определенной степени выступать имеющаяся судебная статистика, а также статистические данные прокурорской и следственной деятельности. Так, за 2020 г. в суды общей юрисдикции в апелляционном, кассационном и надзорном порядке поступило 498 797 жалоб¹, в следственных органах Следственного комитета РФ в 2020 г. рассмотрено 451 852 обращения (с учетом жалоб, разрешенных в порядке ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации², хотя аналогичные статистические

данные на официальных сайтах Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации отсутствуют.

Приведенные цифры свидетельствуют о масштабах применения обжалования, как средства защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Эти же цифры демонстрируют количество потенциальных нарушений закона при производстве по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях.

Для цели нашего исследования отметим еще одно обстоятельство. Обжалование является универсальным процессуальным средством, применение которого допускается на любом этапе уголовного судопроизводства, принадлежит практически любому его участнику. Правила обжалования весьма разнообразны и зависят от стадии уголовного судопроизводства, его формы, участника, реализующего соответствующую деятельность и иных обстоятельств.

Изучение обжалования проводилось и проводится на самых различных уровнях, с различных сторон и весьма масштабно. В то же время анализ диссертационных работ по проблемам обжалования позволил выявить лишь несколько целенаправленно проведенных монографических исследований по проблемам обжалования. Полученные результаты являются весомым аргументом в решении множества задач обжалования в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем по-прежнему остаются не решенными многие проблемы, имеющие

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 г. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=203> (дата обращения – 22 апреля 2020 г.).

² Справка о результатах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по рассмотрению обращений граждан за 2020 г. // Официальный сайт Следственного комитета РФ: <https://sledcom.ru/about> (дата обращения - 22 апреля 2020 г.).

теоретический, законодательный и правоприменительный характер. Отметим лишь некоторые, но, как представляется, наиболее важные проблемы, требующие своего исследования и решения.

Методы исследования

Проводимое исследование основано на традиционной научной методике, с применением общенаучных и частно научных методов. Диалектический метод позволил изучить обжалование в уголовном судопроизводстве в динамике, в соотношении с иными уголовно-процессуальными, а также социальными институтами. Развитие уголовного судопроизводства, его диалектические свойства, позволили выявить как положительные, так и проблемные аспекты такого его элемента как обжалование. Помимо диалектического метода в основе проведенного исследования находятся такие методы, как различные виды анализа (системно-функциональный, системно-структурный, сравнительно-правовой). Посредством применения этих видов анализа были получены знания об элементах, составляющих теоретическую и законодательную конструкцию обжалования, их функциональных задачах, способах их решения, возможностях совершенствования функционала, в частности, его расширения у отдельных элементов обжалования. Сравнительно-правовой анализ позволил сопоставить различные системы обжалования и выявить их потенциально-полезные свойства, определить возможность их применения в отечественной системе обжалования. Кроме того, были установлены ряд положительных черт, выгодно отличающие отечественную систему обжалования. Также использовался анализ общих свойств обжалования, а также взаимных связей между отдельными элементами обжалования в уголовном судопроизводстве.

Применение метода синтеза позволило сформулировать ряд выводов, касающихся общих проблемных аспектов, проявляющихся в сфере уголовно-процессуального обжалования, продемонстрировать и обобщить складывающиеся тенденции в правоприменительной практике.

Формально-юридический метод дал возможность подробного изучения смысла и содержания отдельных процессуальных предписаний, что было необходимо для уяснения и надлежащей интерпретации содержания уголовно-процессуального закона.

Метод прогнозирования обеспечил построение общей перспективы современного совершенствования обжалования в уголовном судопроизводстве.

Результаты исследования

Позиция авторов по отношению к уголовно-процессуальному обжалованию выражается в следующих выводах.

1. Социальная и правовая значимость обжалования требует создания и внедрения в уголовное судопроизводство такого механизма, который бы в максимальной степени позволял достичь его назначения, закрепленного в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации³ (далее – УПК РФ). Действующая в настоящее время законодательная модель не способна в полной мере решать эту задачу. Проблемами выступают отсутствие необходимой принципиальной основы обжалования, недостаточная детализация уголовно-процессуальной формы, отсутствие надлежащей правовой основы для эффективной защиты прав участников уголовного судопроизводства и др.

2. Наличие противоречий не только внутри уголовно-процессуального законодательства, но и в теоретической сфере, формирование подчас противоположных предложений о направлениях совершенствования института обжалования затрудняют этот процесс, существенно снижают его эффективность. Обосновывается единый методологический подход к исследованию обжалования и его совершенствованию, который основан на признании обжалования самостоятельной структурой механизма обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, наличия его системных связей с иными элементами уголовного судопроизводства, и потребности их развития и совершенствования.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 30 апреля 2021 г. № 111-ФЗ) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Научная дискуссия

К числу теоретических проблем мы относим современную оценку содержания и механизма реализации принципа права на обжалование процессуальных действий и решений, предусмотренного ст. 19 УПК РФ. Его фундаментальной основой выступают положения ст.ст. 45, 46 и 50 Конституции Российской Федерации⁴, закрепивших правовую основу обжалования во всей отечественной правовой системе. В свою очередь причиной для появления этих конституционных положений стали такие ценности, названные в Основном законе, как возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом; в том числе обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц; гарантии пересмотра приговора. Совокупность конституционных и отраслевых положений позволила законодателю сформировать и закрепить в уголовно-процессуальном законе исходное правило, определившее последующий механизм реализации права на обжалование. Этот механизм в настоящее время отличается разветвленностью и исключительным многообразием форм и способов, предназначенных для обжалования различных процессуальных решений и действий (бездействия).

Например, существенным образом отличаются основания обжалования в апелляционную инстанцию промежуточных и окончательных судебных решений. Вариативны формы обжалования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: ст. 124 УПК РФ предусматривает внесудебный, а ст.ст. 125 и 125.1 УПК РФ – судебный порядок обжалования. При этом ст. 125 и 125.1 УПК РФ предусматривают различные процедуры.

Исследование различных направлений обжалования, его форм, способов, оснований, процедур, субъектов и их процессуальный статус позволяет сделать следующее заключение: содержание принципа, закрепленного в ст. 19 УПК РФ, не исчерпывает всего разнообразия механизма, предназначенного для его реализации. Соответственно в определенной части этот механизм становится «свободным» от действия специфической идеи, развивается вне

ее. Полагаем, что это обстоятельство может свидетельствовать об «отставании» принципиальной основы уголовного судопроизводства и необходимости ее дополнения путем разработки и включения в нее новых исходных и необходимых для контролируемого и системного развития уголовно-процессуального обжалования идей.

Считаем, что на уровне принципа должно быть предусмотрено не только право на обжалование решений и действий (бездействия), но и определены исходные правила для процессуальной формы обжалования, а также для установления его предмета и пределов.

Существенным вопросом, требующим теоретического исследования и разрешения на принципиальном уровне, выступает свобода обжалования, которой уделяется особое внимание в отечественной уголовно-процессуальной науке. Профессор С.В. Потапенко по этому поводу пишет: «Российская уголовно-процессуальная система построена на основе определенной законом инстанционности, основанной на обязательной свободе обжалования. Свобода обжалования судебных постановлений по уголовным делам в вышестоящую судебную инстанцию одинаково важна не только для осужденных, но и для потерпевших и гражданских истцов как важнейшая уголовно-процессуальная гарантия их права на судебную защиту от преступления» [10, с.130].

В этой связи интересным представляется следующий факт. Несмотря на то, что право на обжалование обвинительного приговора в уголовном судопроизводстве признается как основополагающее для отправления уголовного правосудия, признано международным правом, в уголовно-процессуальном праве целого ряда зарубежных государств, из правила о свободе обжалования предусмотрены исключения.

Так, в Великобритании в случае признания вины появляются ограничения на апелляцию, а учитывая, что «в настоящее время около 91 % обвинительных приговоров, являются результатом признания вины, такого рода ограничения действуют в подавляющем большинстве случаев. Почти во всех таких случаях обвиняемые могут подавать апелляцию только на том основании, что их заявления были недобровольными или двусмысленными. Также наблюдается отказ разрешать апелляции на основании новых доказательств, которые ставят

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июля 2020 г. (дата обращения - 26 мая 2021 г.).

под сомнение вину подсудимого. Апелляционный суд заявил, что это будет разрешено только в исключительных случаях в случае признания вины» [15; 16, с. 513-552].

В качестве другого примера ограничения права на свободу обжалования можно привести уголовно-процессуальное законодательство Австралии, согласно которому, заявитель должен сначала получить разрешение или специальное разрешение на обжалование обвинительного приговора или иного приговора и других постановлений, прежде чем можно будет принять решение по самой апелляции. Тем самым и в Австралии существует противоречие между «правом» на подачу апелляции и требованием сначала получить «разрешение» на подачу апелляции [17, с. 303-327].

Применительно к понятию «свобода обжалования» отметим масштабность использования этого понятия в отечественной уголовно-процессуальной науке, его устоявшееся положение и традиционность интерпретации [5]. Однако стоит отметить, что в тексте уголовно-процессуального закона России, а также и в Конституции такое понятие как «свобода обжалования» законодателем не используется. Соответственно есть смысл говорить о доктринальном характере указанного понятия и лишь желательности его восприятия законодателем. Этот вопрос также рассматривается нами как перспективный в части определения принципиальной основы, а также изучения перспектив его развития в системе уголовно-процессуального обжалования.

Одновременно и в связи с изучением свободы обжалования появляется проблема злоупотребления правом на обжалование. В частности, в литературе обращается внимание на злоупотребление правом обжалования в суд действий (бездействия) и решений лиц, осуществляющих досудебное производство, прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ. Злоупотребление этим правом допускается, как правило, со стороны подозреваемого, обвиняемого, защитника. Отмечается, что «жалобы заявителей содержат искусственно смоделированный спор и имеют целью не защиту прав, а дезорганизацию работы по отправлению правосудия, неправильное представление судей о предназначении института судебной защиты, реализуемого в порядке ст. 125 УПК РФ, влечет создание предпосылок для злоупотребления заявителями своим правом на обжалование» [13, с. 23-27].

Анализируя проблему злоупотребления правом, в контексте реализации принципа уголовного судопроизводства, закрепленного в ст. 19 УПК РФ, согласимся с профессором Н.А. Колоколовым что «российским правоприменителям еще только предстоит научиться отграничивать злоупотребление субъективным правом от сходных правовых явлений; выявить специфические признаки злоупотребления субъективным правом как правового поведения» [7, с. 227-228]. Считаем, что правильную позицию выражает и судья Волгоградского областного суда С.А. Гордейчик, который указывает на отсутствие в уголовно-процессуальном законе надежного механизма защиты от действий по злоупотреблению правом на обжалование [3, с. 21-22].

Полагаем, что современная теоретическая конструкция обжалования в уголовном судопроизводстве должна основываться на современных идеях (принципах), позволяющих учитывать современные складывающиеся в уголовном судопроизводстве тенденции, что требует проведения соответствующих фундаментальных научных исследований.

О продолжении поиска оптимальных форм и порядка обжалования свидетельствуют и шаги законодателя. Например, Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. уточнил отдельные положения УПК РФ в части установления обязанности суда указывать в резолютивной части апелляционных приговора, определения или постановления разъяснения о порядке и сроках обжалования, о праве осужденного или оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции. Уголовно-процессуальный закон дополнен положениями, определяющими порядок и сроки подачи кассационных жалобы, представления, порядок восстановления пропущенного срока кассационного обжалования, а также возможность обжалования в апелляционном порядке решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства лица, подавшего кассационные жалобу, представление, о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования⁵.

Думается, что и в дальнейшем законодатель будет принимать меры к совершенствованию нормативного правового регулирования порядка обжалования и не только в судах апелляционной и кассационной

⁵ Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2021.

инстанций. Более того, следует учитывать, что несмотря на активное исследование учеными проблематики, имеющей отношение к обжалованию, все-таки в большинстве научных работ традиционно более внимание уделяется вопросам пересмотра судебных решений. Это обстоятельство существенно и негативно влияет на развитие обжалования как важнейшего инструмента обеспечения законности, соблюдения и защиты прав участников уголовного судопроизводства.

К числу вопросов, подлежащих разрешению в современных научных исследованиях, мы считаем необходимым отнести круг субъектов, наделенных правом на обжалование. В ч. 1 ст. 123 УПК РФ указаны две группы лиц, обладающих таким правом: 1) участники уголовного судопроизводства; 2) иные лица, но в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы, например, поручитель (ст. 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (ч. 1 ст. 105 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ).

Исходя из содержания ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ право апелляционного обжалования судебного решения по уголовным делам принадлежит перечисленным в законе заинтересованным в исходе дела участникам и прокурору.

В числе лиц, которые могут участвовать в судебном заседании и даже выступать инициатором его проведения, находятся следователь и дознаватель (например, в случае обращения к суду за разрешением на производство следственных действий – ст. 165 УПК РФ). Однако, ни *следователь*, ни *дознаватель* таким правом не наделены, а имеют возможность лишь ходатайствовать перед прокурором о внесении им апелляционного представления на судебное решение, не соответствующее, по их мнению, требованиям законности или обоснованности. Наделяя правом обжалования прокурора, законодатель тем самым допускает защиту посредством обжалования не только личных интересов, но и профессиональных, служебных. Тогда закономерен вопрос: почему следователь и

дознаватель такого права лишены? Исходя из чего можно заключить, что законодатель не последователен в своих решениях.

Проиллюстрируем это примером из практики. Следователь следственного управления Следственного комитета России по Смоленской области Н. не согласившись с постановлением суда об отказе в наложении денежного взыскания на С. подал апелляционную жалобу. Однако производство по апелляционной жалобе было прекращено. В решении суда отмечено, что следователь Н. как должностное лицо органа, осуществляющего уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством не относится к иным лицам, обладающим правом на обжалование судебного решения, поскольку такое право возложено в силу закона на прокурора⁶.

В обзоре судебной практики Алтайского краевого суда также отражена позиция, согласно которой следователь и руководитель следственного органа не являются субъектами, имеющими право на подачу кассационной жалобы на решение суда, постановленное в порядке ст. 125 УПК РФ. Одновременно сделан вывод, что следователь, если и является субъектом, осуществляющим (имеющим на то право) обжалование действий (бездействия, решений), то только контролирующего его деятельность руководителя следственного отдела (ч. 4 ст. 39 УПК РФ), надзирающего прокурора (ч. 3 ст. 38 УПК РФ) и только в порядке ст. 124 УПК РФ⁷.

В приложении к рассмотренным ситуациям можно поставить еще один вопрос: насколько действующий закон в указанной части соответствует требованию процессуальной экономии? Полагаем, что и этот аспект выступает актуальным для современных научных изысканий.

Отмечая отсутствие права следателя, дознавателя на обжалование отдельных действий и решений, и изучив имеющийся у них в этой части потенциал, вынуждены констатировать, что в тексте УПК РФ нет указаний на процессуальный порядок и сроки обжалования следователем действий (бездействия) и решений руководителя следственного отдела и прокурора. В научной литературе это обстоятельство оценивается как небрежность законодательного

⁶ Следователь не вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке // Дайджест практики по уголовным делам областных и равных им судов // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 15.

⁷ Обобщение практики применения ст. 125 УПК РФ по данным апелляционной и кассационной инстанций Алтайского краевого суда за период 2016–2017 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

регулирования, создающего серьезные проблемы в правоприменительной практике [3, с. 6-9].

Самостоятельную правовую ценность представляет *процедура обжалования, которая имеет несколько вариантов, применение которых обусловлено адресатом подачи жалобы* (например, отдельные процедуры предусмотрены при подаче жалобы в суд или прокурору).

Внесудебный порядок также вариативен и предусматривает два механизма обжалования действий (бездействий) и решений в досудебном производстве: руководителем следственного органа и прокурором (ст. 124 УПК РФ).

Оценка вариативных форм обжалования российскими учеными, как правило, показывает преимущество судебного порядка, отмечается его особое значение в обеспечении прав и свобод участников уголовного судопроизводства [9, с. 43-47]. Также указывается на значимость возможности частных лиц «по собственной инициативе и независимо от действий государственных органов и должностных лиц обращаться за защитой своих прав непосредственно в суд» [2, с. 4-8]. В числе существенных проблем судебного порядка – отсутствие «четкого определения предмета и субъектного состава; оснований, процедуры и результатов судебного разбирательства по жалобам; исполнения судебного решения» [12, с. 149-158].

На наш взгляд, процедура обжалования и порядок производства по жалобе несмотря на наличие альтернативных форм активно используется в правоприменительной практике. Не стоит принижать значение одной формы перед другой. Кроме того, полагаем, что как один, так и другой порядок нуждаются в оптимизации.

Важным направлением проведения научного исследования выступает *форма обжалования* (прокурору, руководителю следственного органа и др.). Жалоба может быть устной, письменной или в форме электронного документа, хотя в тексте УПК РФ не содержится прямых указаний относительно подачи жалобы. Отсутствие в законе указания на процедуру фиксации жалобы, поступившей в устной форме,

позволило Л.А. Воскобитовой утверждать, что жалоба должна подаваться в письменном виде, аналогично заявлению о преступлении (ст. 141 УПК РФ)⁸.

Тем не менее, считаем, что возможность подачи жалобы в устной форме или как электронного документа в не меньшей степени гарантирует эффективность реализации конституционного права граждан на обжалование действий и бездействий органов государственной власти. Особенно в случаях, когда электронное общение становится основным (как в условиях пандемии). Немаловажно и то, что устное обращение может быть получено на личном приеме у прокурора или руководителя следственного органа, либо в силу объективных обстоятельств, препятствующих обращению за защитой нарушенных прав к компетентным органам в письменном виде.

При устном обращении с жалобой ее содержание «заносятся в карточку личного приема гражданина. В случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов»⁹.

В соответствии с со ст. 474.1 УПК РФ жалоба может быть подана в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 определен порядок подачи и требования, предъявляемые к создаваемому в электронной форме документу, включая жалобу¹⁰.

В п. 2.8 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный науч.-практ. комментарий. Ст. 124 УПК РФ / Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2015. С. 10.

⁹ Ст. 13 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г. № 528-ФЗ) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

¹⁰ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 (в ред. от 5 ноября 2019 г.) «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

указано, что «обращение, поступившее в форме электронного документа, обязательно должно содержать фамилию, имя, отчество (последнее – при наличии) гражданина, направившего обращение, адрес электронной почты, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения. Гражданин вправе приложить к такому обращению необходимые документы и материалы в электронной форме»¹¹.

О проблеме отсутствия в законе четких требований, которым должна отвечать жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, пишет Н.С. Манова, по ее утверждению, такие требования выработаны в специальной литературе на основании положений УПК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ [8, с. 36-43].

Стандартного образца написания жалобы в законе нет, но очевидно, что следует придерживаться делового стиля обращения. Основное содержание жалобы составляют сведения о заявителе, причинах ее подачи, с описанием сложившейся ситуации, а также сведения о лице, на действия которого подаётся жалоба. Достаточно определено о содержании жалобы упоминается при обращении в суд апелляционной (ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ), кассационной (ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ) и надзорной (ч. 1 ст. 412.3 УПК РФ) инстанций.

Список использованной литературы:

1. Безруков С.С., Попков Н.В. Реализация следователем права на обжалование решения прокурора и сроки предварительного следствия: конфликт неизбежен // Российский следователь. 2011. № 7. С. 6-9.
2. Головкин Л.В. Отечественное понятие «право на судебную защиту и европейское понятие «право на доступ к правосудию»: попытка функционального сравнения // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: матер. междунар. науч.-практ. конф. // Под. ред. М.К. Свиридова. Томск, 2007. С. 4-8.
3. Гордейчик С.А. Злоупотребление правом обжалования в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Адвокатская практика. 2020. № 2. С. 21-22.
4. Дикарев И.С. Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе (теоретические основы и пути совершенствования): дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 2016.

Указанные, а также и иные проблемы привели к формированию идеи о необходимости доктринального научного исследования, нацеленного на разработку единой целостной концепции уголовно-процессуального обжалования, способной стать основой для современной модернизации института обжалования в уголовном судопроизводстве.

Представляется, что разработка концепции обжалования в отечественном уголовном судопроизводстве будет способствовать совершенствованию других уголовно-процессуальных институтов, определению единого методологического подхода к современной уголовно-процессуальной деятельности.

Перечисленные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об актуальности научного исследования, связанного с необходимостью разработки теории, законодательного регулирования и практики обжалования в современном отечественном уголовном судопроизводстве. Приведенные аргументы позволяют рассматривать предлагаемое исследование как перспективное для получения совокупности новых знаний, соответствующих такому требованию как научное достижение.

References:

1. Bezrukov S.S., Popkov N.V. Implementation of the investigator by the investigator: the conflict is inevitable // Russian investigator. 2011. № 7. Pp. 6-9.
2. Golovko L.V. Domestic concept «the right to judicial protection and the European concept of "the right to access to justice": an attempt at functional comparison // The right to judicial protection in criminal proceedings: European standards and Russian practice: the materials of the international scientific and practical conference // Ed. by M.K. Sviridov. Tomsk, 2007. Pp. 4-8.
3. Gordeychik S.A. Abuse of the right of appeal in accordance with Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation // Advocacy practice. 2020. No. 2. S. 21-22.
4. Dikarev I.S. Supervisory-cassation form of revision of court decisions in criminal proceedings (theoretical foundations and ways of improvement): thesis ... Doctor of Law. Volgograd, 2016.

¹¹ Приказ Генерального прокурора РФ от 30 января 2013 г. № 45 (в ред. от 2 декабря 2020 г.) «Об утверждении и введении в действие Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Ивасенко К.В. Свобода обжалования как принцип уголовного процесса // Законодательство. 2012. № 7 // Доступ из ИПП «Гарант».

6. Качалов В.И. Уголовно-процессуальные особенности апелляционного пересмотра судебных решений, принятых в ходе исполнения приговора // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 417. С. 195-202.

7. Колоколов Н.А. В чем суть злоупотребления правом на обжалование? Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Под ред. В.М. Лебедева. М., 2016 (2017). Т. 1. С. 227-228.

8. Манова Н.С. О некоторых проблемах судебного обжалования действий и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 3. С. 36-43.

9. Марковичева Е.В. Проблемы судебного обжалования решений и действий органов уголовного преследования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2020. № 3. С. 43-47.

10. Потапенко С.В. Уголовно-процессуальные гарантии конституционного права на судебную защиту от преступных посягательств в суде кассационной инстанции // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 4. С. 125-132.

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный науч.-практ. комментарий. Ст. 124 УПК РФ // Отв. ред. Л.А. Воскобитова. М., 2015.

12. Шадрина Е.Г. Институт судебного обжалования действий и решений органов уголовного преследования требует совершенствования // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4. С. 149-158.

13. Ярцев Р.В., Безруков О.А. Злоупотребление правом – основание отказа в принятии заявления // Мировой судья. 2017. № 5. С. 23-27.

14. Corns C. Leave to Appeal in Criminal Cases: The Victorian Model // Current Issues in Criminal Justice. 2017. № 29. С. 39-56.

15. Murray J. Policing Procedural Error in the Lower Criminal Courts (August 17, 2020). 89 Fordham Law Review 1411 (2021) // NYLS Legal Studies Research Paper. № 3675869 // <https://ssrn.com/abstract=3675869>.

16. Nobles R., Schiff D. The Supervision of Guilty Pleas by the Court of Appeal of England and Wales – Workable Relationships and Tragic Choices // Criminal Law Forum volume. 2020 № 31. С. 513–552.

17. Roberts S. Fresh Evidence and Factual Innocence in the Criminal Division of the Court of Appeal // JOURNAL OF CRIMINAL LAW. 2017. № 81-4. С. 303-327.

5. Ivashenko K.V. Freedom of appeal as a principled process // Legislation. 2012. № 7 // Access from LRS «GARANT».

6. Kachalov V.I. Criminal procedural features of the appeal review of court decisions, execution of the sentence // Tomsk State University Bulletin. 2017. № 417. Pp. 195-202.

7. Kolokolov N.A. What is the essence of the abuse of the right to appeal? The practice of applying the Criminal Procedure Code of the Russian Federation // Ed. by V.M. Lebedev. M., 2016 (2017). Vol. 1. Pp. 227-228.

8. Manova N.S. On some judicial appeals against actions and decisions of problematic persons carrying out criminal prosecution // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2020. № 3. Pp. 36-43.

9. Markovicheva E.V. Problems of judicial appeal against decisions and actions of criminal prosecution authorities // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2020. № 3. Pp. 43-47.

10. Potapenko S.V. Criminal procedural guarantees of the constitutional right to judicial protection from criminal encroachments in the court of cassation // Legal Bulletin of the Kuban State University. 2019. № 4. Pp. 125-132.

11. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: post-article scientific and practical commentary. Art. 124 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation / Ed. by L.A. Voskobitova. M., 2015.

12. Shadrina E.G. Institute of judicial appeal against actions and decisions of criminal prosecution bodies requires improvement // Leningrad Law Journal. 2017. № 4. Pp. 149-158.

13. Yartsev R.V., Bezrukov O.A. Abuse of law - grounds for refusal to accept the application // Magistrate judge. 2017. № 5. Pp. 23-27.

14. Corns C. Leave to Appeal in Criminal Cases: The Victorian Model // Current Issues in Criminal Justice. 2017. № 29. Pp. 39-56.

15. Murray J. Policing Procedural Error in the Lower Criminal Courts (August 17, 2020). 89 Fordham Law Review 1411 (2021) // NYLS Legal Studies Research Paper. № 3675869 // <https://ssrn.com/abstract=3675869>.

16. Nobles R., Schiff D. The Supervision of Guilty Pleas by the Court of Appeal of England and Wales – Workable Relationships and Tragic Choices // Criminal Law Forum volume. 2020 № 31. Pp. 513–552.

17. Roberts S. Fresh Evidence and Factual Innocence in the Criminal Division of the Court of Appeal // JOURNAL OF CRIMINAL LAW. 2017. № 81-4. Pp. 303-327.