

РЕЦЕНЗИИ

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ ПОТАПЕНКО С.В., ДАНИЕЛЯНА А.С.
«СУДЕБНОЕ ПРАВОТВОРЧЕСТВО В КОНТЕКСТЕ ПРАВОВОЙ
СИСТЕМЫ РОССИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»
(КРАСНОДАР, 2018 Г. 153 С.)**

**REVIEW OF THE MONOGRAPH S.V. POTAPENKO, A.S. DANIELYAN
«JUDICIAL LAWMAKING IN THE CONTEXT OF THE RUSSIAN
LEGAL SYSTEM: THEORY AND PRACTICE»
(KRASNODAR, 2018. 153 PP.)**

Курдюк П. М.,

Доктор юридических наук, профессор,

заведующий кафедрой административного и финансового права

Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина

Kurdyuk P.M.,

Doctor of jurisprudence, professor,

head of the department of the administrative and financial law

Kuban state agricultural university of I.T. Trubilin

Ключевые слова: судебное правотворчество, судебная власть, судебная практика, источники права, юридическая наука, высшие судебные органы.

Аннотация: Рецензия на монографию «Судебное правотворчество в контексте правовой системы России: вопросы теории и практики» / С.В. Потапенко, А.С. Даниелян. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2018. – 153 с.

Keywords: judicial lawmaking, judicial power, judicial practice, sources of law, legal science, higher judicial bodies

The summary: review of the monograph «judicial lawmaking in the context of the russian legal system: theory and practice» / s.v. potapenko, a.s. danielyan. - krasnodar: kuban state university, 2018. – 153 p.

Рецензируемый научный труд – плод совместной деятельности представителей кафедры гражданского процесса и международного права юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета – доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Потапенко Сергея Викторовича и кандидата юридических наук Даниеляна Армена Сергеевича. Отметим тот факт, что один из авторов – проф. С.В. Потапенко – имеет за своим плечами 29-летний опыт судебной дея-

тельности, в том числе в должности судьи Верховного Суда РФ, что дает основание говорить о проведенном исследовании сквозь призму эмпирического опыта, *a posteriori*.

Для современной науки одной из характерных черт развития выступает поиск универсального инструментария к познанию природы протекающих явлений действительности. В данном контексте исследование судебного правотворчества, его характерных черт и особенностей послужит большим подспорьем в

деле исследования перспектив развития универсальных форм выражения права.

Монография характеризуется актуальностью, учитывает и отражает требования современной теории и практики. Доказательством этого выступает тот факт, что в ее основе использованы не только теоретические разработки в сфере исследования, причем как отечественных, так и зарубежных ученых, но и опыт правового регулирования судебного правотворчества, а также примеры его применения в контексте национальных правовых систем.

Структурно монографическое исследование состоит из трех глав, вбирающих в себя десять параграфов. Так, в главе 1 «Правовая природа судебного правотворчества: постановка проблемы» дается теоретико-правовое и историко-правовое обоснование рассматриваемого вопроса, исследуется генезис идеи судебного правотворчества в отечественной и зарубежной теории и практике. В главе 2 «Судебная практика как форма выражения судебного правотворчества в современной России» авторы переходят к непосредственному рассмотрению текущего состояния нормотворческой деятельности служителей Фемиды в нашей стране, акцентируя внимание на судебной практике как наиболее распространенном примере ее выражения в правовой системе России. Глава 3 «Высшие судебные органы как субъекты правотворческой деятельности» посвящена высшим судебным органам зарубежных стран и их месту в формировании и обеспечении судебного правотворчества в рамках национальных правовых систем соответствующих государств (США, Франция, Германия, Израиль).

Отметим, что авторами грамотно использован весь методологический арсенал общенаучных и частнонаучных методов исследования, что свидетельствует о достаточной степени обоснованности полученных результатов и прочном научном фундаменте работы.

Вполне внушительной выглядит теоретическая основа проведенного исследования, вобравшая в себя значительное количество наименований как отечественной, так и зарубежной научной литературы по предмету исследования. Помимо этого, заслуживает внимания эмпирическая база данного научного труда, состоящая из решений высших судебных органов России, различных зарубежных государств, судов наднациональной юрисдикции (Европейский суд по правам человека), позволяющих комплексно отследить реализацию правовых предписаний и установок.

Авторами приводится срез мнений по вопросу определения судебного правотворчества как в отечественной, так и зарубежной юридической науке, истоков зарождения данного правового феномена, а также определяется значение исследования нормотворческой деятельности органов судебной власти в современных условиях общества.

Также достоинством и новизной исследования является привлечение обширного массива нормативных и эмпирических данных по существу проблематики, ранее не исследованного в российской правовой науке. В частности, были проанализированы различные законодательные акты, акты судебных органов, международные документы, а также официальные статистические данные, посвященные данному вопросу и позволяющие глубже исследовать природу данного правового явления.

На страницах монографии находят отражения доводы как сторонников, так и противников идеи признания судебного правотворчества (с. 17-18, 62-63), что позволяет говорить о достижении поставленной авторами в предисловии цели – сформировать мнение по существу исследуемой проблематики, без навязывания читателям собственной точки зрения (с.4).

Заслуживает поддержки позиция о важности и актуальности исследования судебного правотворчества в отечественной правовой среде сквозь призму сравнительно-правового дискурса, изучения зарубежного опыта в данной сфере (с. 32).

Строго говоря, в рамках исследования, авторами делается умозаключение о господстве в зарубежной доктрине и практике подхода к судебному правотворчеству как инструменту «...вспомогательного, а не субституционного правотворчества», который позволяет «...восполнить имеющиеся лакуны в нормативно-правовом регулировании и повысить эффективность реализации правовых норм» (с. 41).

Авторами приводится достаточно обширный массив судебной практики в виде постановлений Пленума Верховного Суда РФ, дающий четкое понимание о месте и роли данных судебных актов в системе источников правового регулирования общественных отношений (с. 71).

Важными с точки зрения раскрытия и уяснения позиций ученых служат ряд выводов, сделанных по итогам исследования места и роли судебной практики в российском праве (с.81-82). Так, уместным и рациональным выглядит отнесение постановлений Пленума

Верховного Суда РФ к когорте вторичных источников права, имеющих нормативно-подзаконный характер, и способствующих «гибкости применения действующего законодательства в рамках отечественного правового поля» (с. 81). Далее приводится авторская точка зрения к понятию «судебная практика». Исследователи применили достаточно распространенную концепцию изучения данной правовой категории, рассматривая ее с позиции широкого и узкого подхода. Исходя из этого, в широком понимании судебная практика есть «совокупность решений, принятых судами в рамках рассмотрения конкретных дел». При этом в фарватере узкого подхода под судебной практикой понимаются акты высших судебных органов, содержащие нормы восполняющего, корректирующего свойства, посредством которых происходит воздействие на право государства в целом. Именно в данном ключе, как отмечают авторы, возможно рассмотрении ее в качестве источника права (с.82). Согласно с данной позицией, так как именно высшие судебные органы выступают в качестве оплота стабильности функционирования судебной системы, в первую очередь, посредством обеспечения принципа единообразия судебной практики.

В заключительной главе авторы переходят к рассмотрению роли высших судебных органов в зарубежных правовых системах. В частности, проведено исследование генезиса деятельности высших судебных органов за рубежом, по результатам которого было выявлено, что высшие суды в данных правовых системах являются стержневым институтом для претворения в жизнь и дальнейшей защиты фундаментальных прав и свобод человека и гражданина (с. 104-149).

Содержательность рецензируемой монографии сведениями касаются всех существенных аспектов рассматриваемой в работе проблемы – доктринального, законодательного, правоприменительного – сопровождаемая авторскими выводами, делает исследование по

настоящему ценным для читателей, интересующихся проблемами права в целом, и судебного правотворчества в частности.

Проблематика рецензируемого монографического исследования носит ярко выраженный междисциплинарный характер, исходя из чего можно сделать вывод, что издание послужит хорошим образовательным и просветительским материалом в изучении и преподавании различных учебных дисциплин в высшей школе – гражданского процесса, гражданского права, теории и истории государства и права, сравнительного правоведения, а также различных спецкурсов по вопросам правотворческой деятельности и судебной власти – и вместе с тем, дополнит юридическую науку познаниями для дальнейшего совершенствования судебного правотворчества в рамках отечественной правовой действительности, базируясь на мировой опыт в данной сфере.

Монографическое исследование, выполненное С. В. Потапенко и А.С. Даниеляном, и выступающее объектом настоящего рецензирования является самостоятельным, структурно и логически завершенным исследованием проблематики судебного правотворчества в контексте правовой системы России. Проведенное авторами исследование, несомненно, обладает научной актуальностью и новизной, дополняя отечественную правовую науку как с позиции уяснения природы и компонентных характеристик судебного правотворчества, так и по вопросам исследования роли высших судебных органов в зарубежных правовых системах.

В качестве общего вывода по итогам оценки монографии отметим, что рецензируемая работа представляет собой глубокий, законченный, самостоятельный, теоретико-правовой и историко-правовой анализ актуальной научной проблемы, а результаты представленного исследования имеют существенное значение для общей теории права, сравнительного правоведения и отраслевых наук, в частности, гражданского права и процесса.