

4. Ма Юнь выступил с лекцией в МГУ // СПС «КонсультантПлюс».

5. Black C. The dynamics of modernization: a study in comparative history. New York: Harper & Row, 1966.

4. MA Yun gave a lecture at MSU // ATP «Consultant».

5. Black C. The dynamics of modernization: a study in comparative history. New York: Harper & Row, 1966.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СУДОМ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ, ПОСТУПИВШИХ В ПОРЯДКЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

THE USE OF COURT ELECTRONIC DOCUMENTS FILED IN THE PRETRIAL

Петрикин В.Ю.,

доцент кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

кандидат юридических наук, доцент, адвокат

Petrikina V.Y.,

associate professor of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

candidate of law, associate professor, lawyer

Ключевые слова: электронный документ, досудебное производство, делопроизводство, судебный контроль, итоговый судебный акт, жалоба, заявление, ходатайство.

Аннотация: Обосновывается, что в настоящее время в судах всех инстанций действует электронный документооборот, однако без должного внимания остаётся использование документов, поступивших в суд в порядке досудебного производства. По мнению автора, именно разрешение вопросов, связанных с данным аспектом судебной деятельности позволит сформировать систему электронного производства в судебных стадиях уголовного процесса.

Keywords: Electronic document, pre-trial proceedings, record keeping, judicial control, final judicial act, complaint, application, petition.

The summary: It is proved that currently in the courts of all instances there is an electronic document flow, but without due attention is the use of documents received by the court in the order of pre-trial production. According to the author, it is the resolution of issues related to this aspect of judicial activity that will allow to form a system of electronic proceedings in the judicial stages of the criminal process.

В 2016 г. уголовно-процессуальный закон дополнен нормой, определяющей порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве. Согласно ч. 1 ст. 474.1 УПК РФ, ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в порядке и сроки, которые установлены настоящим Кодексом, в форме электронного документа, подписанного электронной подписью лицом, направившим такой документ, в соответствии с законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет». Материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов. Электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В развитие вышеуказанной нормы приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17 апреля 2017

г. № 71 внесены изменения в Инструкцию по делопроизводству в районном суде, которая дополнена п. 2.1., закрепляющим особенности делопроизводства по приему, учету, регистрации документов, поступивших в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, в рамках административного, гражданского и уголовного судопроизводства, а также направлению судом судебных актов в форме электронных документов¹.

Несмотря на трудности технического характера, во многих судах созданы условия для получения документов в электронном виде, с заполнением специальных форм таких документов, их приемом и регистрацией. При этом следует отметить, что движение документов по уголовным делам регламентировано менее детально и касается только итоговых судебных актов по уголовным делам. Порядок направления ходатайств и заявлений по уголовным делам, находящимся в производстве суда инструкции не урегулирован.

Судебный контроль по уголовным делам, находящимся в производстве органов предварительного расследования осуществляется в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства, что отмечено в отдельных разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации².

На проблемы осуществления судебного контроля в силу загруженности судов и снижения в связи с этим его качества обращали внимание представителя научной общественности, указывая на необходимость введения института следственных судей, подчеркивая важность проблемы для правоприменения³.

Несмотря на важность осуществления судебного контроля как формы осуществления правосудия, материалы, рассматриваемые судами, поступают в традиционной форме, хотя возможность подачи документов в рамках судебного контроля в досудебном производстве предусмотрена ст. 474.1 УПК РФ. Одним из препятствий является неточная формулировка ч. 2 ст. 474.1 УПК РФ, в которой говорится о судебном решении, под которым понимается приговор, определение, постановление, вынесенные при производстве по уголовному делу в судах первой и второй инстанций (п. 53.1 ст. 5 УПК РФ).

В результате использования словосочетания «судебное решение», которое может быть вынесено при производстве по уголовному делу, возможность подачи документа в электронном виде, а также получение поста-

новления суда (судьи) при реализации полномочий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, исключается, так как отсутствует производство по уголовному делу, а рассматривается только материал.

Между тем, представление жалоб, заявлений и ходатайств в соответствии со ст. 474.1 УПК РФ в форме электронного документа позволит упростить затраты времени и максимально реализовать свои права не только лицам, обжалующим незаконные и необоснованные действия (бездействие) и решения в рамках досудебного производства, но и должностным лицам органов предварительного расследования, обращающимся в суд с ходатайствами о разрешении производства следственных действий, избрании мер пресечения и другим процессуальным решениям.

В пользу реализации вышеуказанных прав можно привести такие аргументы, как сокращённые сроки рассмотрения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Извещения участников производства посредством электронной почты о времени судебного заседания и направление судебных актов таким способом позволит подготовиться к судебному заседанию, избежать отложения рассмотрения жалобы, своевременно обжаловать судебный акт при несогласии с ним.

В связи с этим предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 474.1 УПК РФ, изложив её первое предложение в следующей редакции: «Судебное решение или иной судебный акт, за исключением решения (судебного акта), содержащего сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью».

Такая формулировка ст. 474.1 УПК РФ позволит избежать необоснованного отказа от использования электронных документов в досудебном производстве и дополнить ведомственные инструкции по судебному делопроизводству с учетом особенностей документооборота при работе с материалами, полученными при осуществлении судебного контроля в уголовном судопроизводстве.

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № 71 «О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 1

(ред. от 29 ноября 2016 г.) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Асташов М.А., Глазко И.С. Институт следственных судей: история и современность // Территория науки. 2017. № 1. С. 156-159.

Список цитируемой литературы:

1. Асташов М.А., Глазко И.С. Институт следственных судей: история и современность // Территория науки. Воронеж 2017. С.156-159.

The list of the quoted literature:

1. Astashov M.A., Glazko I.S. Institute of investigative judges: history and modernity // The territory of science. 2017. №. 1. P. 156-159.