

териалов] / ред. кол.: А.В. Гришин [и др.]. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2018. al.]. Eagle: Orui MVD Rossii im. V.V. Lukyanova, 2018.

11. Шейфер С.А. Куда движется российское судопроизводство (размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Доказательства и доказывание по уголовным делам: монография. М.: Норма, 2008.

11. Sheifer S.A. the Russian legal proceedings (reflections on the vectors of development of the criminal procedure law) // Proofs and evidence in criminal cases: monograph. M.: Norma, 2008.

**РАЗМЕЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ОБРАЩЕНИИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» КАК СРЕДСТВО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**THE POSTING OF INFORMATION ON NON-PROCEDURAL ADDRESSES
IN A NETWORK «THE INTERNET» AS A MEANS OF ENSURING
THE PRINCIPLE OF INDEPENDENCE OF JUDGES
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Лукожев Х.М.,

доцент кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

кандидат юридических наук, доцент

Lukozhev H.M.,

associate professor of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

candidate of law, associate professor

Климук Т.А.,

аспирант кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

Klimok T.A.,

post-graduate student of the Department of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

Ключевые слова: судебная власть, правосудие, гарантии, беспристрастность суда, внепроцессуальное обращение.

Аннотация: В статье обосновывается необходимость совершенствования правового регулирования форм и субъектов внепроцессуального обращения, его распространения на досудебные стадии уголовного судопроизводства.

Keywords: judicial power, justice, guarantees, impartiality of the court, non-procedural treatment.

The summary: The article substantiates the need to improve the legal regulation of forms and subjects of non-procedural treatment, its spread to the pre-trial stages of criminal proceedings.

История человечества наглядно демонстрирует, что без независимой судебной власти в обществе процветает вседозволенность и всячески нарушаются права и свободы человека. В связи с этим огромное внимание в современной России, как и в других странах, уделяется институту независимости судей¹. Как отмечала П.А. Лупинская: «независимость судей – эта основная гарантия всех прав и свобод, которые принадлежат человеку, а защита их составляет центральную, или основную, задачу органов правосудия»².

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ было предложено системное и последовательное введение института независимости судей, что нашло воплощение в ст. 8.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в Федеральном законе от 5 апреля 2016 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁴, а также в законе от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁵. В Бангалорских принципах поведения судей указано, что независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде⁶.

Подтверждением того, что обеспечение независимости судей представляется приоритетным направлением государственной политики также является принятая постановлением Правительства Российской Федерации целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» от 27 декабря 2012 г. № 1406⁷.

Исключение постороннего воздействия на судей при осуществлении ими правосудия определено в целевой программе в качестве важнейшей задачи повышения качества правосудия. Только независимый и беспристрастный суд в состоянии принять законное и объективное решение. Следует отметить, что вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия влечет уголовную ответственность по ст. 294 УК РФ.

Независимость судей, закрепленная в ст. 8.1 УПК РФ, призвана послужить не просто дополнительной, а реальной гарантией процессуальной независимости судей. Кроме того, законодательные меры должны играть, в первую очередь, превентивную роль, пресекая

возможность воздействия на судью, в производстве которого находится уголовное дело.

Часть 3 ст. 8.1 УПК РФ гласит: «Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам».

Следует отметить, что УПК РФ не дает определения термину «внепроцессуальное обращение». Это понятие на законодательном уровне раскрывается в абз. 2 п. 1 ст. 10 закона «О статусе судей в Российской Федерации», под которым понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Сам же порядок размещения в сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде. Президиумом Совета судей Российской Федерации было принято постановление от 29 октября 2013 г. № 362 «О согласовании порядка размещения в сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях»⁸, являющийся первым официальным документом, регулирующим вопросы создания, подготовки и размещения в сети Интернет сведений о внепроцессуальных обращениях. Затем Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации вынесен приказ от 11 декабря 2013 г. № 241

«Об утверждении порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях»⁹, который подробно определил порядок создания, подготовки и публикации информации о внепроцессуальных обращениях в сети Интернет.

Информация о внепроцессуальных обращениях к судьям является новым для правовой системы России механизмом и объективной гарантией существования независимого суда. Прозрачность любого обращения к судье и возможность обращения внимания к подобным обращениям участников уголовного судопроизводства позволяет минимизировать подобные случаи, и довести до сведения участников судебного разбирательства о подобных обращениях.

Вместе с тем закон «О статусе судей в Российской Федерации» по своему характеру является судоустройственным, а не процессуальным и объективно не может учитывать всех тонкостей уголовного судопроизводства.

К таковым особенностям и проблемным аспектам, на наш взгляд, следует отнести следующее:

- 1) определение внепроцессуальных обращений, исходя из содержания обращения;
- 2) форма внепроцессуального обращения;
- 3) субъект внепроцессуального обращения;
- 4) стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой поступает внепроцессуальное обращение;
- 5) порядок признания обращения внепроцессуальным.

Для признания обращения внепроцессуальным, исходя из его содержания, оно должно иметь характер грубого вмешательства в деятельность суда при отправлении правосудия, либо в результате такого обращения воля судьи в принятии решения по делу становится несвободной.

Зачастую граждане, должностные лица органов местного самоуправления, юридические лица, имеющие отношение к рассматриваемому судом уголовному делу обращаются как устно, так и письменно к судье, не соблюдая установленную законом процессуальную форму. В этом случае, суду следует обратить внимание на подобные нарушения и предложить обратиться в надлежащей форме.

Касательно субъекта обращения к суду, то ч. 3 ст. 8.1 УПК РФ относит к их числу «государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций,

должностных лиц или граждан». В абз. 2 п. 1 ст. 10 закона «О статусе судей в Российской Федерации» определяются в качестве возможных субъектов внепроцессуальных обращений лица, не являющиеся участниками судебного разбирательства. Это государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации, должностные лица или граждане. Но могут быть и участники судебного разбирательства, обратившиеся в не предусмотренной процессуальным законодательством форме.

Представляется, что вопрос о том имеет процессуальный статус тот или иной субъект обращения или не имеет, не является принципиальным для определения обращения как внепроцессуального. Влияние на объективность и беспристрастность суда своим обращением могут потенциально оказать как участники уголовного судопроизводства, признанные таковыми при производстве по делу, так и иные субъекты. Кроме того, закон «О статусе судей в Российской Федерации» слишком узко подходит к возможным субъектам подачи обращений, ограничиваясь участниками судебного разбирательства. При подобном подходе не берутся во внимание субъекты уголовного судопроизводства, принимавшие участие в досудебных стадиях, но не являющиеся участниками судебного разбирательства (следователь, дознаватель, руководитель следственного органа и др.).

В качестве этапа уголовного судопроизводства, в ходе которого поступает обращение, в последующем признаваемое внепроцессуальным, УПК РФ определяет лишь стадии судебного производства. В то же время исход уголовного дела может быть решен и в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Другими словами, уголовное дело может до суда просто не дойти. Участниками уголовного процесса, принимающими решения в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, являются следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, прокурор. В числе прочего, от степени процессуальной самостоятельности¹⁰ данных субъектов зависит законность и справедливость разрешения уголовного дела и достижение назначения уголовного судопроизводства в целом.

По вопросу о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях отметим, что на официальных сайтах судов имеются соответствующие разделы «Внепроцессуальные обращения», в которых подлежит

отражению дата поступления обращения, форма обращения (устно или письменно), сведения о заявителе, номер дела, а также содержание обращения. Освещение внепроцессуальных обращений является обязанностью судей, в производстве которых находится соответствующее дело. Такой же порядок следует применять и по обнародованию внепроцессуальных обращений, полученных органами ведущими производство по уголовному делу в досудебных стадиях.

Таким образом, принятые изменения в уголовно-процессуальном законодательстве в части установления запрета внепроцессуальных обращений в суд, вне всякого сомнения, имеют важное значение для осуществления беспристрастного и независимого правосудия. Однако следует отметить и несовершенство самого законодательного определения термина «внепроцессуальное обращение». Выявленные противоречия в правовом регулировании внепроцессуальных обращений позволяют сделать вывод, что требуется совершенствование правового регулирования форм и субъектов внепроцессуального обращения, расширение положений о внепроцессуальном обращении и распространение его на досудебные стадии уголовного судопроизводства.

¹ Гутник О.В. Институт независимости суда в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // *Lex russica*. 2017. № 4. С. 67.

² Лупинская П.А. Из стенограммы франко-российской конференции «Независимость судей и прокуроров: новые вызовы, новые ответы» г. Москва, 17 июня 2009 г. // *Lex russica*. 2009. № 4. С. 980.

³ Федеральный закон от 2 июля 2013 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законода-

тельные акты Российской Федерации» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2013. № 27. Ст. 3458.

⁴ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (ред. от 28 декабря 2017 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

⁵ Закон от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 29 июля 2018 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // *Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации*. 1992. № 30. Ст. 1792.

⁶ Бангалорские принципы поведения судей. Приняты в Гааге 26 ноября 2002 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 (ред. от 14 декабря 2017 г.) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2013. № 1. Ст. 13.

⁸ Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 29 октября 2013 г. № 362 «О согласовании порядка размещения в сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях» // [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.ssrf.ru/page/12036/detail/>.

⁹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 11 декабря 2013 г. № 241 «Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях» // *Бюллетень актов по судебной системе*. 2014. № 2.

¹⁰ См. подробнее: Лукожев Х.М., Долгов А.М. *Дознание как форма предварительного расследования: монография*. М.: Юрлитинформ, 2018.

Список цитируемой литературы:

1. Гутник О.В. Институт независимости суда в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // *Lex russica*. 2017. № 4.
2. Лукожев Х.М., Долгов А.М. *Дознание как форма предварительного расследования: монография*. М.: Юрлитинформ, 2018. 160 с.
3. Лупинская П.А. Из стенограммы франко-российской конференции «Независимость судей и прокуроров: новые вызовы, новые ответы». М., 17 июня 2009 г. // *Lex russica*. 2009. № 4.

The list of the quoted literature:

1. Gutnik O.V. Institute of independence of court in criminal proceedings of the Russian Federation // *Lex russica*. 2017. № 4.
2. Lukozi H.M., Dolgov A.M. Inquiry as a form of preliminary investigation]. М.: Yurлитинформ, 2018. 160 P.
3. Lupinskaya P.A. From the transcript of the franco-russian conference «Non-dependence of judges and prosecutors: new challenges, new answers». М., 17 yune 2009 // *Lex Rustica*. 2009. № 4.