

ного юридического форума // Российская газета. Столичный выпуск. № 7578 (115).

² Семенцов В.А. К вопросу о перспективе цифровизации отечественного уголовного судопроизводства // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования (к 300-летию российской полиции): сборник материалов / редкол.:

А.В. Гришин (и др.). Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. С. 311.

³ Иванов Н.А. Применение специальных познаний при проверке «цифрового алиби» // Информационное право. 2006. № 4. С. 23.

⁴ Пономарев И.П. Цифровое алиби и его проверка // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2011. № 3. С. 444.

⁵ Иванов Н.А. Там же.

Список цитируемой литературы:

1. Зорькин В.Д. Право в цифровом мире. Размышление на полях Петербургского международного юридического форума // Российская газета. Столичный выпуск. № 7578 (115).

2. Иванов Н.А. Применение специальных познаний при проверке «цифрового алиби» // Информационное право. 2006. № 4.

3. Пономарев И.П. Цифровое алиби и его проверка // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: право. 2011. № 3.

4. Семенцов В.А. К вопросу о перспективе цифровизации отечественного уголовного судопроизводства // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования (к 300-летию российской полиции): сборник материалов / редкол.: А.В. Гришин (и др.). Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018.

The list of the quoted literature:

1. Zorkin V.D. Law in the digital world. Reflection on the sidelines of the St. Petersburg international legal forum // Rossiyskaya gazeta. STO is a personal issue. № 7578 (115).

2. Ivanov N.A. Application of special knowledge in the verification of "digital alibi" // Information law. 2006. № 4.

3. Ponomarev I.P. Digital alibi and its verification // Bulletin of Voronezh state University. Series: right. 2011. № 3.

4. Sementsov V.A. On the prospect of digitalization of domestic criminal proceedings // Modern criminal procedure law-lessons of history and problems of further reformation (to the 300th anniversary of the Russian police): collection of materials / redkol.: A.V. Grishin (et al.). Eagle: Orui Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov, 2018.

АДВОКАТ В ЭЛЕКТРОННОМ УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ A LAWYER IN ELECTRONIC CRIMINAL CASE

Долгов А.М.,

доцент кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

кандидат юридических наук, адвокат

Dolgov A.M.,

associate professor of criminal procedure

Kuban state University (Krasnodar))

candidate of legal sciences, lawyer

Ключевые слова: адвокат, уголовное дело, цифровые технологии, электронное уголовное дело.

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы деятельности адвоката на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, связанные с защитой прав и законных интересов доверителей, с ис-

пользованием электронного документооборота. Сделан вывод о положительных сторонах приведенной формы деятельности и необходимости внесения изменений в действующее законодательство.

Keywords: lawyer, criminal case, digital technologies, electronic criminal case.

The summary: The article deals with the activities of a lawyer at the pre-trial stages of criminal proceedings related to the protection of the rights and legitimate interests of the principals, using electronic document management. The conclusion is made about the positive aspects of the given form of activity and the need to amend the current legislation.

В Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи¹. Указанное положение Основного закона государства нашло отражение в уголовном судопроизводстве, где защита личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования осуществляется таким участником как защитник. В связи с этим деятельность защитника в уголовном судопроизводстве, которым, по общему правилу, является адвокат, приобретает особый научный и практический интерес.

Адвокат, обладая статусом защитника, осуществляет защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Для реализации своих задач адвокат наделен рядом процессуальных прав, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Особый, по нашему мнению, интерес, представляют права защитника по принесению жалоб на действия, бездействие и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда, а также заявлению ходатайств о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений. Указанный интерес объясняется тем, что данные действия носят так называемый «активный» характер, производятся по усмотрению самого защитника, который самостоятельно избирает адресат направления жалобы, основания ее принесения и требования жалобы.

Можно с полной уверенностью сказать, что указанные процессуальные полномочия защитника в уголовном судопроизводстве являются одними из самых весомых инструментов в его деятельности.

Уголовно-процессуальным законодательством современной России предусмотрена возможность использования электронных документов в ходе уголовного судопроизводства (ст. 474.1 УПК РФ), которая реализуется исключительно в судебных стадиях. Вместе с тем, имеется определенный научно-практический интерес к осуществлению с использованием цифровых технологий проверки

сообщения о преступлении и предварительного расследования.

Вопросы производства предварительного расследования посредством ведения электронного уголовного дела рассматривались в работах как отечественных, так и иностранных ученых².

По нашему мнению, производство предварительного расследования по уголовному делу, осуществляемое с использованием цифровых технологий, предполагает электронный документооборот по уголовному делу. Под документооборотом по уголовному делу понимается движение документации с момента ее получения, создания, до ее приобщения к материалам дела, либо отправке адресату. Электронный документооборот может осуществляться между следователем или дознавателем, либо прокурором или руководителем следственного органа, с одной стороны, и адвокатом, выступающим в качестве защитника, с другой стороны.

Так, с помощью средств цифровой связи, с использованием возможностей, предоставляемых сетью Интернет, адвокат мог бы направлять жалобы и ходатайства соответствующим адресатам.

Необходимо отметить, что возможность заявления ходатайств защитником принимает особое значение для результатов уголовного судопроизводства по каждому конкретному делу. Здесь следует согласиться с мнением В.А. Семенцова и Г.Г. Скребец о том, что «обнаруженные защитником сведения, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его ответственность, могут быть облечены в соответствующую процессуальную форму органом уголовного преследования именно на основании соответствующего ходатайства защитника»³.

Не менее важное значение имеют и полномочия защитника по обжалованию действий, бездействия и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, для которых характерно, как считают Х.М. Лукожев и Н.В. Горак, применение мер принуждения, ограничивающих права и свободы личности, в связи с чем «право на

обжалование ... приобретает особую актуальность»⁴.

В настоящий момент в уголовно-процессуальном законе отсутствуют нормы, регламентирующие как использование цифровых технологий при проверке сообщения о преступлении и производстве предварительного расследования, так и возможность направления адвокатом, выступающим в качестве защитника по уголовному делу, ходатайств и жалоб в электронной форме, что, по нашему мнению, является существенным пробелом в законе.

Профессор С.А. Шейфер в плане постановки проблемы отмечал, что «задача совершенствования уголовно-процессуального законодательства... остается в высокой степени актуальной. Но в каком направлении может протекать в будущем этот процесс?»⁵.

О.В. Гладышева справедливо считает, что «разработка новых условий производства по уголовным делам, направленных на введение либо новых прав участников, либо на совершенствование механизма их обеспечения, представляется объективной, социально важной и востребованной»⁶.

Представляется, что для законодательного урегулирования указанного законодательного пробела недостаточно внесения изменений только лишь в нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие право защитника заявлять ходатайства, либо приносить жалобы, так как указанные нормы имеют свое распространение не только в отношении такого субъекта как защитник. Права на принесение жалоб и заявление ходатайств распространяются и на адвокатов, осуществляющих представление интересов потерпевших по уголовным делам, а также оказывающих юридическую помощь свидетелям и лицам, в помещении которых проводится обыск. Ходатайства вправе заявлять, а жалобы приносить все участники уголовного судопроизводства, а также лица, чьи интересы нарушаются производимыми процессуальными действиями и принимаемыми процессуальными решениями.

По нашему мнению, неоправданно использование цифровых технологий исключительно лишь к таким институтам уголовного процесса как обжалование действий, бездействия и решений должностных лиц, а также заявление ходатайств участниками процесса. Вместе с тем, теоретическо-правовая проработка вопросов применения цифровых технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, в целом, по объему выходит за рамки данного исследования.

В итоге отметим перспективность законодательной регламентации электронной формы документооборота между адвокатом, участвующим в уголовном судопроизводстве в качестве защитника, с одной стороны, следователем, дознавателем, руководителем следственного органа и прокурором, с другой стороны, так как применение на практике электронного документооборота, несомненно, будет отвечать целям уголовного судопроизводства и являться гарантией соблюдения прав участников уголовного процесса.

Однако применение цифровых технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства не должно ограничиваться рамками одного или нескольких процессуальных институтов, а изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство должны вноситься комплексно, предоставляя возможность участникам и лицам, чьи права и интересы нарушены, направлять ходатайства и приносить жалобы в электронном виде, а также получать информацию о результатах рассмотрения ходатайств и жалоб.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп. от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 15. Ст. 1691.

² См., напр.: Абдулвалиев А.Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. 2013. № 5; Беляева И.М., Кусяинова А.К., Нургалиев Б.М. Проблемы внедрения электронного формата уголовного расследования в Республике Казахстан // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 2; Гридюшко П.В., Бушкевич Н.С. Об электронной форме ведения уголовного процесса // Вестник академии МВД Республики Беларусь. 2017. № 2 (34); Долгов А.М. Электронное уголовное дело в досудебных стадиях уголовного процесса России // Общество, политика, экономика и право. 2018. № 9; Марковичева Е.В. Элементы электронного правосудия в российском уголовном процессе: проблемы и перспективы. Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф.: Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2016; Познанский Ю.Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления

МВД России. 2015. №1 (33); Семенцов В.А. К вопросу о перспективе цифровизации отечественного уголовного судопроизводства // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» [к 300-летию российской полиции: сборник материалов] / ред. кол.: А.В. Гришин [и др.]. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2018.

³ Семенцов В.А., Скребец Г.Г. Формирование доказательств и участие защитника в этом процессе // Уголовное право. 2007. № 4. С. 96.

⁴ Лукожев Х.М., Горак Н.В. Рассмотрение вышестоящим прокурором жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ // Закон и жизнь. 2018. № 3. Т. 2. С. 74.

⁵ Шейфер С.А. Куда движется российское судопроизводство (размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Доказательства и доказывание по уголовным делам: монография. М.: Норма, 2008. С. 225.

⁶ Гладышева О.В. Об упрощении уголовного судопроизводства, следственных и иных процессуальных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4, Т. 3. С. 106.

Список цитируемой литературы:

1. Абдулвалиев А.Ф. Предпосылки и перспективы внедрения электронной формы уголовного дела в деятельность судебных органов // Юридические исследования. 2013. № 5.

2. Беляева И.М., Кусаинова А.К., Нургалиев Б.М. Проблемы внедрения электронного формата уголовного расследования в Республике Казахстан // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: Право. 2018. Т. 18. № 2.

3. Гладышева О.В. Об упрощении уголовного судопроизводства, следственных и иных процессуальных действий // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4, Т. 3.

4. Гридюшко П.В., Бушкевич Н.С. Об электронной форме ведения уголовного процесса // Вестник академии МВД Республики Беларусь. 2017. № 2 (34).

5. Долгов А.М. Электронное уголовное дело в досудебных стадиях уголовного процесса России // Общество, политика, экономика и право. 2018. № 9.

6. Лукожев Х.М., Горак Н.В. Рассмотрение вышестоящим прокурором жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ // Закон и жизнь. 2018. № 3. Т. 2.

7. Марковичева Е.В. Элементы электронного правосудия в российском уголовном процессе: проблемы и перспективы. Современное уголовно-процессуальное право России: уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф.: Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2016.

8. Познанский Ю.Н. Электронное уголовное дело в решении проблемы расследования уголовных дел в разумные сроки // Труды Академии управления МВД России. 2015. №1 (33).

9. Семенцов В.А., Скребец Г.Г. Формирование доказательств и участие защитника в этом процессе // Уголовное право. 2007. № 4.

10. Семенцов В.А. К вопросу о перспективе цифровизации отечественного уголовного судопроизводства // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования [к 300-летию российской полиции: сборник ма-

The list of the quoted literature:

1. Abdulvaliev F.A. Prerequisites and prospects of introduction of electronic form of a criminal case in the administration of justice // Legal research. 2013. № 5.

2. Belyaeva I.M., Kusainova A.K., Nurgaliyev B.M. Problems of introduction of electronic format of criminal investigation in the Republic of Kazakhstan // Vestnik of the South Ural state University. Series: Right. 2018. Vol. 18. № 2.

3. Gladysheva O.V. on simplification of criminal proceedings, investigative and other procedural actions // Legal Bulletin of the Samara University. 2017. № 4, Vol. 3.

4. Gridyushko P.V., Bushkevich N.S. On the electronic form of conducting the criminal process // Bulletin of the Academy of the Ministry of internal affairs of the Republic of Belarus. 2017. № 2 (34).

5. Dolgov A.M. Electronic criminal case in the pre-trial stages of the criminal process in Russia // Society, politika, economics and law. 2018. № 9.

6. Lukozi H.M., Horak N.V. Consideration by a higher prosecutor of the complaints procedure of article 124 of the criminal procedure code of the Russian Federation // Law and life. 2018. № 3. Vol. 2.

7. Markvicheva E.B. The elements of the electronic justice in the Russian criminal process: problems and prospects. The modern criminal procedural law in Russia: lessons of history and the problem of the further reformation: proceedings of the international. scientific.-prakt. conf.: Eagle: Orui MVD Rossii im. V.V. Lukyanova, 2016.

8. Poznań Y.N. Electronic criminal case in solving the problem of investigation of criminal cases within a reasonable time // Proceedings of the academy of MIA of Russia. 2015. №1 (33).

9. Sementsov V.A., Skrebets G.G. Formation of evidence and the participation of the defender in this process // Criminal law. 2007. № 4.

10. Sementsov V.A. To the question about the future of digitization of domestic criminal justice // Modern law of criminal procedure – lessons from history and challenges for further reform [the 300th anniversary of the Russian police: collected articles] / ed. count.: A.V. Grishin [et

териалов] / ред. кол.: А.В. Гришин [и др.]. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2018. al.]. Eagle: Orui MVD Rossii im. V.V. Lukyanova, 2018.

11. Шейфер С.А. Куда движется российское судопроизводство (размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Доказательства и доказывание по уголовным делам: монография. М.: Норма, 2008.

11. Sheifer S.A. the Russian legal proceedings (reflections on the vectors of development of the criminal procedure law) // Proofs and evidence in criminal cases: monograph. M.: Norma, 2008.

**РАЗМЕЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ОБРАЩЕНИИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» КАК СРЕДСТВО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**THE POSTING OF INFORMATION ON NON-PROCEDURAL ADDRESSES
IN A NETWORK «THE INTERNET» AS A MEANS OF ENSURING
THE PRINCIPLE OF INDEPENDENCE OF JUDGES
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Лукожев Х.М.,

доцент кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

кандидат юридических наук, доцент

Lukozhev H.M.,

associate professor of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

candidate of law, associate professor

Климук Т.А.,

аспирант кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

Klimok T.A.,

post-graduate student of the Department of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

Ключевые слова: судебная власть, правосудие, гарантии, беспристрастность суда, внепроцессуальное обращение.

Аннотация: В статье обосновывается необходимость совершенствования правового регулирования форм и субъектов внепроцессуального обращения, его распространения на досудебные стадии уголовного судопроизводства.

Keywords: judicial power, justice, guarantees, impartiality of the court, non-procedural treatment.

The summary: The article substantiates the need to improve the legal regulation of forms and subjects of non-procedural treatment, its spread to the pre-trial stages of criminal proceedings.