

⁵ Куртяк И.В., Малышев Е.А. Значение функций нормотворчества МВД России: опыт системного анализа. // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 2 (48). С. 55 - 58.

⁶ Уханкин В.В. Нормотворческая деятельность органов внутренних дел как элемент конституционно-правового обеспечения государственной целостности Российской Федерации. // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 1 (27). С. 42 - 45.

⁷ Черников В.В. Нормотворческая функция МВД России. // Вестник Нижегородского университета им.Н.И. Лобачевского, 2016, № 5. С. 154 - 159.

⁸ Арзамасов Ю.Г. Ведомственное нормотворчество: современное состояние, проблемы модернизации. // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 28 - 36.

⁹ Тонков Е.Е., К.Е. Павлова. Нормотворческая деятельность органов внутренних дел: понятие и сущность. // Научные ведомости. 2016. № 3 (224). Выпуск 35. С. 153 - 159.

¹⁰ Приказ МВД России от 01.02.2018 №50 «Об утверждении Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации» // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ» [Электронный ресурс] URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71805114/#review/> (дата обращения: 09.09.2018).

¹¹ Кулик О.В. Значение правовой практики для правотворчества в сфере прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации. // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 3. С. 115 - 123.

¹² Егоров А.М. Использование судебных актов в нормотворческой деятельности органов внутренних дел. // Вестник академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 11. С. 95 - 99.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ «СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ»

Титков А. В.,

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»*

Ключевые слова: судебная система, апелляционный суд; кассационный суд; реформа; участники уголовного судопроизводства, гарантии.

Аннотация: В статье рассматриваются проблемные вопросы судебной реформы, затрагивающие апелляционное и кассационное обжалование решений нижестоящих судов, ее значение для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Затронут вопрос расширения механизма обеспечения и соблюдения прав участников уголовного судопроизводства в апелляционной инстанции.

Keywords: judicial system, court of appeal; court of cassation; reform; participants of criminal proceedings, guarantees.

The summary: the article deals with the problematic issues of judicial reform affecting the appeal and cassation appeal of decisions of lower courts, its importance for the protection of the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings. The issue of expanding the mechanism of ensuring and observing the rights of participants in criminal proceedings in the appellate instance was raised.

Право на пересмотр приговора является необходимым элементом гарантии на осуществление справедливого правосудия.

Возможность пересмотра приговоров и постановлений суда первой инстанции гарантирует принятие по делу, в конечном счете, законного, обоснованного и справедливого судебного решения, предупреждает и исправляет допущенные судебные ошибки.

Как указывает М.Т. Морщакова, «государство обязано обеспечить каждому доступ к суду вышестоящей инстанции в целях защиты прав и свобод от их умаления судебной ошибкой. При этом, однако, законодатель свободен в выборе инстанций и процедур обжалования при условии соблюдения конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ) и других требований к справедливому правосудию»¹.

Одно из направлений по улучшению судебной системы коснулось судов общей юрисдикции. Был поставлен вопрос о создании системы апелляционных и кассационных судов, подробный план изменений был представлен в прошлом году. В настоящий момент проект изменений рассмотрен и внесены изменения в № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»².

Эти вопросы уже давно обсуждались, так Н.А. Колоколов предлагал: «Для того чтобы заработала классическая схема: первая инстанция – апелляция – кассация, необходимо создать апелляционные и кассационные округа», однако «законодатель, проигнорировав опыт создания апелляционного звена в арбитражных судах, пристроил апелляционную инстанцию в уже существующих судебных учреждениях»³.

«Конечная цель реформы – создание той модели судебной системы, которая будет отвечать современным запросам гражданского общества, пользоваться доверием у этого общества и обеспечивать высочайший уровень правовой защищенности»⁴.

На текущий момент российские суды общей юрисдикции имеют двухзвенную структуру. К судам основного и среднего звена по первой инстанции буду относиться – мировые судьи, районные (городские) суды, суды субъекта РФ; по апелляционной инстанции – районные (городские) суды, суды субъекта РФ, пять апелляционных судов; по кассационной инстанции – девять кассационных судов. Высшим звеном останется Верховный суд РФ, сохранив за собой надзорную инстанцию.

Поправки от 29.07.2018 № 1-ФКЗ, установят единый кассационный порядок обжалования решений нижестоящих судов, что, в свою очередь, скажется и на оптимальности их деятельности по судебной защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан посредством судебной проверки правосудности судебных решений.

Вопросы защиты прав и интересов участников уголовного судопроизводства возникают и с принятием от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»⁵, где вводится изменение в статью 259:

«в ходе каждого судебного заседания ведется протокол. В ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопотоколирование)», учитывая все вышесказанное можно выделить ряд вопросов:

- удаленности и доступности апелляционных и кассационных судов, что скорее всего увеличит процессуальные издержки;

- возможности быстрого получения копий материалов дела, к примеру аудиопотокола, где срок будет ограничен тремя сутками;

- учитывая, что один Апелляционный суд включает в себя проверку решений нижестоящих судов (к примеру, Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, включает в себя до двадцати одного суда субъекта РФ), что довольно существенно может сказаться на скорости(своевременности) судопроизводства.

Несомненно, все нововведения найдут свое отражение в практике, где будут высказаны все плюсы и минусы данной реформы.

¹ Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве (аналитический обзор нормативно-правовых документов) / Под общ.ред. д.ю.н., профессора М.Т. Моршакковой. М. Юриспруденция. 2007. С. 7.

² Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» / «Собрание законодательства РФ», 30.07.2018, N 31, ст. 4811.

³ Колоколов Н.А. Глубокая модернизация «Советской» судебной системы // Российская юстиция. 2011. №4. С. 30.

⁴ URL.: <https://pravo.ru/news/200690/> (дата обращения 26.02.2018).

⁵ Федеральный закон от 29.07.2018 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 30.07.2018, N 31, ст. 4817.