

любых следственных действий в отношении нотариуса об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением профессиональной деятельности, осуществлялось только на основании судебного решения.

¹ Моисеева О.В. Особенности правового взаимодействия нотариата и органов уголовной юстиции // Вестник Московского университета МВД России. 2016. №7. С. 14-18.

² Шеметов А.К. Взаимодействие нотариуса и субъектов уголовного судопроизводства // Нотариус - научно-практическое и информационное издание. № 4/2018. С. 16-17.

³ Письмо Федеральной нотариальной палаты №1720/06-06 от 01.07.2014.

⁴ Информационное письмо Следственного комитета Российской Федерации «О порядке получения сведений о совершенных нотариальных действиях в ходе проверки сообщения о преступлении» №211-51098-14 от 30.12.2014.

⁵ Петрыкина Н.И. К вопросу о конфиденциальности персональных данных//Законы России: опыт, анализ, практика.-2007. №6. – С. 115.

⁶ Боташева Ф.Н. Коммерческая информация как объект гражданских прав: Автореф. дис. канд. юр. наук: 12.00.03 / Институт международного права, экономики, гуманитарных наук и управления им. К. В. Россинского.- Краснодар, 2003. – 25 с.

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ И ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Мамедов Р.Я.,

к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Ключевые слова: принудительные работы, уголовное наказание, назначение и отбывание наказания, исправительные центры.

Аннотация: В работе автор рассматривает вопросы понятия и порядка назначения уголовного наказания в виде принудительных работ. Освещаются отдельные проблемы, возникающие на практике при назначении принудительных работ и их исполнении. Излагаются предложения для решения этих проблем.

Keywords: forced labor, criminal penalty, appointment and serving sentence, corrective centers.

The summary: In work the author considers questions of a concept and an order of criminal sentencing in the form of forced labor. The separate problems arising in practice at purpose of forced labor and their execution are covered. Offers for the solution of these problems are stated.

С 01.01.2017 года осужденным могут назначаться принудительные работы, при условии, что санкция соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает это наказание. Данный вид наказания введен в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 07.12.2011 года N 420 –ФЗ как альтернатива лишению свободы.

Принудительные работы новым наказанием можно считать относительно, так как еще в XIX в. в России применялось схожее наказание в виде «заключения в рабочий дом», поскольку оно было предусмотрено в Уложении

о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Можно упомянуть еще о ссылке и каторге, которые нашли свое законодательное закрепление еще с середины XVII века. И в советское время был известен такой уголовно-правовой институт как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, так называемые, «стройки народного хозяйства» или «химия», применявшийся судами в период с 1964 года по 1993 год. Особенно в 70-80 годах прошлого столетия указанный вид наказания получил широкое распространение в правоприменительной практике, так как действительно условное

осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением к труду оказывало положительное влияние на исправление осужденного. Возможно, именно, этот опыт повлиял на введение в новый уголовный кодекс принудительных работ. Авторы проекта введения принудительных работ в систему наказаний в действующий Уголовный кодекс неоднократно отмечали, что основой появления данного вида наказания явилась «химия» советского периода времени.¹

Предвидим возражения относительно приведенного выше сравнения принудительных работ со «стройками народного хозяйства». Условный характер наказания в виде условного осуждения к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, разница в системе условий отбывания наказания могут поставить под сомнение возможность отождествления указанной меры уголовно-правового характера, существующей в советское время, с принудительными работами. Отчасти, с этим можно согласиться. Однако, по нашему мнению, авторы законопроекта о принудительных работах за образец брали именно «химию» советского времени, поскольку данный вид наказания давал наиболее высокие показатели в достижении целей уголовной политики государства – исправление и перевоспитание осужденного, сокращение преступности в стране.

Но желание реанимировать «химию» в современных условиях, на наш взгляд, и привело к трудностям назначения и применения принудительных работ на практике, анализ некоторых из них будет приведен далее.

Принудительные работы – это разновидность уголовного наказания, которая предусматривает привлечение осужденного к выполнению работ с вычетом из его заработной платы определенной суммы. Признаки принудительных работ имеются еще в двух уголовных наказаниях, действующего Уголовного кодекса Российской Федерации. Это исправительные работы и обязательные работы. Но все три наказания имеют существенные отличия.

Исправительные работы отбываются по основному месту работы осужденного и или по месту работы по выбору самого осужденного, в рабочее время, из заработной платы осужденного ежемесячно удерживается в доход государства от 5 до 20 %. Этот показатель определяет факт отбывание наказания лицом, осужденным приговором суда к исправительным работам.

Обязательные работы выполняются осужденным в свободное от его работы время, на «общественных началах», т.е. эта работа не оплачивается. В данном случае у осужденного нет выбора работы, он должен выполнять ту работу, которую ему поручат.

Оба эти наказания выполняются по месту жительства осужденного.

Принудительные работы – являются более жесткой мерой наказания в сравнении с другими формами работ. Они заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. Отбывается наказание в специальных учреждениях – исправительных центрах и под надзором. И не всегда эти исправительные центры могут находиться по месту жительства осужденного и даже не в пределах субъекта Федерации, где проживает данное лицо. Осужденные проживают и находятся в исправительных центрах постоянно, территорию центра покидать не разрешается, только в исключительных случаях с разрешения администрации исправительного центра. Работают они на участках и работах, которые определяет администрация центра, из заработной платы осужденного производятся удержания в доход государства в размере, постановленном приговором суда, и в пределах от 5 до 20 %.

Следует отметить, что целью введения уголовного наказания в виде принудительных работ является гуманизация российского уголовного законодательства, а также расширение возможностей судей по применению наказания, отличного от лишения свободы.

Назначение принудительных работ имеет определенные ограничения. Принудительные работы не назначаются: несовершеннолетним, лицам, признанным инвалидами первой или второй групп, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, женщинам, достигшим 55-летнего возраста, мужчинам, достигшим 60-летнего возраста, а также военнослужащим.

После введения в действие положений закона о дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации принудительными работами, прошло почти два года, а практика показывает, что суды очень осторожно назначают данный вид наказания. В некоторых судах при рассмотрении уголовных дел еще ни разу не назначали наказание в виде принудительных работ. Это свидетельствует о наличии в уголовном законодательстве неясностей и проблем по данному вопросу, которые не устранены до настоящего времени. Прямое указание

в ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации на альтернативный характер принудительных работ лишению свободы явилось довольно необычной новеллой уголовного законодательства, которая породила множество противоречивых суждений и толкований как со стороны ученых, так и со стороны правоприменителей. Такое положение поставило практиков в «тупик», поскольку касается одного из главных вопросов при постановлении приговора – назначение наказания, где не должно быть судебных ошибок.

Согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за первое полугодие 2017 года принудительные работы судами было назначено только 196 лицам.² Ничего существенного в этом направлении не изменилось и в настоящее время.

Трудности назначения нового вида наказания на практике, с которыми столкнулись судьи, обусловлены в первую очередь, недостатками положений самой ст. 53.1 УК РФ, которые не соответствуют некоторым нормам Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Несовершенство закона, регулирующего назначение наказания в виде принудительных работ, усугубляется наличием множества противоречивых работ, содержащих различные варианты порядка назначения и исполнения этого вида наказания, опубликованных в специальной литературе за указанный период. С некоторыми из этих предложений, по нашему мнению, согласиться нельзя.

Так, отдельные авторы, ссылаясь на часть 1 статьи 53.1 УК РФ, где указано, что принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы, считают, что самостоятельно назначить принудительные работы нельзя. По их мнению, вначале суд должен назначить наказание в виде лишения свободы, и лишь потом, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, заменить лишение свободы на принудительные работы на тот же срок, что и лишение свободы.³

Данная позиция ошибочна. Принудительные работы являются самостоятельным наказанием, и они назначаются, если санкция соответствующей статьи предусматривает указанную меру наказания. Предварительного назначения лишения свободы не требуется. В противном случае, суд назначает два уголовных наказания за одно преступление, что противоречит Общей части Уголовного кодекса. А также делает невозможным назначение прину-

дительных работ по статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, санкции которых предусматривают принудительные работы, но не предусматривают лишение свободы, например, ч. 1 ст. 159.1, ч.1 ст. 159.2 УК РФ. В санкциях отдельных статей, где предусмотрены и принудительные работы, и лишение свободы, наказание в виде лишения свободы выше, чем срок принудительных работ, например, ч. 2 ст. 121, ч. 2 ст. 159.1 УК РФ. Получается, что при назначении лишения свободы на срок свыше пяти лет и при наличии условий отбывания наказания без реального нахождения в местах лишения свободы, произвести замену лишения свободы на принудительные работы нельзя. На этом трудности не заканчиваются, если пойти по пути, предлагаемыми отдельными авторами. Для примера можно обратиться к вопросу назначения дополнительных наказаний. Здесь обнаруживается полная неразбериха. Можно, конечно, не назначать дополнительные наказания, но тогда это будет противоречить ст. ст. 6, 43, 60 Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, где раскрываются понятие и цели наказания, общие начала наказания, из которых следует, что наказание назначается с учетом принципа справедливости.

Надо признать правильной практику судов, которые назначают принудительные работы не в порядке замены лишения свободы, а самостоятельно.

«Альтернатива лишению свободы», упомянутая в ч. 1 ст. 53.1 УК РФ, должна рассматриваться и толковаться так, как толкуется слово «альтернатива» в толковом словаре русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой: – «Альтернатива – необходимость выбора одного из двух (или нескольких) решений».⁴

«Если в пределах альтернативной санкции судом выбирается один из видов наказания, то это и есть альтернативный выбор».⁵

На формирование ошибочного мнения о возможности назначения принудительных работ с предварительным назначением лишения свободы влияют положения ч. 2 ст. 53 УК РФ, где говорится о замене наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

В специальной литературе в последнее время можно встретиться с предложениями о возможности назначения принудительных работ как самостоятельно, так в результате одномоментной замены лишения свободы на принудительные работы.

Считаем, что второго варианта, заключающегося в одномоментной замене назначенного судом лишения свободы на принудитель-

ные работы, быть не должно, так как для назначения принудительных работ не требуется предварительного назначения наказания в виде лишения свободы с целью последующей замены лишения свободы на принудительные работы.

Для правильного толкования закона и единообразного его применения на практике следует исключить ч.2 из статьи 53.1 УК РФ. Часть 2 ст. 53.1 УК РФ не несет в себе никакого содержательного смысла, а лишь дезориентирует правоприменителя. Ведь, принудительные работы могут быть назначены только в тех случаях, когда данный вид наказания предусмотрен соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. В других случаях, в результате замены лишения свободы или без замены самостоятельно, назначить принудительные работы нельзя. Необходимо, чтобы санкцией соответствующей статьи был предусмотрен данный вид наказания. Напрашивается вопрос: если суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, то зачем выстраивать такую сложную схему: сначала назначить лишение свободы, затем заменить это наказание на принудительные работы? Почему сразу, как это предусмотрено законом, не назначить принудительные работы?

Принудительные работы назначаются при совершении далеко не всех преступлений, а только при совершении преступлений небольшой, средней, а также тяжких, совершенных впервые. Считаем верным мнение о том, что «впервые» относится только к тяжким преступлениям.

Полагаем, если лицо имеет судимость, но признано виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести, то вправе назначить ему наказание в виде принудительных работ, при условии, что санкция статьи предусматривает данный вид наказания, поскольку ст. 53.1 УК РФ не предусматривает запрета на назначение принудительных работ при наличии у лица судимости.

На основании ч.1 ст. 60.7 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации каждый осужденный к принудительным работам обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных центров. Администрация исправительных центров обязана, исходя из наличия рабочих мест, привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и (по возможности) специальности. Полагаем, что и при отсутствии у

обвиняемого инвалидности не всегда суду следует назначать ему принудительные работы, поскольку при некоторых заболеваниях исполнение назначенного наказания в виде принудительных работ становится невозможным (обвиняемый не является инвалидом, но у него, к примеру, активная фаза двухстороннего туберкулеза). В связи с чем, считаем, что при назначении принудительных работ судьям следует исследовать состояние здоровья подсудимого, при необходимости запрашивать документы о состоянии здоровья подсудимых на возможность отбывания ими назначенного наказания в виде принудительных работ.

Также должен решаться вопрос назначения принудительных работ в отношении женщин при достижении 55 лет, мужчин - 60 лет, ориентируясь не на их возраст, а на состояние здоровья и возможность отбывать наказание в виде принудительных работ, что позволит исключить дискриминацию лиц по возрасту. Тем более, это актуально в настоящее время в свете нынешней пенсионной реформы.

Представляется, что принудительные работы как уголовное наказание в будущем получит широкое применение, поскольку не является лишением свободы и связано с привлечением осужденных к труду, в связи с чем, способствует исправлению осужденного, не отрывая его, при этом, от реальной жизни в обществе.

Итак, принудительные работы следует рассматривать именно в качестве самостоятельного уголовного наказания, назначаемого судом без предварительного назначения наказания в виде лишения свободы.

Принудительные работы назначаются за совершение преступлений небольшой или средней тяжести и при наличии у лица судимости по предыдущему приговору.

Для формирования правильного толкования закона и единообразной практики назначения принудительных работ предлагается исключить из ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации часть 2.

При назначении принудительных работ рекомендовать судьям запрашивать документы о состоянии здоровья подсудимых на возможность отбывания назначенного наказания в виде принудительных работ.

Предлагаем рассматривать дискриминационными ограничения в назначении принудительных работ женщинам при достижении ими 55-летнего возраста, а мужчинам при достижении 60-летнего возраста. Вопрос о возможности назначения принудительных работ данной категории подсудимых разрешать по

документам о состоянии здоровья подсудимого на возможность отбывания наказания в виде принудительных работ.

¹ Орлов П. Приговор без посадки// Российская газета – 2009. – 3 дек.; Куликов В. От суммы до тюрьмы // Российская газета. – 2010. – 16 февр.; Он же. Работа вместо неволи// Российская газета. – 2010. – 16 марта.

² www.cdep.ru/userimages/sudebnaya-statistika/2017/F1-svod_1-2017/xis

³ Куликов А.М., Золотов К.Д. Принудительные работы как вид наказания в российском уголовном праве// Молодой ученый.- 2018. № 16.- С.218-220.

⁴ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка// Москва, «АзЪ», 1992. С.20

⁵ Бриллиантов А. Правовые проблемы применения принудительных работ// Уголовное право.- 2012.- № 6.-С.16

ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКИХ ИННОВАЦИЙ В ПЕНИТЕНЦИАРНУЮ СИСТЕМУ РОССИИ

Маркелов С. В.

профессор кафедры уголовного процесса

Краснодарского университета МВД России

Ключевые слова: реформирование, инновации, передовой опыт, уголовно-исполнительная система, европейские стандарты, пенитенциарная система.

Аннотация: содержание статьи посвящено вопросам реформирования уголовно-исполнительной системы России после распада СССР. Обосновывается, что эффективность преобразований, несомненно, повысилась бы, если бы был осуществлен планомерный, целенаправленный подход к изучению и внедрению европейских инноваций в пенитенциарную систему.

Keywords: reform, innovation, best practices, the penal system, European standards, the prison system.

The summary: is proved that the effectiveness of reforms would undoubtedly have increased if a systematic, targeted approach to the study and implementation of European innovations in the penitentiary system had been implemented.

Процесс внедрения организационных инноваций в уголовно-исполнительную систему России начался в конце 80-х гг. под воздействием изменений в социально-политическом развитии нашего общества. Исправительно-трудовая политика и соответствующее законодательство, практика его исполнения вошли в противоречие с объективными потребностями социального развития. В этот период были предприняты попытки реформы системы исполнения наказаний сначала со стороны МВД Союза, а затем – МВД России¹. В силу объективных и субъективных причин осуществить намеченные преобразования не удалось. В 1991-1997 гг. было принято более 40 законодательных, президентских и правительственных актов, обеспечивающих поддержку и развитие

системы. Это позволило в определенной степени приблизить условия исполнения и отбывания наказаний к требованиям Конституции РФ и международных правовых актов, способствовало стабилизации обстановки в исправительных учреждениях. Между тем эффективность преобразований, несомненно, повысилась бы, если бы был осуществлен планомерный, целенаправленный подход к изучению и внедрению европейских инноваций в пенитенциарную систему.

В отечественной науке четко просматривается тенденция нарастания внимания к проблемам исполнения уголовных наказаний за рубежом, где по понятным причинам и европейские стандарты, и обмен опытом между пенитенциарными системами различных стран