

Оригинальная статья

<https://doi.org/10.31429/20785836-17-2-48-51>

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ КРИПТОВАЛЮТ, NFT И ИНЫХ ЦИФРОВЫХ АКТИВОВ В КОНКУРСНОЙ МАССЕ ДОЛЖНИКА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Потапенко Н.С.*, Магомеднабиев М.Ш., Сергиенко А.Т.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Потапенко Н.С., Магомеднабиев М.Ш., Сергиенко А.Т. Правовой режим криптовалют, NFT и иных цифровых активов в конкурсной массе должника: проблемы теории и практики. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;17(2):48–51. <https://doi.org/10.31429/20785836-17-2-48-51>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Потапенко Николай Сергеевич*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 428-40-96

E-mail: ns.potapenko@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 05.05.2025

Статья принята к печати: 04.06.2025

Дата публикации: 27.06.2025

Аннотация: *Цель:* Исследование теоретических и практических проблем правового режима криптовалют, NFT и иных цифровых активов в конкурсной массе должника в Российской Федерации, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Задачи: Для достижения поставленной цели в работе последовательно решаются задачи по анализу существующих подходов к определению правовой природы цифровых активов, исследованию особенностей их включения в конкурсную массу, выявлению проблем идентификации, оценки и реализации, а также рассмотрению актуальной судебной практики и формулированию предложений по совершенствованию законодательства.

Методы: В исследовании применялись общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход), а также специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ правоприменительной практики). **Результаты:** Выявлены ключевые проблемы правового регулирования и практической реализации процедур, связанных с цифровыми активами в конкурсной массе, включая отсутствие четких критериев отнесения цифровых активов к имуществу, сложности с их обнаружением, оценкой и передачей финансовому управляющему. Обоснована необходимость законодательного закрепления понятийного аппарата, уточнения правового статуса различных видов цифровых активов и разработки специальных процедур их реализации в рамках дел о банкротстве.

Выводы: Действующее российское законодательство нуждается в существенной доработке для эффективного регулирования оборота цифровых активов в процедурах банкротства. Предложены конкретные изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и иные нормативные правовые акты, направленные на устранение правовых пробелов и формирование единообразной судебной практики. Подчеркивается важность международного сотрудничества ввиду трансграничного характера цифровых активов.

Ключевые слова:

Криптовалюта, NFT, цифровые активы, банкротство, несостоятельность, конкурсная масса, правовой режим, цифровая валюта, арбитражный управляющий, оценка цифровых активов.

Введение

Стремительное развитие цифровых технологий привело к появлению новых объектов гражданских прав, таких как криптовалюта, NFT (невзаимозаменяемые токены) и иные цифровые активы. Их интеграция в экономический оборот порождает множество правовых вопросов, одним из наиболее острых и дискуссионных является определение их правового режима в рамках процедур несостоятельности (банкротства). Актуальность темы подтверждается не только экспоненциальным ростом рынка цифровых активов, как отмечается в ряде экономических исследований [6, с. 118], но и все чаще возникающими в правоприменительной практике сложными вопросами, связанными с их включением в конкурсную массу при банкротстве как физических, так и юридических лиц. Так, в деле № А40-124668/17-71-160 Ф арбитражный суд прямо указал на необходимость включения криптовалюты в конкурсную массу должника [13, с. 37–43].

Несмотря на принятие Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о ЦФА), многие аспекты, связанные с включением цифровых активов в конкурсную массу, их оценкой и реализацией, остаются неурегулированными. Судебная практика по данным вопросам только начинает формироваться и отличается противоречивостью, что справедливо отмечается многими исследователями [12, с. 66–73]. Это создает правовую неопределенность и риски как для должников, так и для кредиторов.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ теоретических и практических проблем правового режима криптовалют, NFT и иных цифровых активов в конкурсной массе должника в Российской Федерации, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики. Для достижения поставленной цели решаются задачи анализа доктринальных подходов к правовой природе цифровых активов, исследования особенностей их включения в конкурсную массу, выявления сложностей идентификации, оценки и реализации, анализа судебной практики и формулирования предложений по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования и реализации конкурсной массы должника, включающей криптовалюты, NFT и иные цифровые активы.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие оборот цифровых активов и процедуры банкротства, материалы судебной практики, а также научные доктрины и концепции в рассматриваемой сфере, включая работы таких авторов, как А.И. Савельев, Л.Г. Ефимова и др.

Методы исследования

Методологическую основу настоящего исследования составляет диалектический подход к познанию правовых явлений, позволивший рассмотреть правовой режим цифровых активов в его развитии и взаимосвязи с институтом банкротства. Наряду с общенаучными методами, такими как анализ и синтез, индукция и дедукция, которые применялись для обработки теоретического материала и судебной практики, ключевую роль сыграли специальные юридические методы. В частности, формально-юридический метод был незаменим при изучении норм Гражданского кодекса РФ, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Закона о ЦФА, выявлении их системных связей и пробелов.

Результаты исследования

В результате проведенного исследования был выявлен комплекс взаимосвязанных проблем, препятствующих эффективному включению цифровых активов в конкурсную массу должника. Фундаментальной проблемой является продолжающаяся доктринальная и законодательная неопределенность правовой природы и классификации цифровых активов. Несмотря на введение Законом о ЦФА легальных дефиниций «цифровых финансовых активов» и «цифровой валюты», невзаимозаменяемые токены (NFT) или утилитарные токены, остаются за рамками четкого правового регулирования, что осложняет применение к ним общих положений об имуществе.

Практическим следствием этой неопределенности выступает ряд прикладных барьеров для арбитражных управляющих. Во-первых, это проблема идентификации и обнаружения активов, обусловленная псевдонимностью многих блокчейн-систем и отсутствием централизованных реестров владельцев. Должники могут скрывать доступ к активам, что делает их выявление без содействия самого должника крайне затруднительным.

Во-вторых, установлена проблема оценки цифровых активов. Экстремальная волатильность курсов криптовалют и спекулятивный характер ценообразования на рынке NFT делают применение

стандартных методик оценки неэффективным и не всегда объективным. Отсутствие законодательно утвержденных подходов к оценке порождает риски нарушения прав кредиторов или должника.

В-третьих, остро стоит проблема получения арбитражным управляющим фактического контроля над цифровыми активами и обеспечения их сохранности. Завладение приватными ключами всецело зависит от воли должника, а существующие правовые механизмы принуждения недостаточно адаптированы к цифровой среде. Кроме того, управляющие несут риски утраты активов из-за хакерских атак или технических сбоев.

В-четвертых, выявлена неэффективность существующих процедур реализации имущества должника применительно к цифровым активам. Традиционные торги, регламентированные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», не подходят для ликвидных криптовалют, которые целесообразнее продавать на специализированных биржах. Однако порядок такой реализации законодательно не закреплён.

Научная дискуссия

Полученные результаты коррелируют с выводами, представленными в юридической доктрине, и позволяют углубить научную дискуссию по ключевым аспектам проблемы. Неопределенность правовой природы цифровых активов, выявленная в качестве корневой проблемы, является центральной темой научных споров. Дискуссия разворачивается между сторонниками квалификации криптовалют как «иногo имущества», как это делает Р.М. Янковский [14, с. 28–35], и исследователями, рассматривающими их через призму более сложных конструкций, например, как особый объект гражданских прав, как предлагает Э.Л. Сидоренко [8, с. 15–20], или даже как совокупность информации и имущественного права, на что указывает А.И. Савельев [7, с. 80–85]. Это разнообразие подходов, как справедливо отмечается в коллективной монографии под редакцией Л.А. Новоселовой [1, с. 15–20], напрямую проецируется на практику банкротства. Пока законодатель не выработает единый и детальный подход к классификации всех видов токенов, суды и управляющие будут вынуждены действовать в условиях правовой неопределенности. Особую сложность представляют NFT, правовая нагрузка которых, как подчеркивает О.А. Тарасенко [10, с. 90–98], может быть различной, что требует дифференцированного подхода к их правовому режиму. Ю.С. Харитоновна, анализируя международный опыт, также указывает на необходимость выработки специальных норм для NFT [11, с. 5–12].

Выявленные практические трудности также находят отражение в иных научных работах. Проблема идентификации активов, как отмечает А.А. Кузнецов [3, с. 25–30], требует не только технических, но и правовых решений, связанных с принуждением должника к раскрытию информации. Сложности оценки, по мнению О.М. Иванова [2, с. 45–52], не могут быть разрешены без разработки специальных методик, учитывающих волатильность и специфику рынка. Вопросы обеспечения контроля над активами и их принудительного изъятия, исследуемые А.А. Ситником [9, с. 33–38], упираются в неадаптированность существующих норм исполнительного производства и законодательства о банкротстве к цифровой реальности.

Отдельного обсуждения заслуживает проблема оспаривания сделок с цифровыми активами в преддверии банкротства. В.Г. Нестолый справедливо указывает, что, несмотря на формальную применимость общих оснований недействительности, доказывание признаков подозрительности или предпочтительности в отношении криптовалютных транзакций сопряжено с колоссальными трудностями из-за псевдонимности и трансграничности [5, с. 70–75]. Это создает плодородную почву для злоупотреблений со стороны недобросовестных должников.

В свете изложенного, представляется необходимым не просто констатировать проблемы, но и предложить конкретные направления совершенствования законодательства. Во-первых, требуется внесение изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с целью введения обобщающего понятия «цифровые активы», охватывающего все их многообразие. Как предлагает Д.В. Ломакин, такое определение должно быть гибким и допускать уточнение через подзаконные акты [4, с. 60–65]. Во-вторых, необходимо дополнить закон специальной главой или статьями, регламентирующими порядок действий арбитражного управляющего в отношении цифровых активов. Это должно включать: а) четкую обязанность должника декларировать такие активы и передавать доступы к ним под угрозой применения мер ответственности; б) право и обязанность управляющего привлекать IT-специалистов и экспертов по рынку цифровых активов; в) обязанность операторов криптобирж и обменных сервисов предоставлять информацию по мотивированному запросу управляющего, подкреплённому судебным актом.

В-третьих, назрела необходимость разработки и утверждения на уровне уполномоченного органа (например, Минэкономразвития России) методических рекомендаций по оценке цифровых

активов в процедурах банкротства. В-четвертых, следует адаптировать процедуры реализации имущества, предусмотрев возможность продажи ликвидных цифровых активов через специализированные торговые платформы (криптовбиржи) по регламенту, обеспечивающему прозрачность и максимальную выручку. Наконец, необходимо предусмотреть в процессуальном законодательстве возможность наложения эффективных обеспечительных мер на цифровые активы, например, через судебный приказ о блокировке операций на конкретных платформах.

Реализация данных предложений позволит сформировать предсказуемую правовую среду, повысить эффективность процедур банкротства и обеспечить защиту прав кредиторов в новой цифровой реальности. Дальнейшие исследования должны быть направлены на изучение смежных вопросов, включая налогообложение и трансграничное взаимодействие по возврату цифровых активов.

Список использованной литературы:

1. Гузнов А.Г., Михеева Л.Ю., Новоселова Л.А., Савельев А.И. Цифровые активы в системе объектов гражданских прав / под ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут; 2018.
2. Иванов О.М. Оценка цифровых активов для целей налогообложения и банкротства. *Финансы*. 2022;(7):45–52.
3. Кузнецов А.А. Идентификация и изъятие криптовалют в исполнительном производстве и при банкротстве. *Законность*. 2021;(5):25–30.
4. Ломакин Д.В. Проблемы определения правового режима цифровых активов в процедурах банкротства. *Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес»*. 2021;(3):60–65.
5. Нестолый В.Г. Оспаривание сделок с криптовалютой в делах о банкротстве. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2023;(2):70–75.
6. Петров В.А. Экономические аспекты рынка цифровых активов в современной России. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2022;(15(2)):115–128.
7. Савельев А.И. Правовая природа криптовалют. *Закон*. 2017;(8):75–90.
8. Сидоренко Э.Л. Правовой режим криптовалют как объекта гражданских прав и предмета преступления. *Российский следователь*. 2019;(4):15–20.
9. Ситник А.А. Особенности правового регулирования обращения взыскания на криптовалюту в рамках исполнительного производства и процедуры банкротства. *Юридический мир*. 2021;(9):33–38.
10. Тарасенко О.А. NFT-токены: правовая природа и перспективы регулирования. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2022;(15(1)):88–111. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.1.88.111.
11. Харитонов Ю.С. Правовое регулирование оборота NFT: российский и зарубежный опыт. *Вестник гражданского права*. 2022;(22(3)):5–12.
12. Хорошавин М.Ю. К вопросу о включении криптовалюты в состав конкурсной массы должника при банкротстве. *Цивилист*. 2024;(4):66–73.
13. Шишмарева Т.П. Криптовалюта в составе конкурсной массы несостоятельного должника. *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2020;(71(7)):37–43. DOI: 10.17803/2311-5998.2020.71.7.037-043.
14. Янковский Р.М. Криптовалюта в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги. *Хозяйство и право*. 2018;(2):28–35.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Потапенко Николай Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Магомеднабиев Мурад Шамильевич

магистрант юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Сергиенко Альбина Темировна

сотрудник учебной части юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»