

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-16-1-66-71>



ПРАВОВОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Блинников Л.А.
Краснодарский краевой суд
(Красная ул., д. 10, г. Краснодар, Россия, 350063)

Ссылка для цитирования: Блинников Л.А. Правовое прогнозирование как условие успешного развития отечественного судопроизводства. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2024;16(1):66–71. <https://doi.org/10.31429/20785836-16-1-66-71>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Блинников Леонид Алексеевич, кандидат юридических наук, судья Краснодарского краевого суда

Адрес: Красная ул., д. 10, г. Краснодар, Россия, 350063

Тел.: +7 (988) 144-21-44

E-mail: blinnikovl@rambler.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 07.02.2024

Статья принята к печати: 06.03.2024

Дата публикации: 30.03.2024

Аннотация: Целью статьи является исследование роли правового прогнозирования как метода научного познания для совершенствования действующего процессуального законодательства и своевременности принимаемых мер судебной защиты участников судопроизводства в условиях динамичного развития социально-экономической сферы деятельности государства.

В статье ставятся следующие задачи: 1) выделить особенности прогнозирования в процессуальной области, отметив его специфическую актуальность; 2) рассмотреть теоретические аспекты проблемы, включая уточнение терминологии, определение цели и уровней правового прогнозирования;

Методы: В работе использованы общенаучные и специальные методы исследования, такие как анализ, синтез, обобщение, сравнительно-правовой метод.

Результаты: Автор приходит к выводу о важности правового прогнозирования для совершенствования процессуального законодательства и повышения эффективности судебной защиты в условиях динамичного развития общества. Обоснована необходимость создания специальных аналитических структур в судебной системе. Предложен ситуационный подход к разделению видов правового прогнозирования, основанный на условиях осуществления прогнозирования и наличии исследуемого правового материала. Отмечена возрастающая роль правовых экспериментов.

Выводы: Правовое прогнозирование является необходимым условием успешного развития отечественного судопроизводства в современных условиях. Оно позволяет своевременно выявлять проблемы в процессуальном законодательстве, предотвращать отставание мер судебного реагирования от потребностей общества и находить оптимальные пути совершенствования правового регулирования. Внедрение правового прогнозирования и создание специальных аналитических структур в судебной системе будет способствовать повышению качества правосудия, обеспечению

эффективной защиты прав участников судопроизводства и укреплению экономической безопасности государства.

Ключевые слова: правовое прогнозирование, юридическое прогнозирование, практическая значимость прогнозирования, совершенствование законодательства.

LEGAL FORECASTING AS A CONDITION FOR THE SUCCESSFUL DEVELOPMENT OF DOMESTIC LEGAL PROCEEDINGS

Leonid A. Blinnikov

Krasnodar Regional Court
(Krasnaya str., 10, Krasnodar, Russia, 350063)

Link for citation: Blinnikov L.A. Legal forecasting as a condition for the successful development of domestic legal proceedings. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2024;16(1):66–71. <https://doi.org/10.31429/20785836-16-1-66-71>

CONTACT INFORMATION:

Leonid A. Blinnikov, Cand. of Sci. (Law), judge of the Krasnodar Regional Court

Address: Krasnaya str., 10, Krasnodar, Russia, 350063

Phone: +7 (988) 144-21-44

E-mail: blinnikovl@rambler.ru

Conflict of interest. The author declares that there is no conflict of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 07.02.2024

The article has been accepted for publication: 06.03.2024

Date of publication: 30.03.2024

Annotation: The purpose of the article is to study the role of legal forecasting as a method of scientific knowledge for improving the current procedural legislation and the timeliness of measures taken to protect participants in legal proceedings in the context of the dynamic development of the socio-economic sphere of state activity.

The article sets the following tasks: 1) to highlight the features of forecasting in the procedural field, noting its specific relevance; 2) to consider the theoretical aspects of the problem, including clarifying terminology, defining the purpose and levels of legal forecasting;

Methods: The work uses general scientific and special research methods, such as analysis, synthesis, generalization, comparative legal method.

Results: The author comes to the conclusion about the importance of legal forecasting for improving procedural legislation and increasing the effectiveness of judicial protection in the conditions of dynamic development of society. The necessity of creating special analytical structures in the judicial system is substantiated. A situational approach to the separation of types of legal forecasting is proposed, based on the conditions of forecasting and the availability of the legal material under study. The increasing role of legal experiments is noted.

Conclusions: Legal forecasting is a necessary condition for the successful development of domestic legal proceedings in modern conditions. It makes it possible to identify problems in procedural legislation in a timely manner, prevent judicial response measures from lagging behind the needs of society and find optimal ways to improve legal regulation. The introduction of legal forecasting and the creation of special analytical structures in the judicial system will contribute to improving the quality of justice, ensuring effective protection of the rights of participants in legal proceedings and strengthening the economic security of the state.

Keywords: legal forecasting, legal forecasting, practical significance of forecasting, improvement of legislation.

Введение

Обеспечение надлежащего уровня и повышение эффективности судопроизводства являются важнейшими и постоянными задачами отечественного законодателя, поскольку их наличие и характер определяются объективным ходом развития социально-экономической сферы деятельности государства, которая влечет возникновение новых и изменение существующих видов правоотношений и необходимость их судебной защиты.

Методы исследования

В статье применяются общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, обобщения. Автор опирается на законодательную базу, научные публикации по теме правового прогнозирования, а также на собственный опыт практической деятельности в сфере правосудия. География исследования охватывает Российскую Федерацию.

Результаты исследования

1) Уточнено соотношение понятий "правовое прогнозирование", "юридическое прогнозирование" и "правовой мониторинг". Правовой мониторинг рассматривается как предпосылка для прогностических выводов.

2) Определена основная цель правового прогнозирования – достижение максимальной эффективности правового регулирования. Эта цель конкретизируется в зависимости от особенностей этапа развития государства.

3) Выделены уровни правового прогнозирования: законодательство в целом, отрасль права, правовой институт, отдельная норма. Подчеркнута необходимость выявления на всех уровнях общих тенденций развития законодательства в русле правовой политики государства.

4) Обоснована потребность в создании специальных аналитических структур при судах субъектов РФ для обобщения судебной практики в целях формирования эмпирической базы правового прогнозирования.

5) Предложена классификация видов правового прогнозирования на основе ситуационного подхода: 1) анализ действующего законодательства для выявления недостатков и пробелов; 2) прогнозирование в процессе создания нового законодательства в условиях отсутствия правового материала для анализа.

Научная дискуссия

Среди множества факторов, определяющих качественный уровень судопроизводства, особое место занимает правовое прогнозирование тех мер, принятие которых необходимо в современных условиях или потребуется в недалеком будущем. Главная цель такой деятельности состоит в предотвращении отставания мер судебного реагирования на возникающие запросы общества, особенно его гражданских институтов и предпринимательского сообщества. Фактически она является одним из компонентов экономической безопасности государства¹.

Сразу отметим, что необходимость своевременного реагирования на новации во всех сферах жизнедеятельности на уровне отраслей материального права признается практически всем юридическим сообществом, поскольку их реализация без должного правового урегулирования и защиты невозможна в принципе. Область гражданского и административного судопроизводства в этом плане значительно более стабильна и отмечается, условно говоря, разумно – консервативным характером. Объясняется это, во многом, тем обстоятельством, что споры, возникающие при реализации новых правоотношений, *до определенного времени* (здесь и далее выделено авт.) могут быть разрешены в рамках ранее сформировавшихся и существующих в данный момент времени судебных процедур. Эта отличительная особенность имеет как свою положительную сторону, которую мы уже отметили, так и отрицательную. Она состоит в том, что опасность опоздания в правовом регулировании различных процессуальных пробелов не столь очевидна, а при их обнаружении соответствующие недостатки носят уже массовый, порой критический характер. Поэтому для их устранения принимаются правовые меры в ускоренном, зачастую спешном порядке, которые по этой причине далеко не всегда носят продуманный характер. Это часто влечет необходимость доработки, переделки соответствующих процессуальных норм. Это в лишний раз подчеркивает особую, специфическую актуальность выявления недостатков процессуальных институтов, причем различной степени очевидности и времени возникновения (современное состояние процесса, а также его ближайшие и отдаленные перспективы). Поэтому мы не можем

¹ См.: О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

разделить мнение отдельных авторов, полагающих что актуальность прогнозирования, относящегося процессуальной стороне права, нельзя переоценивать, поскольку оно относится к области урегулирования конфликтов, а не к их сущности. Содержание спора и процедура его разрешения настолько тесно взаимосвязаны, что отдавать предпочтение той или иной его стороне просто бессмысленно.

С учетом сказанного, мы считаем целесообразным рассмотреть отдельные вопросы правового прогнозирования в их логической последовательности, от имеющих теоретическую основу до носящих практический характер.

Прежде всего нуждается в уточнении сам термин «правовое прогнозирование», имея ввиду наличие схожего с ним понятия – «юридическое прогнозирование». Употребляя первый термин, мы имеем ввиду *сферу* социальной деятельности, в рамках которой осуществляется прогнозирование, второй термин наиболее подходит для описания метода, *приема*, используемого для прогностической деятельности в той или иной сфере. Но поскольку область применения приема и его содержание всегда взаимосвязаны, то мы полагаем, что никаких различий принципиального характера между ними не существует¹.

Кроме вышеназванных, в научных исследованиях используется также понятие правового мониторинга [4]. Мы согласны с возможностью использования этого термина, однако в несколько ином направлении, нежели прогнозирование, поскольку мониторинг, по своей сути, является активным наблюдением за процессами правоприменения, выявлением существующих и отслеживанием намечающихся здесь тенденций. Поэтому оно, как правило, предшествует прогностическим выводам по совершенствованию законодательства.

Для успешного осуществления правового прогнозирования необходимо правильно воспринимать его в методическом плане, а именно в качестве составной части прогнозирования более высокого уровня, а именно – социального. Мы полностью согласны с мнением о том, что назначение правового (юридического) прогнозирования заключается «в исследовании правовых процессов и явлений, происходящих в них под влиянием экономических, политических, демографических, идеологических, международных факторов изменений, и в выработке предложений по оптимальному развитию законодательства для их последующего включения в планы законотворческих работ» [2]. От себя добавим, что для успешного правового прогнозирования, весь спектр социальных явлений следует рассматривать также в их наиболее вероятной *перспективе развития*. Это позволит вовремя определить предстоящие потребности в самом правовом регулировании.

Исходя из сказанного, следует указать также на основную *цель* правового прогнозирования. Она заключается в достижении наибольшей эффективности правового регулирования всех сфер жизнедеятельности государства и общества (конечно, находящихся в его рамках). При этом указанная цель конкретизируется в зависимости от особенностей переживаемого этапа развития государства. Так, на переломном этапе развития, в 1990 годы, важно было просто «удержать ситуацию» в нормативно – правовом поле, которое одновременно надо было хоть в какой-то степени адаптировать к новым социально-экономическим реалиям. Не случайно, что многие представители органов власти главным положительным результатом правоохранительной деятельности сочли предотвращение социальных «взрывов» в обществе. Современная ситуация иная, ее особенность определяется «возрастающей неопределенностью и многовариантностью становления всех сфер социальной жизни как в границах государств, так и в глобальном масштабе ...» [1]. Соглашаясь, мы бы определили ее несколько проще – это обстановка поступательного, активного развития всех социально-экономических сфер общества в условиях высокой его консолидации.

Следующим важным вопросом теоретического свойства является представление о существующих *уровнях* осуществления правового прогнозирования. Подавляющее большинство точек зрения (во многом схожих между собой), сходятся на трех или четырехзвенной структуре. Практически во всех случаях они включают в себя следующие элементы: уровень всего законодательства; отрасли права; правового института и отдельной нормы. Такая уровневая структура является оптимальной, вне зависимости от количества выделяемых в ней звеньев в силу их изначальной взаимосвязи. Например, отраслевое прогнозирование может осуществляться только через совершенствование отдельных институтов, которые, в свою очередь, должны находиться в

¹ Об иных позициях по этому вопросу – см.: Егорова Н.Е., Иванюк О.А. Правовая реальность и юридическое прогнозирование // Журнал российского права. 2009. № 12 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

рамках проводимых прогностических исследований более высокого уровня. Но здесь важно другое – на всех уровнях необходимо выявлять общие тенденции развития законодательства в рамках проводимой государством *правовой политики*. В сфере процессуального законодательства это находит свое отражение в постепенном сближении отдельных отраслей процесса, например гражданского и арбитражного, а также унификации отдельных правовых институтов (например, в сфере доказательств, предъявляемых сторонами, процедур обжалования и др.). В современных условиях важнейшим и универсальным элементом правовой политики является повышение доступности правосудия для граждан, что определяет один из основных векторов развития процессуального законодательства, прежде всего – административного. Поэтому все меры по совершенствованию действующего законодательства, предлагаемые в рамках правового прогнозирования, должны *изначально* соответствовать современной российской правовой политике, несмотря на периодически возникающие различного рода «новомодные веяния» в реформировании отечественного законодательства (данная проблема заслуживает отдельного тщательного рассмотрения).

Отдельный аспект, традиционно рассматриваемый в рамках правового прогнозирования, заключается в установлении всего *комплекса обстоятельств и факторов*, необходимых для успешного осуществления правового прогнозирования. Эта тематика достаточно хорошо освещена в специальной юридической литературе [3; 7; 8]. Поэтому мы обратим внимание на один, наиболее специфический, из множества выделяемых элементов. Речь идет о необходимости *организационного обеспечения* процесса правового прогнозирования. Повседневная правоприменительная деятельность свидетельствует о насущной потребности в наличии специальных структур на уровне судов субъектов Российской Федерации, занимающихся анализом и обобщением судебной практики, положительного и отрицательного опыта рассмотрения различных категорий дел, в т.ч. допускаемых при этом ошибок. Безусловно, такая работа ведется и в настоящее время, однако во многом она строится на профессиональном энтузиазме судей и обобщается в рамках различных научно – практических конференций, а также мероприятий, проводимых судебским сообществом. Однако значимость разрешаемых при этом проблем столь значительна, что требует перехода указанной деятельности на принципиально новый уровень. Мы полагаем, что в судах субъектов могут быть созданы отделы (управления, аналитические центры), занимающиеся соответствующей аналитической работой. В качестве специалистов в них могли бы быть задействованы консультанты судов, а также судьи, находящиеся в отставке. Главной целью и результатом работы таких структур должно явиться формирование максимально выверенной, качественной, надлежаще структурированной эмпирической правовой базы для законодателя и правоприменителя.

Теперь рассмотрим виды правового прогнозирования, которые незаслуженно обделены вниманием со стороны специалистов несмотря на то, что они в значительной степени носят уже практически значимый характер. В качестве основы такого разделения мы предлагаем использовать условия, в которых осуществляется прогнозирование, а также *наличие и характер исследуемого правового материала*. В первом случае речь идет об анализе действующего законодательства с целью выявления его отдельных недостатков и существенных пробелов, причем как существующих на момент проводимых исследований, так и в перспективе. Как результат, должны быть даны рекомендации по качественному содержанию и структуре нового законодательства, приходящего на смену устаревшему (и/или некачественному).

Во втором случае мы имеем дело с правовым прогнозированием, относящимся к процессу формирования *нового* законодательства. В определенной степени это «путь проб и ошибок», поскольку изначально не существует правового материала, который можно было бы подвергнуть качественному анализу (в отличие от первого случая). В итоге в течении небольших промежутков времени такое ранее принятое законодательство часто претерпевало многочисленные изменения и существенные переделки. В новейшей российской истории такими примерами являются, например, формирование принципиально нового арбитражного процессуального законодательства, распределение подведомственности дел между общими и арбитражными судами, законодательство о банкротстве и др.

С учетом сказанного, мы полагаем, что вправе говорить о *ситуационном подходе (критерии)*, который лежит в основе описанного разделения случаев правового прогнозирования.

Отметим также, что в обоих ситуациях (или их сочетаниях) в различной степени, но практически всегда проявляется проблема общеправовых, а также процессуальных рисков [5, с. 117–

122; 6; 9]. Все такие риски отражают вероятность (предполагаемую вероятность) достижения прогнозируемого результата. Поэтому очевидно, что в ближайшем будущем значительно возрастет роль различного рода правовых экспериментов, в реальной пользе от которых юридическое сообщество уже успело убедиться.

В заключение отметим, что правовое прогнозирование, как метод научного познания, в ближайшей исторической перспективе несомненно будет в числе наиболее востребованных законодателем как незаменимый инструмент правотворческой деятельности.

Список использованной литературы:

1. Агамиров К.В. Онтологические, гносеологические и аксиологические основания юридического прогнозирования: философско-правовая парадигма. *Журнал российского права*. 2021;25(8):20–35.
2. Агамиров К.В. Социальная сфера как объект правового регулирования и юридического прогнозирования. *Lex Russica (Русский закон)*. 2020;73(2(159)):106–124.
3. Гаврилов О.А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование: монография. М.: 1993.
4. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики: монография / под ред. Н.Н. Черногор. М.: Международный юридический институт; 2010.
5. Решетникова И.В. Теория процессуального риска. *Закон*. 2012;(6):117–122.
6. Тихомиров А.А. Право: прогнозы и риски: монография. М.: Инфра-М; 2015.
7. Туманов Д.А. Пробелы в гражданском процессуальном праве: монография. М.: НОРМА; 2008.
8. Черных И.И. Правовое прогнозирование в сфере гражданского судопроизводства в условиях развития информационных технологий. *Актуальные проблемы российского права*. 2019;(6(103)):58–72.
9. Юдин А.В. Категория «риск» в гражданском судопроизводстве. *Вестник гражданского процесса*. 2014;(5):11–53.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Блинников Леонид Алексеевич

кандидат юридических наук, судья Краснодарского краевого суда

References:

1. Agamirov K.V. [Ontological, epistemological and axiological foundations of legal forecasting: philosophical and legal paradigm]. *Journal of Russian Law*. 2021;25(8):20–35. (In Russ.)]
2. Agamirov K.V. [The social sphere as an object of legal regulation and legal forecasting]. *Lex Russica (Russian Law)*. 2020;73(2(159)):106–124. (In Russ.)]
3. Gavrilov O.A. [Strategy of law-making and social forecasting]. M.; 1993. (In Russ.)]
4. Legal monitoring: actual problems of theory and practice] / edited by N.N. Chernogor. M.: International Law Institute; 2010. (In Russ.)]
5. Reshetnikova I.V. [Theory of procedural risk]. *The law*. 2012;(6):117–122. (In Russ.)]
6. Tikhomirov A.A. [Law: forecasts and risks]. M.: Infra-M; 2015. (In Russ.)]
7. Tumanov D.A. [Gaps in civil procedural law]. M.: NORM; 2008. (In Russ.)]
8. Chernykh I.I. [Legal forecasting in the field of civil law legal proceedings in the context of the development of information technology]. *Current problems of Russian law*. 2019;(6(103)):58–72. (In Russ.)]
9. Yudin A.V. [The category of "risk" in civil proceedings]. *Bulletin of the civil procedure*. 2014;(5):11–53. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Leonid A. Blinnikov

Cand. of Sci. (Law), judge of the Krasnodar Regional Court