

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-15-4-102-110>



АНАЛОГИЯ ЗАКОНА КАК СПОСОБ УНИФИКАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Попова Ю.А.*, Мазуренко М.А.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Попова Ю.А., Мазуренко М.А. Аналогия закона как способ унификации процессуального законодательства. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(4):102–110. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-4-102-110>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Попова Юлия Александровна*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040
Тел.: +7 (861) 253-61-04
E-mail: gpp.k@mail.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 25.08.2023

Статья принята к печати: 25.09.2023

Дата публикации: 23.10.2023

Аннотация: Процесс реформирования современного российского процессуального законодательства связан, в том числе, с идеями унификации норм административного, арбитражного и гражданского судопроизводства. На законодательном уровне ощутимый результат этих реформ, в виде принятия единого процессуального закона, достигнут не был. Несмотря на отсутствие принципиальных различий в порядке рассмотрения арбитражными судами и судами общей юрисдикции гражданских и административных дел, многие нормы действующих процессуальных кодексов, регулирующие аналогичные институты, носят отличительный характер. Вместе с тем положения указанных нормативных актов позволяют судам при отсутствии необходимой процессуальной нормы применять норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона). Анализ разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права показал, что на возможность применения аналогии закона высшая судебная инстанция указывает достаточно часто.

Цели настоящей статьи: определить в каких случаях арбитражные суды и суды общей юрисдикции применяют нормы процессуального права по аналогии; положения каких нормативных актов являются источниками аналогии закона; выяснить, может ли аналогия закона быть использована как способ унификации процессуального законодательства при отсутствии соответствующих положений на законодательном уровне.

Результаты исследования показали, что применение судами аналогии закона осуществляется, как правило, на основании прямого указания о такой возможности в актах официального толкования. Использование аналогии процессуального закона в подавляющем большинстве случаев связано с взаимным использованием норм законодательства об административном, арбитражном и гражданском судопроизводствах. Применение закона по аналогии может быть использовано в качестве способа унификации действующего процессуального законодательства Российской Федерации в условиях отсутствия единого процессуального закона.

Ключевые слова: аналогия закона, процессуальное право, гражданский процесс, судебная власть, судебная система, арбитражное судопроизводство, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство, унификация.

LAW ANALOGY TO UNIFY PROCEDURAL LEGISLATION

Yulia A. Popova*, Maksim A. Mazurenko
FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Popova Yu.A., Mazurenko M.A. Law analogy to unify procedural legislation. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(4):102–110. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-4-102-110>

CONTACT INFORMATION:

Yulia A. Popova*, Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Civil Procedure and International Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (861) 253-61-04

E-mail: gpp.k@mail.ru

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 25.08.2023

The article has been accepted for publication: 25.09.2023

Date of publication: 23.10.2023

Annotation: The process of reforming modern Russian procedural legislation is connected, among other things, with the ideas of unification of the norms of administrative, arbitration and civil proceedings. At the legislative level, the tangible result of these reforms, in the form of the adoption of a single procedural law, has not been achieved. Despite the absence of fundamental procedural differences in the procedure for consideration of civil and administrative cases by arbitration courts and courts of general jurisdiction, many norms of the current procedural codes regulating similar institutions are distinctive. At the same time, the provisions of these normative acts allow courts, in the absence of the necessary procedural norm, to apply a norm regulating similar relations (analogy of the law). Analysis of the explanations of the Supreme Court of the Russian Federation on issues of procedural law has shown that the possibility of applying the analogy of the law is indicated by the highest court quite often.

The purpose of this article is to determine in which cases arbitration courts and courts of general jurisdiction apply the rules of procedural law by analogy; the provisions of which regulations are sources of analogy of the law; to find out whether the analogy of the law can be a way to unify procedural legislation in the absence of relevant provisions at the legislative level.

The results of the study showed that the application of the analogy of the law by the courts is carried out, as a rule, based on a direct indication of such a possibility in acts of official interpretation. The use of the analogy of the procedural law in most cases is associated with the mutual use of the norms of legislation on administrative, arbitration and civil proceedings. The application of the law by analogy may be one of the tools for the unification of the current procedural legislation of the Russian Federation in the absence of a single procedural law.

Keywords: analogy of the law, procedural law, civil procedure, judicial power, judicial system, arbitration proceedings, civil proceedings, administrative proceedings, unification.

Введение

Процесс реформирования судебной системы РФ и процессуальных институтов в последнее десятилетие характеризовался направленностью воли законодателя на усиление единоначалия судебной власти и унификацию процессуальных норм. Результатами данных реформ явились упразднение в 2014 году Высшего Арбитражного Суда РФ с передачей его полномочий

Верховному Суду РФ (далее – ВС РФ) и утверждение Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ. Цель создания единого Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) была сформулирована как необходимость повышения эффективности правосудия посредством его унификации, устранения конкуренций норм, регулирующих сходные отношения¹. Вместе с тем уже на следующий год был принят и введен в действие новый Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), в который из ГПК РФ были перенесены нормы о производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. При этом новый КАС РФ определил порядок разрешения административных споров в судах общей юрисдикции, аналогичные споры в арбитражных судах РФ по настоящее время рассматриваются по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом РФ (далее – АПК РФ). Следует отметить, что разработчиками Концепции единого ГПК РФ указывалось, что она принималась, в том числе, с целью дальнейшей унификации всех процессуальных норм, за исключением уголовного процесса, в едином кодифицированном акте [9, с. 13]. Следовательно, можно предположить, что единый ГПК РФ мог бы определить единый порядок рассмотрения гражданских и административных дел как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Позиция о вхождении норм о судопроизводстве по гражданским и административным делам в гражданско-правовой процесс согласуется с мнением многих ученых, например, таких как Клейн Н.И. [8] и Боннер Т.В. [2], которые писали об общем концепте существования универсальной процессуальной формы как единой формы судебной защиты. С другой стороны, Исаенкова О.В. отмечала в качестве одной из задач развития отечественного гражданского судопроизводства – разработку действенных норм единого источника гражданского процессуального права, который регламентирует порядок судебного разбирательства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, но с изъятием из предмета регулирования отдельных правоотношений публично-правового характера [7, с. 9].

В результате процессуальной реформы 2019 года процессуальные кодексы были дополнены нормами п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и ч. 1 п. 1 ст. 128 КАС РФ, предусматривающими отказ суда в принятии искового заявления (заявления) к производству только в том случае, если дело подлежит рассмотрению в рамках уголовного или конституционного судопроизводства². Эти процессуальные новеллы были позитивно встречены научным сообществом и практиками, подтвердив убеждение в том, что в гражданско-правовой процесс интегрированы нормы ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ [13, с. 25]. Вместе с тем новая редакция ст. 118 Конституции РФ определила, что судебная власть в РФ осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства³. Данные положения вновь сместили акцент на автономность трех видов судопроизводств, поставив под вопрос процесс унификации процессуального законодательства.

Таким образом, на протяжении ряда лет попытки законодателя объединить нормы процессуальных кодексов в единый кодифицированный акт или придать им универсальный характер, создав единую форму судебной защиты, не привели к достижению конечного результата. Напротив, процесс унификации сталкивался с обратным действием – дифференциацией положений гражданско-правового процесса. О том, насколько необходимо отдельное регулирование трех видов судопроизводств наиболее ярко свидетельствует судебная практика и разъяснения актов официального толкования. Анализ последних разъяснений Пленума ВС РФ, которые приводятся в настоящей статье, показывает, что позиция высшей судебной инстанции по проблемным вопросам применения процессуальных норм, все чаще дается применительно ко всем трем видам

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

судопроизводств. При этом в случае отсутствия в одном из кодексов нормы, имеющейся в других кодексах, ВС РФ указывает на необходимость применения аналогии закона¹.

В условиях, когда цель унификации различных видов судопроизводств на законодательном уровне не достигнута, но при этом споры, разрешаемые арбитражными судами и судами общей юрисдикции, в том числе в порядке административного судопроизводства, обладают значительным сходством, применение межотраслевой аналогии закона, возможно, является одним из ключевых способов достижения единой процессуальной формы. Вопрос о том, правомерно ли данное утверждение или нет является предметом исследования настоящей статьи. Для достижения поставленной цели авторы анализируют доктринальные понятия к подходу аналогии закона, ее отличие от аналогии права, исследуют правовые позиции ВС РФ относительно применения аналогии закона в процессуальном праве и формулируют выводы об эффективности применения данного института для целей унификации судопроизводственного процесса в РФ.

Методы исследования

Для целей настоящего исследования применялся комплекс общенаучных методов познания: системный анализ, диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Авторами изучены труды и приведены мнения классиков процессуальной доктрины и современных ученых, таких как Васьковский Е.В., Клейн Н.И., Боннер А.Т., Исаенкова О.В., Крашенинников П.В., Войтович Л.В. и др.

С целью достижения целей настоящего исследования проведен анализ более 30 постановлений Пленумов ВС РФ, содержащих разъяснения по вопросам процессуального права и опубликованных в СПС «КонсультантПлюс» за период с 2016 по 2023 год.

Результаты исследования

Возможность применения по аналогии норм процессуального права, закрепленная в действующих АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ достаточно часто упоминается в разъяснениях ВС РФ, при этом использование аналогии закона носит взаимный характер по отношению к трем процессуальным кодексам. Данные выводы свидетельствуют о направленности воли высшей судебной инстанции на придание положениям арбитражного, гражданского и административного судопроизводства универсального характера.

Результаты проведенного исследования показали, что применение закона по аналогии в процессуальном праве является эффективным инструментом, который может быть использован как способ унификации действующего процессуального законодательства РФ в условиях отсутствия единого процессуального закона.

Научная дискуссия

В п. 5 ст. 3 АПК РФ, п. 4 ст. 1 ГПК РФ и п. 4 ст. 2 КАС РФ указано, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе арбитражного, гражданского или административного судопроизводства суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права).

Законодательная конструкция трех указанных норм позволяет как арбитражным судам, так и судам общей юрисдикции при рассмотрении гражданских и административных дел применять аналогию закона и аналогию права. Классик отечественной юриспруденции Васьковский Е.В. писал, что заключением по аналогии называется разрешение непредусмотренного действующим правом случая на основании нормы, определяющей сходный случай. Допустимость такого распространения действия нормы основывается, во-первых, на том общем положении, что в действующем праве не должно существовать пробелов, ибо явление жизни не может исчезнуть, не может не существовать только потому, что законодатель его не предусмотрел, а, во-вторых, на предположении, что законодатель справедлив и что, следовательно, если бы он предусмотрел данный случай, то нормировал бы его точно так же, как счел нужным сформулировать сходные случаи [3].

По мнению Наумовой Е.А. возможность применения закона по аналогии установлена законодателем именно в целях формирования единой судебной практики применения правил судопроизводства судами общей юрисдикции и арбитражными судами [10, с. 10].

¹ См., например: О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Сохраняя направленность приведенных суждений следует согласиться с мнением Газаровой С.А. о том, что возможность применения межотраслевой аналогии процессуального закона в целом соответствует процессу унификации отечественного процессуального законодательства [5, с. 75].

В продолжении обсуждения выбранной проблематики отдельно следует отметить пределы применения процессуального закона по аналогии. Законодатель не определил является ли аналогия закона источником или принципом процессуального права [14, с. 90]. Конструкция существующих норм раскрывает некий алгоритм применения аналогии закона, который сводится к тому, что на первом этапе использования происходит обнаружение пробела в действующем праве, затем – отыскание нормы в другом, регламентирующем сходные отношения нормативном акте [1]. Вместе с тем остаются вопросы о том, во всех ли случаях отсутствия необходимой для применения нормы следует прибегать к аналогии закона и достаточно ли для этого судебного усмотрения?

В первом случае, во избежание судебной ошибки, следует учитывать, что отсутствие определенной нормы в процессуальном законе может быть вызвано именно волей законодателя. Например, недопустимо применение закона по аналогии в сфере применения юридической ответственности [6, с. 73].

Во втором случае нельзя не согласиться с мнением Цихоцкого А.В. о том, что субъектом применения аналогии выступает только суд, осуществляющий правоприменение в ходе рассмотрения и разрешения конкретного дела, т.е. казуальное восполнение нормативного материала определяется социальной ролью суда [15, с. 72]. Вместе с тем в рамках заявленной проблематики следует отметить, что в основном использование аналогии в цивилистических процессуальных и административных процессуальных правоотношениях осуществляется именно на основании прямого указания о такой возможности в актах официального толкования [4, с. 368]. Действительно, анализ современной судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции свидетельствует о том, что применение аналогии закона только в результате судебного усмотрения по конкретным делам встречается крайне редко. Использование исследуемого института, как правило, обусловлено соответствующими указаниями в разъяснениях, изложенных в постановлениях Пленума ВС РФ. При этом следует согласиться с мнением Свирина Ю.А. о том, что правовая позиция ВС РФ является общей судебной нормой, сформулированной в результате изучения судебной практики и закреплённой в постановлениях Пленума ВС РФ [12, с. 109].

Применение процессуальных норм по аналогии связано с вопросом о том, в каких нормативных актах, кроме трех действующих процессуальных кодексов, могут быть еще закреплёны нормы процессуального права, которые могут применяться судами по аналогии. С одной стороны, такими источниками могут быть, например, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»¹ или Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях², однако, данные акты имеют достаточно узкую область применения, а общие положения о порядке рассмотрения дел в суде характерны именно для АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ. В этой связи, можно предположить, что применение процессуальных норм по аналогии связано именно с взаимным использованием положений трех процессуальных кодексов, т. е. носит межотраслевой характер. На вопрос о правомерности данного предположения может ответить анализ разъяснений ВС РФ, приведенных далее.

Дальнейшее описание исследования будет разделено на три блока, описывающих применение закона по аналогии для АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ.

Арбитражное судопроизводство

В 2023 г. Пленум ВС РФ принял постановление, разъясняющее порядок применения арбитражными судами и судами общей юрисдикции обеспечительных мер. Данный документ признал не подлежащим применению действовавшее длительное время постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». В п. 10 нового постановления впервые отмечено, что арбитражный суд может вынести определение об отказе в принятии обеспечительных мер, в частности, если имеется вступившее в законную силу определение суда об отказе в принятии обеспечительных мер, вынесенное по заявлению того же

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 10.07.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

лица, содержащему те же основания для принятия тех же мер¹. Соответствующей нормы глава 8 АПК РФ не содержит, поэтому ВС РФ указывает, что данные положения должны применяться по аналогии с п. 2 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ, предусматривающей отказ в принятии к производству ранее рассмотренного тождественного иска.

В п. 33 того же постановления впервые установлено право арбитражного суда отменить обеспечительные меры по собственной инициативе. Положения АПК РФ позволяют суду отменить обеспечительные меры только по заявлению лица, участвующего в деле (либо в порядке ст. 42 АПК РФ) или по результатам рассмотрения дела по существу. Новые правила должны применяться арбитражными судами по аналогии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ и ч. 1 ст. 89 КАС РФ, позволяющими суду общей юрисдикции отменить обеспечительные меры по своей инициативе².

Касаемо вопросов территориальной подсудности ВС РФ указал на возможность применения арбитражными судами по аналогии ч. 2 ст. 22 КАС РФ в случае предъявления заявления об оспаривании решения, действий (бездействия) органа, полномочия которого распространяются на несколько субъектов РФ или всю территорию РФ. Такое заявление может быть предъявлено по выбору заявителя также в арбитражный суд того субъекта РФ, на территории которого исполняется оспариваемое решение либо возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых решения, действий (бездействия)³.

Другие разъяснения ВС РФ касаются обжалования в апелляционном порядке решения арбитражного суда, принятого по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Так, в случае подачи апелляционной жалобы на судебный акт, состоящий только из резолютивной части и при отсутствии возможности у суда первой инстанции изготовить мотивированное решение, апелляционный суд отменяет такое решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства. Указанные положения применяются арбитражными судами по аналогии с ч. 3 ст. 335.1 ГПК РФ⁴.

Арбитражные суды, как и суды общей юрисдикции рассматривают дела в порядке приказного производства, при этом АПК РФ устанавливает, что определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа могут быть обжалованы, однако срок, в течение которого может быть подано апелляционная жалоба, не установлен. В этой связи ВС РФ отмечает, что данный срок следует исчислять по аналогии со ст. 332 ГПК РФ⁵.

Следующие разъяснения ВС РФ касаются случаев неисполнения лицами, участвующими в деле определения суда об истребовании доказательств, по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными. В такой ситуации арбитражный суд в праве, в частности, обосновать свои выводы по делу объяснениями другой стороны, по аналогии с ч. 1 ст. 68 ГПК РФ⁶.

¹ О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 (п. 11) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 (п. 33) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 (п. 14) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) (п. 42) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) (п. 22) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 (п. 38) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

В части вопроса о предъявлении иска в виде электронных образов документов ВС РФ наделил арбитражные суды правом требовать представления подлинников данных документов либо их надлежащим образом заверенных копий, после принятия искового заявления к производству. При этом неисполнение соответствующей обязанности может повлечь оставление иска без рассмотрения по аналогии с п. 5 ч. 1 ст. 196 КАС РФ¹.

Гражданское судопроизводство

Все процессуальные кодексы предусматривают возможность принятия обеспечительных мер при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства, однако АПК РФ и КАС РФ содержат запрет на аналогичные процессуальные действия в приказном производстве. Вместе с тем ГПК РФ такие ограничения не предусматривает. Учитывая отсутствие каких-либо специфических особенностей гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции по делам приказного производства, очевидно, что отсутствие указанной нормы является пробелом в процессуальном праве. В этой связи ВС РФ разъяснил, что запрет на применение обеспечительных мер в приказном производстве справедлив и для гражданского судопроизводства по аналогии с ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ и главой 11.1 КАС РФ².

При обращении в суд в порядке гражданского судопроизводства прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан соблюдение данными лицами досудебного порядка урегулирования спора не требуется. Соответствующая норма в ГПК РФ отсутствует, однако суды общей юрисдикции должны применять данные правила по аналогии с ч. 5 ст. 4 АПК РФ³.

В другом акте официального толкования ВС РФ отметил, что суд общей юрисдикции вправе отнести судебные расходы по делу на участника процесса, злоупотребившего процессуальными правами, независимо от результатов рассмотрения дела. Данные положения применяются по аналогии со ст. 111 АПК РФ⁴.

При рассмотрении судом общей юрисдикции дела в порядке упрощенного производства, доказательства и документы, поступившие в суд по истечении установленного срока, должны быть возвращены лицам, которыми они были поданы. О возвращении таких документов суд общей юрисдикции выносит определение по аналогии с ч. 4 ст. 228 АПК РФ⁵.

Административное судопроизводство

В постановлении Пленума, принятого практически сразу после введения в действие КАС РФ, приведены разъяснения ВС РФ о том, что в период объявления перерыва в судебном заседании по административному делу не исключается возможность рассмотрения тем же составом суда иных дел. Указанные положения применяются по аналогии со ст. 163 АПК РФ⁶.

В случае применения к лицу, которому поручено ведение административного дела в интересах группы лиц, меры процессуального принуждения в виде удаления из зала судебного заседания, привода, судебного штрафа суд откладывает судебное разбирательство по

¹ О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 (п. 9) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 (п. 7) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 (п. 5) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 (п. 52) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 (ред. от 05.04.2022) (п. 27) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2020) (п. 7) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

административному делу, уведомляя членов группы о том, что они вправе осуществить замену такого лица, по аналогии с п. 2 ч. 4 ст. 225.12 АПК РФ¹.

При разрешении вопроса о возмещении судебных издержек судом общей юрисдикции по итогам рассмотрения административного дела, суд не вправе уменьшать размер суммы издержек произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Данные положения применяются в административном производстве по аналогии с ч. 3 ст. 111 АПК РФ².

Приведенные примеры актов официального толкования на уровне высшей судебной инстанции свидетельствуют о том, что применение аналогии закона, предусмотренное п. 5 ст. 3 АПК РФ, п. 4 ст. 1 ГПК РФ и п. 4 ст. 2 КАС РФ, действительно связано с взаимным использованием норм процессуального права и носит межотраслевой характер. Только в одном из постановлений арбитражным судам указано на возможность применение по аналогии норм АПК РФ. Справедливости ради следует отметить, что разъяснений, касающихся применения аналогии закона в отношении одного и того же кодекса, гораздо больше, однако они не упоминаются в настоящем исследовании как не влияющие на его итоги. Несмотря на то, что суд, рассматривающий дело по правилам своего основного процессуального закона, может использовать его же нормы по аналогии, отсылки к нормам других процессуальных кодексов встречаются достаточно часто. Данные обстоятельства безусловно свидетельствуют о стремлении ВС РФ к унификации норм трех процессуальных кодексов и приданию им универсального характера, что соответствует концепции существования общей процессуальной формы как единой формы судебной защиты. В этой связи следует согласиться с мнением Романова А.А. о том, что такой подход ВС РФ свидетельствует о дальнейшем процессе сближения отраслей цивилистического процесса, ввиду чего нельзя исключать и возвращения к реализации концепции единого ГПК РФ [11, с. 6].

Список использованной литературы:

1. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе: монография. Москва: Изд-во Норма; 2002.
2. Боннер А.Т. Административное судопроизводство в Российской Федерации: миф или реальность, или Спор процессуалиста с административистом. *Закон*. 2016;(7):24–51.
3. Васильковский Е.В. Учение о толковании и применении гражданских законов: монография. Одесса, 1901.
4. Войтович Л.В. Некоторые особенности применения аналогии права и аналогии закона в цивилистическом и административном судопроизводстве. В: Судебная правовая политика в России и зарубежных странах: Коллективная монография. Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион»; 2019.
5. Газарова С.А. Участие органа власти в арбитражном процессе для дачи заключения по делу в порядке межотраслевой аналогии процессуального закона. *Современное право*. 2023;(5):73–77. DOI: 10.25799/NI.2023.95.20.014.
6. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права: монография. Москва: Изд-во Городец; 2001.
7. Исаенкова О.В. Цивилистический процесс в России – основные тенденции. *Вестник Тамбовского*

References:

1. Abushenko D.B. [*Judicial discretion in civil and arbitration proceedings*]. Moscow: Publishing House Norma; 2002. (In Russ.)]
2. Bonner A.T. [Administrative proceedings in the Russian Federation: myth or reality, or a dispute between a processalist and an administrativist]. *Zakon = Law*. 2016;(7):24–51. (In Russ.)]
3. Vas'kovskii E.V. [*The doctrine of the interpretation and application of civil laws*]. Odessa, 1901. (In Russ.)]
4. Voitovich L.V. [Some features of the application of the analogy of law and analogy of law in civil and administrative proceedings]. In: [*Judicial legal policy in Russia and foreign countries*]. St. Petersburg: Center for Scientific and Information Technologies "Asterion"; 2019. (In Russ.)]
5. Gazarova S.A. [Participation of the authority in the arbitration process to give an opinion on the case in accordance with the intersectoral analogy of the procedural law]. *Sovremennoe parvo = Modern law*. 2023;(5):73–77. DOI: 10.25799/NI.2023.95.20.014 (In Russ.)]
6. Zhuikov V.M. [*Problems of civil procedural law*]. Moscow: Gorodets Publishing House; 2001. (In Russ.)]
7. Isaenkova O.V. [The civil process in Russia – the main trends]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seria:*

¹ О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 21 (п. 4) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 (п. 11) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

университета. Серия: Политические науки и право. 2016;(1(5)):5–11.

8. Клейн Н.И. О развитии арбитражного процессуального законодательства. *Журнал российского права*. 2010;(4):5–20.

9. Крашенинников П.В. Вступительное слово к Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: монография. Москва: Изд-во Статут; 2015.

10. Наумова Е.А. Обновленное арбитражное судопроизводство как результат реализации Концепции развития судебной системы России в 2013–2020 годах: монография. Москва: Изд-во Юстицинформ; 2021.

11. Романов А.А. Профессиональное судебное представительство в гражданском и арбитражном процессах России: этапы пути. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2023;(3):3–6. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-3-3-6.

12. Свирин Ю.А. Размышления о гражданском процессе: монография. Москва: Изд-во Прометей; 2022.

13. Соколова О.В. Современное состояние цивилистического процесса. *Центральный научный вестник*. 2019;4(4S(69)):24–26.

14. Соловьёва Т.В. Аналогия закона и аналогия права в гражданском судопроизводстве. *Гражданское право и гражданское судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции*. Хабаровск, 2022.

15. Цихоцкий А.В. Институт аналогии в механизме преодоления пробелов в праве. *Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право*. 2011;7(2):67–75.

Politicheskie nauki i pravo = Bulletin of the Tambov University. Series: Political Sciences and Law. 2016;(1(5)):5–11. (In Russ.)]

8. Kleĭn N.I. [On the development of arbitration procedural legislation]. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2010;(4):5–20. (In Russ.)]

9. Krashennnikov P.V. [Introduction to the Concept of the Unified Code of Civil Procedure of the Russian Federation]. Moscow: Statute Publishing House; 2015. (In Russ.)]

10. Naumova E.A. [Updated arbitration proceedings as a result of the implementation of the Concept of Development of the Judicial System of Russia in 2013–2020]. Moscow: Justicinform Publishing House; 2021. (In Russ.)]

11. Романов А.А. [Professional judicial representation in civil and arbitration proceedings in Russia: stages of the path]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy process = Arbitration and Civil Procedure*. 2023;(3):3–6. DOI: 10.18572/1812-383X-2023-3-3-6 (In Russ.)]

12. Svirin Yu.A. [Reflections on the civil process]. Moscow: Prometheus Publishing House; 2022. (In Russ.)]

13. Sokolova O.V. [The current state of the civil process]. *Centralniy nauchniy vestnik = Central Scientific Bulletin*. 2019;4(4S(69)):24–26. (In Russ.)]

14. Solov'eva T.V. [Analogy of law and analogy of law in civil proceedings]. *Grazhdanskoe pravo i grazhdanskoe sudoproizvodstvo: aktual'nye voprosy teorii i praktiki: Materialy VII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Civil law and civil proceedings: Topical issues of theory and practice: Materials of the VII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Khabarovsk, 2022. (In Russ.)]

15. Tsikhotskii A.V. [Institute of Analogy in the mechanism of overcoming gaps in law]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Pravo = Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Law*. 2011;7(2):67–75. (In Russ.)]

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Попова Юлия Александровна*

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0002-9756-3189

Author ID: 671457

Мазуренко Максим Александрович

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0002-8913-6208

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yulia A. Popova*

Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Civil Procedure and International Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0002-9756-3189

Author ID: 671457

Maksim A. Mazurenko

Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Civil Procedure and International Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0002-8913-6208