

РАЗУМНАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ОКОНЧАНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

Гладышева О.В.*, Семенцов В.А., Цыпина А.В.
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Гладышева О.В., Семенцов В.А., Цыпина А.В. Разумная длительность ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(3):72–84. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-3-72-84>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Гладышева Ольга Владимировна*, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (861) 268-59-64

E-mail: volkolup@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование выполнено в рамках научно-исследовательской работы по договору от 13 марта 2023 года № 23/34, заключенному между ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» и Адвокатской палатой Краснодарского края

Статья поступила в редакцию: 08.06.2023

Статья принята к печати: 10.07.2023

Дата публикации: 18.09.2023

Аннотация: В уголовном судопроизводстве обеспечение доступа к материалам уголовного дела позволяет получать информацию, необходимую участникам для выстраивания своего процессуального поведения. Доступ к информации облечен в специальную процессуальную форму, имеющую два основных варианта: в процессе досудебного производства и после его окончания. Наиболее существенное значение имеет ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия. Но именно этот этап вызывает больше всего вопросов в науке уголовного процесса, сопровождается наибольшими проблемами и трудностями в правоприменении.

Самые острые дискуссии ведутся вокруг сроков ознакомления. Законодатель не ограничил участников в сроке ознакомления и только в случаях явного затягивания такой срок может быть установлен судом по ходатайству следователя.

Отсутствие конкретной длительности срока, наличие оценочного понятия «явное затягивание», значимость самого ознакомления и его результатов для выполнения назначения уголовного судопроизводства, потребовало углубленных научных разработок, результаты которых существенно отличаются в силу разнообразия используемых подходов и избираемых методов.

Цель настоящего исследования – предложения по определению оптимальной длительности процессуального срока ознакомления с материалами уголовного дела при окончании предварительного следствия, полученных на основании анализа предписаний УПК РФ и практики их применения, с использованием методов математической юрислингвистики.

Задачи исследования: теоретический анализ срока ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия; обобщение проблем теоретического и практического

характера в сфере определения длительности процессуального срока; выдвижение гипотезы о возможности применения методов математической юрислингвистики для решения проблемы определения длительности срока; фактическое применение метода юридического эксперимента для расчета длительности срока ознакомления; оценка результатов полученных математических результатов с позиции назначения уголовного судопроизводства.

Методы исследования: диалектический, математический, лингвистический, аналитический, моделирование, гипотетический.

Результаты: результатом проведенного исследования стали авторские разработки определения оптимальной длительности срока ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия.

Ключевые слова: уголовное дело, предварительное следствие, окончание, ознакомление, сроки, оптимизация.

REASONABLE DURATION OF FAMILIARIZATION WITH THE MATERIALS OF THE CRIMINAL CASE AT THE END OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Olga V. Gladysheva*, Vladimir A. Sementsov, Alla V. Tsykina

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Gladysheva O.V., Sementsov V.A., Tsykina A.V. Reasonable duration of familiarization with the materials of the criminal case at the end of the preliminary investigation. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(3):72–84. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-3-72-84>

CONTACT INFORMATION:

Olga V. Gladysheva*, Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of Kuban, Head of the Department of Criminal Procedure FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (861) 268-59-64

E-mail: volkolup@yandex.ru

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Financing. The study was carried out within the framework of research work under the contract dated March 13, 2023, No. 23/34, concluded between the FGBOU VO "Kuban State University" and the Krasnodar Territory Chamber of Advocates

The article was submitted to the editorial office: 08.06.2023

The article has been accepted for publication: 10.07.2023

Date of publication: 18.09.2023

Annotation: In criminal proceedings, providing access to the materials of a criminal case allows you to obtain the information necessary for participants to build their procedural behavior. Access to information is clothed in a special procedural form, which has two main options: during pre-trial proceedings and after its completion. Familiarization with the materials of the criminal case at the end of the preliminary investigation is of the most significant importance. But it is this stage that raises the most questions in the science of criminal procedure, accompanied by the greatest problems and difficulties in law enforcement.

The most acute discussions are conducted around the timing of familiarization. The legislator did not limit the participants in the period of familiarization and only in cases of obvious delay, such a period can be set by the court at the request of the investigator.

The absence of a specific duration of the term, the presence of an evaluative concept of "obvious delay", the significance of the familiarization itself and its re-sults for the purpose of criminal proceedings required in-depth scientific research, the results of which differ significantly due to the variety of approaches used and the methods chosen.

The purpose of this study is proposals for determining the optimal duration of the procedural period for familiarization with the materials of a criminal case at the end of the preliminary investigation, obtained on the basis of an analysis of the prescriptions of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and the practice of their application, using methods of mathematical legal linguistics.

Research objectives: theoretical analysis of the period of familiarization with the materials of the criminal case at the end of pre-trial proceedings; generalization of theoretical and practical problems in the field of determining the duration of the procedural term; hypothesizing the possibility of using methods of mathematical legal linguistics to solve the problem of determining the duration of the term; actual application of the method of legal experiment to calculate the duration of the familiarization period; evaluation of the results obtained mathematical results from the point of view of the appointment of criminal proceedings.

Research methods: dialectical, mathematical, linguistic, analytical, modeling, hypothetical.

Results: the result of the study was the author's development of determining the optimal duration of the period of familiarization with the materials of the criminal case at the end of the pre-trial proceedings.

Keywords: criminal case, preliminary investigation, investigation, familiarization, deadlines, optimization.

Введение

Одной из актуальных проблем современного отечественного уголовного судопроизводства выступает правильное определение длительности сроков, сопровождающих уголовное судопроизводство на всем его протяжении [6]. Длительность сроков традиционно определяется исходя из различных критериев: четко указанная длительность процессуальной деятельности в часах, сутках, месяцах (ч. 1 ст. 128 УПК РФ); период осуществления в рамках таких формулировок закона как «от и до», «до...», «в течение...», «не позднее...» и др.; неопределенная длительность сроков, сопровождаемая оценочными формулировками: «немедленно», «незамедлительно», «в кратчайший» и др. В науке имеются многочисленные иные классификации¹ сроков.

Сроки имеют большое значение и в гражданском [8, с. 10; 14], в публично-правовых отраслях [9] и, в целом, применяются для регулирования правоотношений, когда большое значение имеет не только содержание действий и решений, но и быстрота их совершения. Существенно активизировался процесс исследования процессуальных сроков с введением такой категории как их «разумность» [10; 12].

Активно исследуются вопросы, связанные с отдельными сроками в уголовном судопроизводстве. И в этом отношении в числе лидеров по числу проведенных научных исследований служат сроки ознакомления с материалами уголовного дела по окончании досудебного производства [5; 7].

В правоприменительной практике широкое распространение получило понятие «явное затягивание ознакомления», которое рассматривается как основание для принятия процессуальных решений об установлении конкретной длительности ознакомления, хотя по общему правилу уголовно-процессуальный закон не ограничивает заинтересованных лиц, их представителей и защитников в сроках ознакомления. При этом выдвигаются различные предложения о порядке деятельности в случае явного затягивания срока ознакомления, но при этом обходится вниманием вопрос о сущности того, что следует рассматривать как явное затягивание [16]. Чаще всего ученые обращаются к проблеме затягивания сроков в свете другой, более глобальной проблемы – злоупотребление правом на ознакомление. Причем в этой части большинство претензий выдвигается именно к стороне защиты, которая, используя законодательную неограниченность (а значит и неопределенность) сроков ознакомления, затягивает процесс завершения предварительного расследования из своих тактических замыслов [4; 15].

В научных дискуссиях неоднократно обсуждались критерии явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела, выдвигались различного рода предложения по оптимизации процедуры. При этом обычно используются методики, основанные, как правило, на умозрительных факторах, совокупность которых избирается достаточно произвольно.

¹ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 3-изд., испр. и доп. М.: Статут, 2021. С. 310–312; Стуконог И.В. Процессуальные полномочия прокурора по обеспечению соблюдения сроков в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020.

Методы исследования

Методы исследования применялись в комплексе. Диалектический метод позволил обосновать объективность возникшей проблемы определения оптимальной длительности сроков в свете сложившегося противоречия между необходимостью обеспечить своевременность получения результатов уголовного судопроизводства и неограниченностью срока ознакомления с материалами уголовного дела на одном из его этапов. В совокупности с лингвистическим и аналитическим методами были определены критерии для расчета оптимальной длительности срока и возможные направления для применения математического метода. Затем с применением критериев, заложенных в основу определения разумной длительности сроков ознакомления, смоделированы расчеты длительности применительно к этапу окончания досудебного производства на примере ознакомления обвиняемого и его защитника.

Полученные результаты с применением гипотетического метода стали основой для формулирования предложений о законодательном совершенствовании регулирования отношений на этапе ознакомления с материалами уголовного дела при окончании досудебного производства.

Результаты исследования

1. Методом математической юрислингвистики была рассчитана оптимальная длительность срока ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия и в последующем обоснована ее правовая корректность для применения адвокатом-защитником и его доверителем. При этом продолжительность времени, необходимого для ознакомления с материалами уголовного дела должна соответствовать критерию разумности.

2. Разумная длительность времени, необходимая и достаточная для ознакомления адвоката-защитника и его доверителя с материалами уголовного дела, рассчитывается с учетом современных достижений математической лингвистики, имеющихся компьютерных программ, объективных поправок на полнотекстовость документов, их объем, сложность и особую сложность. В результате усредненные временные показатели длительности ознакомления с одним томом «простого» уголовного дела объемом 250 страниц составляет 08 часов 39 минут.

Предлагаемая продолжительность ознакомления может иметь поправочные понижающие, либо повышающие коэффициенты.

Понижающий коэффициент 0,75 применяется, если в материалах уголовного дела имеется не менее одной четверти не полнотекстовых документов и тогда время ознакомления с одним томом будет составлять уже 06 часов 30 минут (простое дело). Если объем не полнотекстовых материалов составляет не менее половины всего дела, то применяется понижающий коэффициент 0,5 и время ознакомления с одним томом будет составлять 04 часа 20 минут (простое дело).

Указанные понижающие коэффициенты применимы, при наличии не полнотекстовых документов, к сложному и особо сложному уголовному делу. Для сложного дела с понижающим коэффициентом 0,75 время ознакомления с одним томом будет составлять 08 часов 07 минут, а с понижающим коэффициентом 0,5–05 часов 25 минут. Соответственно для особо сложного дела при понижающем коэффициенте 0,75 время ознакомления составит 09 часов 45 минут, а при понижающем коэффициенте 0,5–06 часов 30 минут.

Применение повышающего коэффициента 1,25 связано с оценкой уголовного дела как сложного, когда продолжительность ознакомления с одним томом возрастает до 10 часов 50 минут, а коэффициент 1,5 применяется по делу особой сложности, с возрастанием времени ознакомления до 13 часов.

Предлагаемая продолжительность, необходимая и достаточная для ознакомления адвоката-защитника и его доверителя с 1 томом уголовного дела, с применением поправочных понижающих и повышающих коэффициентов, может быть представлена в виде таблицы:

№ п/п	Категория уголовного дела и коэффициент его сложности	Общий разумный срок ознакомления	Разумный срок ознакомления, с понижающим коэффициентом 0,75	Разумный срок ознакомления, с понижающим коэффициентом 0,5
1.	Простое (1)	08 часов 39 минут	06 часов 30 минут	04 часа 20 минут
2.	Сложное (повышающий коэффициент 1,25)	10 часов 50 минут	08 часов 07 минут	05 часов 25 минут
3.	Особо сложное (повышающий коэффициент 1,5)	13 часов	09 часов 45 минут	06 часов 30 минут

3. Усредненные показатели позволяют в определенной степени формализовать определение разумной длительности периода времени, необходимого и достаточного для ознакомительной деятельности адвоката-защитника и его доверителя с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия.

4. Утверждается, что ознакомление с материалами уголовного дела в выходные и праздничные дни, вечернее и ночное время – это право, а не обязанность защитника. Занятость адвоката в выполнении иных поручений, в случаях, не терпящих отлагательства, не может служить уважительной причиной увеличения продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Научная дискуссия

Вопрос о разумном периоде времени, необходимом и достаточном для ознакомления адвоката-защитника и его доверителя с материалами уголовного дела, один из самых сложных и одновременно актуальных в науке уголовного процесса.

По общему правилу право ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не может быть ограничено во времени. Обычно неограниченность во времени ознакомления с материалами уголовного дела воспринимается как злоупотребление правом, как стремление «дотянуть» до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности обвиняемого, вынудить следователя изменить или отменить меру пресечения в виде содержания под стражей, либо попытаться убедить его пойти на определенные уступки. Для предотвращения такого рода последствий следователь вправе обратиться в суд с ходатайством об установлении определенного срока для ознакомления с материалами уголовного дела, если установит факт явного затягивания ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

Но злоупотребление правом присутствует и со стороны обвинения, когда следователь обращается к суду для определения сроков ознакомления, имея в виду ограничение прав стороны защиты на ознакомление с материалами уголовного дела, и создание трудностей в выработке позиции защиты по уголовному делу.

Очевидно, что в ситуации, когда нарушение может иметь обоюдный характер, именно суд становится единственным субъектом, способным принять объективное решение и установить удовлетворяющий обе стороны срок для ознакомления. Однако в отсутствие указанных критериев расчета длительности сроков суд принимает решение, основываясь на собственных, порой субъективных представлениях о разумности сроков.

В целом, сложившаяся ситуация представляется весьма серьезной, граничащей с произволом со стороны властных субъектов и одновременно бесконтрольностью за действиями заинтересованных лиц, их представителей и защитников. Считаем, что необходимость и достаточность времени для надлежащего ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела должна определяться с учетом базовых и научно обоснованных критериев ознакомления, в числе которых сегодня называют лингвистические, юридические (уголовно-процессуальные) аспекты, профессиональные качества субъектов, особые признаки уголовного дела (его объем, категория квалификации предъявленного обвинения, количество обвиняемых и инкриминируемых деяний, наличие результатов применения технических средств, цифровых технологий и др.).

В разъяснениях адвокатских палат субъектов федерации отмечается минимальная продолжительность времени ознакомления с материалами уголовного дела и рекомендуется руководствоваться следующими правилами для определения продолжительности времени ознакомления:

1) не менее двух дней, на изучение одного тома уголовного дела, материалы которого не составляют особой сложности;

2) не менее трех дней на изучение одного тома уголовного дела (либо отдельных томов) при наличии одного или нескольких дополнительных факторов, в том числе: если по уголовному делу проходят три и более обвиняемых; если обвинение включает три и более состава преступления; обвиняемый – несовершеннолетний; и некоторые другие¹.

¹ Об утверждении разъяснений «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела»: Решение Совета Адвокатской палаты Владимирской области от 29 мая 2020 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Эти рекомендации полезны тем, что позволяют выявить значимые для адвокатского сообщества критерии, которые, по мнению адвокатов, влияют на продолжительность ознакомления с материалами уголовного дела. Однако объективность влияния отдельных критериев на длительность ознакомления представляется сомнительной (несовершеннолетие обвиняемого, наличие сведений, отнесенных к государственной либо иной охраняемой законом тайне и др.). В уголовных делах зачастую имеются сведения, затрагивающие частную жизнь, медицинские диагнозы, что охраняется законом в специальном порядке. Соответственно в таком ракурсе любое уголовное дело можно отнести к категории с удлинённым сроком ознакомления. В то же время в приведенном перечне критериев отсутствует тяжесть предъявленного обвинения, хотя отмечается подсудность уголовного дела Верховному Суду или суду присяжных. Остается неясным, имеет ли значение эта подсудность *argiōi* или только в случае реальной передачи уголовного дела, например, на рассмотрение суда с участием присяжных заседателей, что, как известно, зависит от усмотрения обвиняемого.

Как представляется, данный в разъяснениях адвокатских палат перечень правил определения продолжительности времени ознакомления служит ориентиром для адвокатов, но не может выступать единственным мерилom выстраивания алгоритма расчета продолжительности срока ознакомления заинтересованных участников с материалами уголовного дела, поскольку эти правила не подкреплены их научным обоснованием и не подтверждаются на практике.

Для решения основной задачи нашего исследования – расчета длительности срока ознакомления, сформулируем несколько исходных тезисов.

1. Уголовные дела отличаются исключительным разнообразием содержания и характеризующих их признаков, в числе которых особенно часто указываются объем и сложность. При этом объем определяется, исходя из количества томов уголовного дела. Сложность обусловлена наличием и количеством соучастников, числом потерпевших, эпизодов преступной деятельности, характеристиками состава преступления, наличием в материалах дела сложных для уяснения процессуальных документов (заключений экспертов по экономическим преступлениям и др.).

О правовой и фактической сложности материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела упоминается в ч. 3, 3.1 и 3.3 ст. 6.1 УПК РФ, в ч. 2 ст. 109, ч. 5 ст. 162 УПК РФ, где используется словосочетание «особая сложность уголовного дела», в ч. 8 ст. 109 УПК РФ – «правовая и фактическая сложность материалов уголовного дела», в ч. 1 ст. 163, ч. 1.1 ст. 221, ч. 1 ст. 223.2 УПК РФ идет речь «о сложности или большом объеме уголовного дела», а в ч. 18 ст. 328 УПК РФ – о «характере и сложности уголовного дела».

Наличие указанных законодательных предписаний вызывает необходимость определения усредненных критериев сложности уголовного дела, не отрицая, конечно, наличия индивидуальных особенностей конкретного дела. В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2020 г. указано, что понятие «особая сложность уголовного дела» как и всякое иное оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела¹. По мнению О.Я. Баева, при всей несомненной значимости оценки правовой сложности уголовного дела, она, чаще всего, в некотором роде – вторична, первична именно фактическая сложность дела [1, с. 71].

Поэтому сделаем акцент именно на фактической сложности уголовного дела. И здесь будет полезно обратиться к опыту арбитражного судопроизводства, где имеется деление всех дел на три категории: особо сложные, сложные и менее сложные, с применением при определении фактической сложности дела поправочных коэффициентов².

В числе критериев для определения продолжительности ознакомления, изложенных в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 2014 г. № 167, использование которых мы считаем возможным и в рамках уголовного судопроизводства, отметим следующие: 1) участие в деле 3–4 лиц, имеющих право на ознакомление с материалами, поправочный коэффициент составляет 1, 2, а если таких участников по делу свыше 4, то подлежит применению

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Нахлупина Виталия Германовича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 № 1045-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.2014 № 167 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 9.

поправочный коэффициент 1,5 (п. 35); 2) при использовании в деле норм иностранного права или рассмотрении дела с участием иностранных лиц применяется поправочный коэффициент 1,5 (п. 37); 3) при больших объемах письменных доказательств устанавливается поправочный коэффициент 1,2, если количество томов в деле от 5 до 10, а если в деле 11 томов и более, применяется повышающий коэффициент 1,5 (п. 43)¹.

2. Субъективные признаки участников: возраст, уровень образования, профессиональный опыт, наличие или отсутствие специфических качеств (уровень владения языком судопроизводства, наличие психических расстройств или соматических заболеваний и их степень, психические свойства личности, как например, темперамент, способности и др.). Как видим, субъективные качества столь же разнообразны, как и характеристики уголовных дел.

При таких условиях считаем, что единственно возможным подходом для решения поставленной задачи является отбор тех характеристик, которые имеют наибольшую степень объективности и способны оказывать непосредственное влияние на длительность ознакомления. В этом случае речь идет об установлении не конкретного срока для ознакомления с материалами уголовного дела, а его усредненных минимально возможных показателей, его минимально возможной разумной границе.

Соответственно менее краткий срок возможен при сложившейся по уголовному делу в индивидуальном порядке благоприятной ситуации. Более продолжительный срок ознакомления наиболее вероятен, с учетом фактического наличия дополнительных факторов, удлиняющих срок ознакомления, объективного и субъективного характера, учет которых производится в индивидуальном порядке.

Для расчета разумной длительности периода времени, необходимого и достаточного для ознакомления адвоката-защитника и его доверителя с материалами уголовного дела, предлагаем исходить из следующих, наиболее поддающихся формализации, критериев:

1. *Объем дела* составляет один том, включающий 250 листов (пункт 5.6.1 приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 19 марта 2019 г. № 56 (ред. от 14 июня 2022 г.)², материалы которого не составляют особой сложности (простое дело).

Основываясь на том, что максимальное количество листов уголовного дела, подшиваемых в один том, не должно превышать 250 листов, остается определить: какой период времени объективно необходим и достаточен защитнику и его доверителю для ознакомления с ним, с последующим использованием полученного усредненного результата к конкретному делу?

2. *Формат ознакомления.* Напомним, что получение информации при ознакомлении с материалами дела в современных условиях возможно: *во-первых*, путем чтения, переписывания, изготовления выписок; *во-вторых*, при осмотре (просмотре) видеозаписи или прослушивании аудиозаписи, результатов применения других технических средств; *в-третьих*, за счет использования цифровых технологий и технических средств.

Относительно использования технических средств фиксации при ознакомлении с материалами дела приведем несколько *аргументов* против этот способа:

– он не всегда удобен или возможен (например, запрет на фотосъемку документов, предметов, содержащих сведения, отнесенные к государственной тайне), и дает частичный эффект, когда фотографируются только отдельные материалы;

– сфотографированные вещественные доказательства не позволяют оценить всю информативную ценность источника фактических данных; более того, существует вероятность погрешности, и поэтому применять технические средства при ознакомлении с вещественными доказательствами чаще всего бесполезно, иногда – процессуально опасно (возможны ошибки в оценке), поэтому необходим непосредственный визуальный контакт с объектом;

– копирование аудио-, видеозаписей требует соответствующего их объема времени.

¹ Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов // Бюллетень Министерства труда РФ. 1996. № 8.

² Об утверждении Инструкции о порядке организации комплектования, хранения, учета и использования документов (электронных документов) в архивах федеральных судов общей юрисдикции: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 19.03.2019 № 56 (ред. от 14.06.2022) // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 5, 6.

И *главный аргумент*, противоречащий тезису о преимуществах использования технических средств при ознакомлении с материалами уголовного дела, перед непосредственным ознакомлением, состоит в следующем.

Как известно, схема ознакомления с применением технических средств выглядит следующим образом:

- предъявление материалов для ознакомления;
- фотографирование (условно говоря) письменных и иных материалов, иное копирование документов и объектов, предъявленных для ознакомления;
- чтение, в том числе прослушивание и просмотр аудио-, видеозаписей, имеющихся при материалах уголовного дела¹, изучение материалов, их анализ, составление ходатайств и иных заявлений;
- представление ходатайств следователю либо отказ от их заявления;
- окончание ознакомления.

Обратим внимание на тот факт, что чтение и изучение этих материалов становится *третьим* этапом в схеме ознакомления, тогда как отказ от применения технических средств устраняет из приведенной схемы соответствующий этап и тем самым *сокращает продолжительность процедуры ознакомления*, причем возможно, существенно.

Есть идея оцифровывать материалы уголовного дела и передавать их в цифровом формате заинтересованным лицам. Н.А. Колоколов по этому поводу пишет: «трансформируем сложную работу следователя по ознакомлению обвиняемого с материалами уголовного дела» в простую и формальную передачу ему электронной копии документов. Технические проблем чтения таких копий нет. ...Вместо протокола «Об ознакомлении с материалами уголовного дела» к таковому подшивается расписка о том, что таковые копии участнику процесса вручены. ...Далее следователь устанавливает срок, в течение которого обвиняемый, его защитник вправе высказать свои соображения относительно полноты и всесторонности расследования, желание присовокупить к данным высказываниям свои ходатайства о необходимости производства дополнительных следственных действий» [13, с. 4].

Такого рода предложение представляется рациональными, но только в части, поскольку не устраняет проблему определения сроков, которые следователь будет определять для подготовки ходатайств стороной защиты.

В результате приходим к заключению о том, что при ознакомлении основное место занимает получение информации:

- непосредственно из материалов уголовного дела путем их прочтения, осмотра вещественных доказательств, иных объектов;
- изготовления с помощью технических средств копий материалов и их последующего прочтения.

Чтение материалов уголовного дела – это процедура работы с печатным (письменным) текстом, направленная на извлечение из него информации. Под видами чтения принято понимать набор операций, обусловленных целью чтения и характеризующихся «специфическим сочетанием приемов смысловой и перцептивной переработки материала, воспринимаемого зрительно». Выделяют следующие виды чтения: поисковое, просмотровое, ознакомительное и углубленное.

Очевидно, что юридический текст отличается своей спецификой, которая будет проявляться на каждом уровне языковой иерархической системы – на морфемном, лексическом, морфологическом и синтаксическом, а материалы уголовного дела представляют собой сложную

¹ Приведем пример из следственной практики, иллюстрирующий необходимость учета времени, связанного с длительностью имеющихся при уголовном деле аудио-, видеозаписей: «Из пояснений в судебном заседании суда апелляционной инстанции следователя Б. – члена следственной группы при расследовании уголовного дела в отношении (ФИО) следует, что в качестве вещественных доказательств к материалам дела приобщены 4 диска с записями оперативно-розыскных мероприятий, флэш-карта с записями, предоставленная потерпевшим, детализация телефонных соединений на электронных носителях, денежные средства в сумме ... рублей и муляжи денежных средств на сумму ... рублей. Общая продолжительность приобщенных к делу аудиозаписей составляет около 07 часов. Однако все аудиозаписи и детализация телефонных соединений перенесены на бумажные носители, которые находятся в материалах уголовного дела» (Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 13.11.2020 по делу № 22–2276/2020 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»).

архитектуру, поскольку это целостная совокупность всех документов и доказательств, собранных по делу: протоколы следственных действий, постановления, заключения эксперта и специалиста, а также иные документы. Разумеется, для работы в юридическом текстовом пространстве необходимо углубленное чтение, т. е. предельно внимательное, цель которого – постижение смысла текста через понимание значимости внешней формы выражения этого смысла.

Прочтение текста напрямую связано с читабельностью текста. Читабельность (удобочитаемость) – мера доступности для понимания текста, определяемая анализом ряда факторов, включая синтаксическую и лексическую сложность, логичность и структурированность излагаемого материала.

Понятие читабельности текста неразрывно связано со сложностью и трудностью текста, может определяться как технической стороной (рукописный, неразборчивый текст), так и содержательной (сложный для восприятия, насыщенный специальной терминологией). Нельзя отрицать, что читабельность, сложность и трудность текста являются факторами, влияющими на скорость чтения и последующий анализ информации.

Продолжительность молчаливого чтения на русском языке равна, как считают педагоги и психологи, примерно 200–300 словам в минуту [3], хотя обычная скорость продуктивного чтения на русском языке у взрослого человека составляет в среднем 120 слов в минуту (*два слова в секунду*) [2, с. 11].

Для выведения среднего временного периода, который потребуется для чтения материалов уголовного дела, необходимо воспользоваться некоторыми методами математической лингвистики, с использованием исходных (усредненных) данных:

- один том уголовного дела, согласно требованиям делопроизводства, составляет в среднем 250 страниц формата А4 (210x297 мм);
- одна страница формата А4 машинописного текста, набранная шрифтом Times New Roman 14 кегель с полуторным междустрочным интервалом включает в себя в среднем 250 слов¹;
- обычная скорость чтения на русском языке у взрослого человека составляет в среднем 120 слов в минуту (*два слова в секунду*).

Взяв за основу объективные показатели: время, потраченное на чтение одной страницы уголовного дела и количество страниц в одном томе, можно «вывести» *две формулы* расчета времени для его прочтения.

Первая формула предусматривает расчет времени на прочтение одной страницы уголовного дела: $T=A:B$, где T – время, потраченное на чтение одной страницы уголовного тома; A – количество слов на одной странице (в среднем 250 слов, если это полнотекстовый документ); B – количество слов в секунду (*два*). Все неизвестные показатели заменяем на конкретные цифры: $T=250:2$ и получаем итог: $T=125$ секунд (*две минуты пять секунд*).

Вторая формула – о длительности времени прочтения уголовного дела, может представлена так: $Y=250 \times T$, где Y – это время прочтения одного тома уголовного дела; T – время чтения одной страницы. Опять же неизвестные показатели заменяем на конкретные цифры: $Y=250 \times 125$ (секунды) и получаем в итоге, что $Y=520$ минут или точнее – *08 часов 39 минут 06 секунд*.

Итоговые результаты расчетов времени по первой и второй формулам для удобства применения округляем до следующих показателей:

$T=$ *две минуты*;

$Y=$ *08 часов 39 минут*.

Указанные расчеты времени прочтения материалов уголовного дела не учитывают два обстоятельства: 1) полнотекстовость документов дела; 2) фактическую сложность дела.

По *первому* из указанных обстоятельств (полнотекстовость) отметим, что материалы уголовного дела включают не только процессуальные документы (протоколы, постановления и др.), но и иные документы (различного рода справки, характеристики, ходатайства, жалобы, расписки, повестки, сообщения организаций, приказы, распоряжения, указания, рапорты, переписка, бухгалтерская документация и др.). Общее между всеми иными документами состоит в том, что они содержат относящиеся к уголовному делу сведения, например, характеризующие обвиняемого – требование о наличии судимости, характеристика с места жительства или работы, справка из наркологического или психиатрического диспансера.

¹ Среднее количество слов на странице // Dudom. 2020. 14 апреля.

Причем как процессуальные документы, так и иные документы не всегда содержат полнотекстовые (250 слов на странице текста) материалы на каждой странице уголовного дела, что вызывает необходимость применения понижающего коэффициента 0,75, когда объем не полнотекстовых материалов составляет не менее одной четверти и 0,5 – если объем не полнотекстовых материалов составляет не менее половины всего дела.

Если в материалах уголовного дела имеется не менее одной четверти не полнотекстовых документов, то с применением понижающего коэффициента 0,75 время ознакомления с одним томом будет составлять 390 минут или *06 часов 30 минут*, а с применением коэффициента 0,5 – 260 минут или *04 часа 20 минут* (округленно).

Что касается *второго* обстоятельства (фактической сложности уголовного дела), то представляется возможным обратиться к опыту арбитражного судопроизводства, где имеется деление всех дел на три категории: особо сложные, сложные и менее сложные, с применением при определении фактической сложности дела поправочных коэффициентов¹. В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01 июля 2014 г. определены критерии продолжительности ознакомления с делом, с учетом его сложности, использование которых считаем возможным в рамках уголовного судопроизводства: от числа участвующих в деле лиц, имеющих право на ознакомление с материалами, и до количества томов в деле².

В приложении 4 «Поправочный коэффициент к нормативам времени по рассмотрению уголовных дел, в зависимости от сложности дела» к Постановлению Минтруда РФ, Минюста РФ от 27 июня 1996 г. предусматриваются показатели норматива времени рассмотрения судьями дел, при наличии поправочных коэффициентов: от 1 (одно лицо, один состав преступления и один том дела) до 1,44 (число составов преступлений, по которым предъявлено обвинение от 5 и свыше), либо даже 1,52 (когда число допрошенных потерпевших, свидетелей и других лиц от 21 и более)³.

Тем самым можно констатировать, что фактическая сложность и особая сложность, в зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела, требуют больше времени для ознакомления, чем «простое» дело. В связи с этим предлагаем исходить из критериев, наиболее поддающихся формализации, с использованием коэффициента корректировки продолжительности времени ознакомления:

1) если объем уголовного дела составляет один том, включающий 250 листов, материалы которого не составляют особой сложности (*простое дело*), то должен применяться коэффициент 1;

2) когда объем дела составляет до 10 томов и материалы которого составляют определенную сложность: три и более обвиняемых, тяжесть вменяемых им преступлений, если дело в отношении или с участием несовершеннолетних, при участии лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство и др. (*сложное дело*), то должен применяться коэффициент 1,25;

3) когда объем дела составляет более 10 томов и его материалы составляют особую сложность: содержащих государственную, иную охраняемую федеральным законом тайну, если участвуют иностранные граждане, заинтересованные в исходе дела и др. (*особо сложное дело*), то должен применяться коэффициент 1,5.

Таким образом, *усредненный показатель* периода времени, необходимого и достаточного для ознакомления с одним томом уголовного дела объемом 250 страниц (простое дело), составляет 08 часов 39 минут (отметим это еще раз). При оценке уголовного дела как сложного продолжительность ознакомления с одним томом возрастает до 10 часов 50 минут (округленно) за счет применения повышающего коэффициента 1,25, а дела особой сложности – до 13 часов, с применением коэффициента 1,5.

Считаем возможным *сокращение длительности времени*, необходимого и достаточного для ознакомления с уголовным делом, причем не только по критерию полнотекстовости документов, но и при наличии индивидуальных признаков дела, сложившейся благоприятной для этого ситуации, и с учетом того, что на этапе ознакомления следователь попадает в некоторую зависимость от адвоката-защитника.

¹ Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.2014 № 167 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 9.

² Нормы нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов // Бюллетень Министерства труда РФ. 1996. № 8.

³ Там же.

Важное значение для правоприменительной практики имеет вопрос о том, *может ли рассматриваться как уважительная причина увеличения продолжительности времени ознакомления адвоката-защитника и его доверителя с материалами уголовного дела, участие адвоката по другим делам, в ситуации, не терпящей отлагательства?*

Удлинение срока ознакомления по причине, непосредственно не связанной с уголовным делом, может иметь негативные последствия для его участников. В частности, речь может идти о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, например, для потерпевшего, о необходимости продлять сроки содержания под стражей для других обвиняемых или срока предварительного расследования. Учитывая, что срок ознакомления с материалами уголовного дела защитника и его подзащитного не ограничен временными рамками (повторим это еще раз) все же не следует забывать, что этот срок системно связан с иными процессуальными сроками и, что важно, со сроком окончания предварительного расследования.

В то же время, если такого рода удлинение срока не влечет негативных последствий, то соответствующее решение может быть принято в порядке договоренности со следователем. При невозможности достичь такого рода договоренности необходимо учитывать следующее:

1. Причины для удлинения срока ознакомления действующим законодательством не определены. Соответственно определение причин как уважительных, либо неуважительных возможно в индивидуальном порядке и относится к сфере правоприменения.

2. Властные полномочия принадлежат следователю. Поэтому его решение в данной части будет рассматриваться как ограничивающее права стороны защиты (в случае необоснованного признания причин неуважительными), либо как воспрепятствование злоупотреблению правом стороной защиты (когда обосновано признается причина неуважительной). В любом случае речь может идти о совершении процессуальных действий, разрешенных в конкретной ситуации (обращение с жалобой в надлежащие органы или к компетентным должностным лицам).

3. Удлинение периода времени ознакомления может привести к обращению следователя в суд для определения срока ознакомления стороны защиты с материалами уголовного дела в виду его явного затягивания. В этой ситуации уважительность, либо неуважительность причин будет оценивать судья, принимая решение по обращению следователя.

4. Адвокатское сообщество пытается в данной ситуации представить собственные рекомендации, в которых рассматриваемую причину трактует как уважительную¹.

Однако, обобщение практики показало, что суды не рассматривают в качестве уважительных причин неявку адвоката для участия в ознакомлении, например, в случаях: нахождения на приеме у доктора с ребенком в период выполнения требований ст. 217 УПК РФ²; занятость адвоката в судебных заседаниях и следственных действиях по другим делам, по которым защита была принята ранее, чем по рассматриваемому уголовному делу; выполнение адвокатом требований ст. 217 УПК РФ по трем уголовным делам одновременно³; занятость адвоката по другим (гражданским, административным) делам⁴.

Приведем мнение авторов комментария УПК РФ: «Адвокат, принявший на себя защиту или представительство, обязан, ... планировать свою работу. Если доводы следователя, нарушающего процессуальные сроки, о занятости другими делами, как правило, не принимаются во внимание, то нельзя признать уважительными причины неявки адвоката в связи с занятостью в другом процессе, если этот срок превышает 5 суток»⁵.

Еще один комментарий: «Если избранный им защитник в течение пяти суток не приступил к ознакомлению с материалами уголовного дела, то независимо от причин его неявки следователь

¹ О продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела: Разъяснения Совета Адвокатской палаты Алтайского края от 25.12.2015 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Апелляционное постановление Амурского областного суда от 28.05.2020 по делу № 22-к827/2020 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 13.11.2020 по делу № 22-2276/2020 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Апелляционное постановление Московского областного суда от 14.01.2021 по делу № 22-235/2021 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Завидов Б.Д. Комментарий отдельных положений и новаций УПК РФ (главы 30–32 УПК РФ; ст. 215–226) (постатейный) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

предлагает обвиняемому самому пригласить другого защитника или принимает меры к явке другого защитника, если обвиняемый заявит об этом ходатайство»¹.

С приведенными позициями сложно спорить. Тем более, что их полностью поддерживает и Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 5 п. 1 ст. 9) о недопустимости принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Кроме того, адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В такой ситуации считаем, неявка адвокатов, в том числе обусловленная неотложностью процессуального участия в других уголовных делах, должна рассматриваться как нарушение профессиональной этики адвоката (п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката). При наступлении неблагоприятных последствий для доверителей поведение адвоката может стать основанием для возбуждения дисциплинарного производства.

Список использованной литературы:

1. Баев О.Я. Правовые и тактические основы усмотрения в уголовном преследовании: монография. М.: Юрлитинформ; 2012.
2. Бородин В.А., Бородин С.М. Учим... читать: уроки динамического чтения (монография). Л.: Лениздат; 1985.
3. Буракова Е. Сколько времени уходит на чтение книги. *Онлайн-журнал*. 2019.
4. Верещагина А.В. Об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела. *Правоведение*. 2018;62(3):434–452. DOI: 10.21638/11701/spbu25.2018.301.
5. Верещагина А.В. Уголовные дела, по которым установлен срок ознакомления с материалами (судебная практика Иркутской области и Приморского и Хабаровского краев). *Российский следователь*. 2019;(12):28–33.
6. Гаврилов М.А. Возможность возбуждения уголовного дела в случае истечения сроков давности. *Законность*. 2022;(7):62–66.
7. Глушкова А.С., Медведева С.В., Ментюкова М.А. Право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела: проблемы правоприменения. *Российский следователь*. 2018;(11):33–36.
8. Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве: монография. М.: Знание; 1967.
9. Дементьев И.В. Сроки принятия индивидуальных налогово-правовых актов: значение и последствия несоблюдения. *Налоги*. 2006;(2):2–7.
10. Деришев Ю.В., Андриенко Ю.А. Быстрота и разумный срок уголовного досудебного производства: проблемы соотношения. *Российский следователь*. 2019;(2):30–34.
11. Калиновский К.Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. *Ленинградский юридический журнал*. 2005;(2(3)):139–145.
12. Камчатов К.В., Буланова О.В. «Активный» и

References:

1. Baev O.Ya. [Legal and tactical bases of discretion in corner prosecution]. Moscow: Yurlitinform; 2012. (In Russ.)]
2. Borodina V.A., Borodin S.M. [Teach... read: lessons of dynamic reading]. L.: Lenizdat; 1985. (In Russ.)]
3. Burakova E. [How much time does it take to read a book]. *Onlain-zhurnal = Online magazine*. 2019. (In Russ.)]
4. Vereshchagina A.V. [On establishing the time limit for familiarization with the materials of the criminal case]. *Pravovedenie. = Jurisprudence*. 2018;62(3):434–452. DOI: 10.21638/11701/spbu25.2018.301. (In Russ.)]
5. Vereshchagina A.V. [Criminal cases on which the deadline for familiarization with the materials is set (judicial practice of the Irkutsk region and Primorsky and Khabarovsk territories)]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*. 2019;(12):28–33. (In Russ.)]
6. Gavrilov M.A. [The possibility of initiating a criminal case in case of expiration of the statute of limitations]. *Zakonnost' = Legality*. 2022;(7):62–66. (In Russ.)]
7. Glushkova A.S., Medvedeva S.V., Mentyukova M.A. [The right of the accused to familiarize himself with the materials of the criminal case: problems of law enforcement]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*. 2018;(11):33–36. (In Russ.)]
8. Gribanov V.P. [Terms in civil law]. Moscow: Znanie; 1967. (In Russ.)]
9. Dement'ev I.V. [Deadlines for the adoption of individual tax and legal acts: the meaning and consequences of noncompliance]. *Nalogi = Taxes*. 2006;(2):2–7. (In Russ.)]
10. Derishev Yu.V., Andrienko Yu.A. [Speed and reasonable time of criminal pretrial proceedings: problems of correlation]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*. 2019;(2):30–34. (In Russ.)]
11. Kalinovskii K.B. [Procedural terms in criminal court proceedings and their regulation under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*. 2005;(2(3)):139–145. (In Russ.)]
12. Kamchatov K.V., Bulanova O.V. ["Active" and

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Агамов Г.Д. и др.; под общ. и науч. ред. А.Я. Сухарева. 2-е изд., перераб. М.: Норма; 2004.

«пассивный» срок как разновидности разумного срока уголовного судопроизводства. *Российская юстиция*. 2019;(6):37–39.

13. Колоколов Н.А. Ознакомление с материалами уголовного дела. Следователь должен быть освобожден от несвойственных ему функций. *Российский следователь*. 2014;(4):3–6.

14. Лебедева К.Ю. Классификация сроков в гражданском праве. *Журнал российского права*. 2001;(9):75–82.

15. Петухова Ж.П. Актуальные проблемы ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и его (их) защитника (защитников) с материалами уголовного дела. *Научный дайджест Восточно-сибирского института МВД России*. 2020;(3(6)):135–139.

16. Сабельфельд Т.Ю. Процессуальные полномочия прокурора по осуществлению надзора за деятельностью органов дознания. *Российский следователь*. 2021;(2):33–36. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-2-33-36.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гладышева Ольга Владимировна*

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0001-5413-5208

Author ID: 57194874777

Семенцов Владимир Александрович

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0002-1127-5603

Author ID: 57194869679

Цыпина Алла Викторовна

кандидат филологических наук, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

"passive" term as a kind of reasonable term of criminal proceedings]. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian justice*. 2019;(6):37–39. (In Russ.)]

13. Kolokolov N.A. [Familiarization with the materials of the criminal case. The investigator must be relieved of his uncharacteristic functions]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*'. 2014;(4):3–6. (In Russ.)]

14. Lebedeva K.Yu. [Classification of terms in civil law]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2001;(9):75–82. (In Russ.)]

15. Petukhova Zh.P. [Actual problems of familiarization of the accused (accused) and his (their) defender (defenders) with the materials of the corner case]. *Nauchnyi daidzhest Vostochno-sibirskogo instituta MVD Rossii = Scientific Digest of East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2020;(3(6)):135–139. (In Russ.)]

16. Sabel'fel'd T.Yu. [Procedural powers of the prosecutor to supervise the activities of the bodies of inquiry]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*'. 2021;(2):33–36. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-2-33-36. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Olga V. Gladysheva*

Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of Kuban, Head of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0001-5413-5208

Author ID: 57194874777

Vladimir A. Sementsov

Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of Kuban, Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0002-1127-5603

Author ID: 57194869679

Alla V. Tsypina

Cand. of Philological Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"