

Оригинальная статья / Original article



<https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-88-93>

О ПРОБЛЕМЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Костенко Р.В.*, Яновский А.С.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Костенко Р.В., Яновский А.С. О проблеме определения иных документов как доказательств в российском уголовном процессе. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(2):88–93. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-88-93>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Костенко Роман Валерьевич*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (861) 268-59-64

E-mail: rom-kostenko@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 24.04.2023

Статья принята к печати: 29.05.2023

Дата публикации: 26.06.2023

Аннотация: Целью настоящей статьи выступает определение роли и места иных документов в системе доказательств в российском уголовном процессе. Для решения поставленных задач авторами приводятся различные точки зрения представителей науки по данному вопросу.

В результате проведенного исследования авторами сформулированы собственные выводы, а также некоторые проблемные аспекты теоретического и правоприменительного характера. Предложена новая конструкция статьи 84 УПК РФ, позволяющая гармонизировать понятие иные документы и определить более четкие критерии допуска такого рода доказательств в российском уголовном процессе.

Ключевые слова: иные документы, собирание доказательств, уголовный процесс, источник сохранения информации.

ON THE PROBLEM OF IDENTIFYING OTHER DOCUMENTS AS EVIDENCE IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Roman V. Kostenko*, Anton S. Yanovsky

FGBOU VO "Kuban State University"

(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Kostenko R.V., Yanovsky A.S. On the problem of identifying other documents as evidence in Russian criminal proceedings. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(2):88–93. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-88-93>

CONTACT INFORMATION:

Roman V. Kostenko*, Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (861) 268-59-64

E-mail: rom-kostenko@yandex.ru

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 24.04.2023

The article has been accepted for publication: 29.05.2023

Date of publication: 26.06.2023

Annotation: The purpose of this article is to determine the role and place of other documents in the system of evidence in the Russian criminal process. To solve the tasks set, the authors present various points of view of representatives of science on this issue.

As a result of the conducted research, the authors formulated their own conclusions, as well as some problematic aspects of a theoretical and law enforcement nature. A new construction of Article 84 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is proposed, which allows to harmonize the concept of other documents and define clearer criteria for the admission of such evidence in the Russian criminal process.

Keywords: other documents, collection of evidence, criminal proceedings, a source of information preservation.

Введение

Одной из наиболее дискуссионных проблем в российском уголовном процессе является вопрос определения места иных документов в системе доказательств. Научные воззрения на этот счет отличаются своим разнообразием. Особую актуальность этой теме придают результаты четвертой промышленной революции, в результате которой, в том числе в уголовно-процессуальном доказывании происходит широкое внедрение цифровых технологий.

Рассматривая данный вопрос с этимологической точки зрения необходимо указать, что термин «иные документы» образован из двух составляющих: «иные» и «документы». Тем самым законодатель определяет независимый вид доказательств, объединяя эти две категории («иные» и «документы») в уникальное сочетание. При этом акцентируется внимание на самостоятельности и особенностях этой разновидности доказательств в уголовном процессе.

Термин «документ» происходит от латинского слова «documentum» (образец, свидетельство, доказательство) и в глобальном контексте означает информацию, зафиксированную на материальном носителе в форме текста, звукозаписи или изображения с реквизитами, обеспечивающими ее идентификацию. В широком смысле как книга, так и скульптура могут рассматриваться в качестве документов.

Если подходить к определению категории «документ» в узком смысле, то таковой следует определять, как информационный носитель в письменной форме, подтверждающий наличие фактов определенного значения¹.

В информационных системах с целью обеспечения информационного поиска документ, с одной стороны, описывается как материальный объект – совокупностью значений его свойств (атрибутов, реквизитов), то есть метаданными; с другой стороны, описывается содержание информации, закрепленной на данном объекте – обычно с использованием индексов.

В статье 1 Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов»² дано определение документа, как «материального носителя, на котором зафиксирована информация в любой форме, будь то текст, звукозапись, изображение или их комбинация, обладающий реквизитами, позволяющими его идентифицировать, и предназначенный для передачи во времени и пространстве с целью общественного использования и хранения». Такое определение предлагает воспринимать документ, как материальный носитель информации, применимый в различных областях, включая уголовное судопроизводство.

¹ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: в 4 томах. Москва: Астрель: АСТ; 2007. С. 523.

² Об обязательном экземпляре документов: Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Методы исследования

Поставленные в настоящей статье задачи предполагают использование логико-методологического арсенала, в основе которого лежат общеправовые эвристические методы, методы сравнительного анализа, а также системный метод.

Результаты исследования

Результаты исследования состоят в следующем:

1. Согласно методологическим правилам научного исследования термин «иные документы» является видовым понятием и подчиняется родовому – «документ».

2. С точки зрения уголовно-процессуального доказывания, иной документ является специально разработанным материальным объектом для сохранения информации, содержащим зафиксированные с помощью текста, звука, изображения и прочих средств сведения.

3. Иными документами могут быть признаны любые ресурсы, содержащие информацию, представленную в текстово-символической форме или (и) оформленную как фото-, кино-, видео- или аудиозаписи, либо другие форматы записи, а также использующие разнообразные технологические инструменты.

4. Многообразие форм и методов представления информации, предоставляет такому виду доказательств, как иные документы широкий спектр применения.

5. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства в названном направлении.

Научная дискуссия

Интересно проанализировать, какие точки зрения были высказаны по данному вопросу представителями науки с момента принятия в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Значительно широко распространено мнение о необходимости определять роль иных документов в контексте «свободного усмотрения». Центральным аргументом авторов, придерживающихся данной позиции, является указание на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает какой-либо процедуры их составления и не предъявляет каких-либо четких требований к данному виду доказательств. Выводов дознания, следствия, прокуроров и суда о том, что они могут позволить установить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела вполне достаточно для отнесения таких документов к числу доказательств¹. Подобный подход, по сути, основывается на ранее высказанной концепции В.А. Камышина о том, что иные документы представляют собой «свободное» доказательство в уголовном процессе².

О.В. Левченко предлагает рассмотреть возможность введения в уголовно-процессуальное законодательство дополнительного вида доказательств, наряду с существующей системой, которые можно назвать «свободными доказательствами». Под данной категорией доказательств предполагается включение в дело информации, собранной участниками уголовного процесса. Эти доказательства могут быть представлены по усмотрению указанных лиц суду, прокурору, следователю или дознавателю³.

Согласно мнению С.Б. Умаханова, под «иными документами» следует понимать материальные носители информации, удостоверенные или представленные предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами или гражданами и на основе которых возможно установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках уголовного процесса, а также иные обстоятельства, имеющие значимость для расследования уголовного дела. Эта позиция акцентирует внимание на роли документов как инструмента доказывания в уголовном судопроизводстве [6].

А.Г. Маркелов, проведя анализ иных документов, считает целесообразным выделить их в отдельный институт доказательственного права. Однако, автор предлагает нормативное определение документа-доказательства без использования прилагательного «иные», формулируя следующее определение: «Документы – это материальные носители информации, содержащие сведения,

¹ Агibalова В.О. Процессуальные и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 36.

² Камышин В.А. Иные документы как «свободное» доказательство в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1998. С. 15.

³ Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: дис. ... докт. юрид. наук. Астрахань, 2004. С. 16.

удостоверенные предприятиями, учреждениями, организациями, должностными лицами и гражданами, которые имеют значение для установления обстоятельств статьи 73 УПК РФ». Тем не менее, А.Г. Маркелов указывает на то, что использование слова «иные» при определении документов обосновано необходимостью отграничения их от сведений, полученных в ходе проведения следственных или судебных действий¹.

Н.П. Царева также заявляет, что иные документы могут быть как процессуальными, так и непроцессуальными в том смысле, что содержащиеся на материальных объектах сведения допустимо получать и вне рамок уголовного судопроизводства².

К.В. Диденко выделяет различие между статьями 83 и 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указывая на то, что нормы ст. 84 УПК РФ относятся исключительно к иным непроцессуальным документам. В то же время, ст. 83 УПК РФ касается протоколов следственных действий и протоколов судебных заседаний, то есть процессуальных документов, которые также являются доказательствами. Таким образом, автор акцентирует внимание на разделении двух типов документов в контексте их использования в уголовном процессе³.

В.С. Шишкин классифицирует иные документы как особый вид документов-доказательств, формирующих независимую систему. Содержание данной системы включает следующие элементы:

- 1) документы, являющиеся вещественными доказательствами;
- 2) иные документы;
- 3) протоколы следственных и судебных действий, за исключением протоколов, фиксирующих показания участников уголовного судопроизводства;
- 4) заключения экспертов и специалистов;
- 5) судебные акты с преюдициальным значением.

Этим самым подчеркивается уникальность и самостоятельность иных документов⁴.

В.В. Долгаев, в своем исследовании, подчеркивает, что трактовка понятия «иных документов» должна соответствовать этимологии слова «иной», которое означает «другой, отличающийся от данного; некоторый, какой-нибудь, какой-то». Следовательно, под иными документами подразумеваются любые документы, за исключением тех, которые перечислены в ч. 2 ст. 74 УПК РФ⁵. В результате, В.В. Долгаев определяет иной документ как любой материальный носитель с зафиксированной на нем информацией в любой форме, предназначенной для передачи во времени и пространстве с целью использования в уголовном судопроизводстве⁶.

Г.А. Сопраньков называет иные документы доказательствами особого рода, которые не включены в число документов, указанных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ [5, С. 35–36]

Д.Ф. Оджахвердиев и В.Д. Дармаева представляют свой научный аргумент следующим образом: термин «иные» документы отличается от документов, упомянутых в некоторых других пунктах части 2 статьи 74 УПК РФ (таких как заключения и протоколы).

Различные положения части 2 статьи 74 УПК РФ охватывают доказательства в виде документов в более обобщенном значении данного термина. Среди них важно проводить разграничение между заключениями и протоколами, с одной стороны, и «иными» документами, которые не являются ни протоколами, ни заключениями, с другой стороны. Таким образом, термин «иные» не должен интерпретироваться во всеобъемлющем контексте. Напротив, данный термин выполняет ограничивающую функцию. Иначе, перечень определенных видов доказательств существенно расширяется, поскольку практически любой документ может быть отнесен к «иным» [4, С. 144–148].

¹ Маркелов А.Г. Иные документы как доказательства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004. С. 10.

² Царева Н.П. Иные документы, допускаемые в качестве доказательств по УПК РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 16.

³ Диденко К.В. Документы как доказательства по уголовным делам об экономических преступлениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009. С. 17.

⁴ Шишкин В.С. Документы в доказывании при производстве по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 9.

⁵ Долгаев В.В. Протоколы следственных действий и иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2018. С. 87.

⁶ Долгаев В.В. Иные документы как источники доказательств по уголовному делу: учебно-практическое пособие. СПб., 2020.

В этой связи П.В. Козловский высказывает справедливые опасения, что широкое понимание иных документов влечет за собой размывание границ между указанным и другими видами доказательств. Он показывает, как на примере продолжающейся в теории полемики сторонников и противников использования результатов ОРД в доказывании, фактически они рассматриваются как иные документы. К ним же относятся результаты деятельности различных государственных органов, в том числе и правоохранительных, участников со стороны защиты и др. Иные документы стали дублировать все остальные виды доказательств. Доходит до того, что в данной форме может быть представлена вербальная информация, результаты исследований с применением специальных знаний и даже результаты непосредственного восприятия, представляющие собой аналог протокола следственного действия в уголовном судопроизводстве¹.

По нашему мнению, в уголовном судопроизводстве, которое протекает в форме особой познавательной деятельности, важным для определения сущности иного документа является понимание того, что он (иной документ) выступает, прежде всего, в качестве источника сохранения информации. Следует отметить, что под «иными документами» можно понимать любые ресурсы, содержащие информацию, представленную в текстово-символической форме или (и) оформленную как фото-, кино-, видео- или аудиозаписи, либо другие форматы записи, а также использующие разнообразные технологические инструменты. Это подчеркивает многообразие форм и методов представления информации, которые могут использоваться в качестве иных документов.

С точки зрения уголовно-процессуального доказывания, иной документ является специально разработанным материальным объектом для сохранения информации, содержащим зафиксированные с помощью текста, звука, изображения и прочих средств сведения. Эти данные могут использоваться в качестве доказательства фактов или обстоятельств, которые определяются в рамках уголовного судопроизводства. Такой научный подход к определению "иных документов" позволяет учитывать разнообразие их форм и методов представления информации в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве. [1; 2; 3; 7, С. 119–125].

Необходимость гармонизации содержания и формы – структурных компонентов иных документов обуславливает целесообразность объединения частей 1 и 2 статьи 84 УПК РФ, определяющих критерия допуска такого рода доказательств в российском уголовном процессе. Такой подход позволит представить понятие иных документов в едином, интегрированном виде².

Список использованной литературы:

1. Бекетов М. Вещественные доказательства и «иные документы» – проблемы разграничения в УПК РФ. *Уголовное право*. 2006;(3):55–57.
2. Гришина Е.Б. К вопросу о соотношении показаний с иными документами и вещественными доказательствами в уголовном судопроизводстве. *Наука и практика*. 2014;(3(60)):30–33.
3. Миронова Т.Д. Разграничение вещественных доказательств и иных документов. *Вопросы российской юстиции*. 2022;(17):558–570.
4. Оджаквердиев Д.Ф., Дармаева В.Д. Понятие и значение иных документов в системе доказательств. *Современный взгляд на науку и образование: сборник научных статей*. Том Часть VII. М., 2021.
5. Сопран'ков Г.А. Иные документы как источники доказательств в уголовном судопроизводстве. *Актуальные вопросы развития государственности и публичного права: Материалы VI международной научно-практической*

References:

1. Beketov M. [Material evidence and "other documents" are the problems of differentiation in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Ugolovnoe parvo = Criminal law*. 2006;(3):55–57. (In Russ.)]
2. Grishina E.B. [On the question of the correlation of testimony with other documents and material evidence in criminal proceedings]. *Nauka i praktika = Science and practice*. 2014;(3(60)):30–33. (In Russ.)]
3. Mironova T.D. [Differentiation of physical evidence and other documents]. *Voprosy rossiiskoi yustitsii = Issues of Russian justice*. 2022;(17):558–570. (In Russ.)]
4. Odzhakhverdiev D.F., Darmaeva V.D. [The concept and meaning of other documents in the evidence system]. *Sovremennyi vzglyad na nauku i obrazovanie: sbornik nauchnykh statei = A modern view of science and education: a collection of scientific articles*. Volume Part VII. M., 2021. (In Russ.)]
5. Sopran'kov G.A. [Other documents as sources of evidence in criminal proceedings]. *Aktual'nye voprosy razvitiya gosudarstvennosti i publicnogo prava: Materialy VI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Topical issues of the development of*

¹ Козловский П.В. Виды доказательств в уголовном судопроизводстве: эволюция, регламентация, соотношение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013. С. 15.

² Костенко Р.В. Доказательства в уголовном процессе: концептуальные подходы и перспективы правового регулирования: дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 152.

конференции. Санкт-Петербург, 2020.
DOI: 10.47645/978-5-6044512-4-3_2020_2_149.

6. Умаханов С.Б. Понятие иных документов как вида доказательств в уголовном судопроизводстве. *Российский следователь*. 2013;(3):13–15.

7. Яновский А.С. О сущности иных документов в уголовном процессе. *Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст.* / Под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. Краснодар: Изд-во «Просвещение-Юг»; 2015.

statehood and public law: Materials of the VI International scientific-prakticheskoi konferentsii. St. Petersburg, 2020. DOI: 10.47645/978-5-6044512-4-3_2020_2_149. (In Russ.)]

6. Umakhanov S.B. [The concept of other documents as a type of evidence in criminal proceedings]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*. 2013;(3):13–15. (In Russ.)]

7. Yanovskii A.S. [About the essence of other documents in the criminal process]. *Aktual'nye problemy sudebnoi, pravookhranitel'noi, pravozashchitnoi, ugovno-protsessual'noi deyatelnosti i natsional'noi bezopasnosti: sb. nauch. st. = Actual problems of judicial, law enforcement, human rights, criminal procedural activity and national security: collection of scientific articles / under the total. and scientific ed. by O.V. Gladysheva, V.A. Sementsova*. Krasnodar: Publishing house "Enlightenment-South"; 2015. (In Russ.)]

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Костенко Роман Валерьевич*

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5807-6871>
Author ID: 57205319331
Researcher ID: AAC-7003-2020

Яновский Антон Сергеевич

доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Roman V. Kostenko*

Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5807-6871>
Author ID: 57205319331
Researcher ID: AAC-7003-2020

Anton S. Yanovsky

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"