

ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ОКОНЧАНИИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА: СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА

Гладышева О.В.*, Семенцов В.А.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Гладышева О.В., Семенцов В.А. Ознакомление с материалами уголовного дела по окончании досудебного производства: содержание и форма. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(2):67–77. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-67-77>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Гладышева Ольга Владимировна*, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (861) 268-59-64

E-mail: volkolup@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 03.04.2023

Статья принята к печати: 12.05.2023

Дата публикации: 26.06.2023

Аннотация: Информация является важным инструментом в определении возможностей человека в любой сфере его деятельности. Получение информации, равно как и ее обработка происходит постоянно. Доступ к информации в уголовном судопроизводстве может рассматриваться в весьма широком ракурсе: от полномочий следователя на получение сведений в ходе процессуальной деятельности, до присяжных заседателей, получающих информацию от сторон в ходе судебного разбирательства.

Отдельную форму имеет доступ и получение информации участниками уголовного судопроизводства, прямо либо косвенно заинтересованных в его исходе. Правила этой процедуры не всегда отвечают их потребностям и в ряде случаев становятся препятствием в реализации процессуальных прав и в защите законных интересов. Обращает на себя внимание масштабность ошибочного правоприменения, приводящее к нарушениям прав заинтересованных лиц¹. Не менее важно и то, что в отдельных случаях и граждане пытаются злоупотреблять своими процессуальными возможностями, создавая препятствия в законной деятельности органов уголовного преследования. Наиболее часто такого рода проблемы возникают на этапе ознакомления с материалами уголовного

¹ Например: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.03.2016 № 5-УД16-12. Приговор: по ч. 4 ст. 159 УК РФ за мошенничество. Определение ВС РФ: приговор оставлен без изменения // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Московского областного суда от 01.07.2015 № 290 по делу № 44у-139/2015. Приговор: ст. ст. 30, 228.1 УК РФ (приготовление / покушение; незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов...). Постановление: акт отменен, дело направлено в суд первой инстанции для выполнения требований ст. ст. 389.3–389.8 УПК РФ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

дела по окончании предварительного расследования, хотя отдельные трудности сопряжены с ознакомлением и в его процессе.

Как представляется, неудовлетворительная ситуация в сфере ознакомления в уголовном судопроизводстве выступает следствием неразрешенных до настоящего времени проблем, как фундаментального (в том числе, понятийного), так и прикладного (процедурного) характера.

В совокупности приведенные обстоятельства обусловили актуальность, теоретическую и практическую значимость данного исследования.

Цель настоящего исследования – формирование авторской позиции о понятии ознакомления с материалами уголовного дела, определении его существенных признаков.

Задачи исследования: теоретический анализ признаков ознакомления с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве; выявление существенных признаков ознакомления; эмпирическое исследование проблем ознакомления с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного расследования; формирование видов ознакомления; предложение авторского видения сущности ознакомления с материалами уголовного дела и способов решения отдельных проблем ознакомления с материалами оконченного уголовного дела.

Методы исследования: диалектический, системный, формально-юридический, логический, аналитический, синтетический, обобщение, гипотетический.

Результаты: основным результатом предпринятого исследования стало авторское определение понятия ознакомления с материалами уголовного дела на основании дополнения перечня его существенных признаков и его формы.

Ключевые слова: уголовное дело, предварительное расследование, окончание, информация, право, участники, ознакомление, форма.

FAMILIARIZATION WITH THE MATERIALS OF THE CRIMINAL CASE AT THE END OF PRE-TRIAL PROCEEDINGS: CONTENT AND FORM

Olga V. Gladysheva*, Vladimir A. Sementsov
FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Gladysheva O.V., Sementsov V.A. Familiarization with the materials of the criminal case at the end of pre-trial proceedings: content and form. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(2):67–77. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-67-77>

CONTACT INFORMATION:

Olga V. Gladysheva*, Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of Kuban, Head of the Department of Criminal Procedure FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (861) 268-59-64

E-mail: volkolup@yandex.ru

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 03.04.2023

The article has been accepted for publication: 12.05.2023

Date of publication: 26.06.2023

Annotation: Information is an important tool in determining the capabilities of a person in any field of his activity. The receipt of information, as well as its processing, occurs constantly. Access to information in criminal proceedings can be viewed from a very broad perspective: from the powers of the investigator to obtain information in the course of procedural activities, to jurors receiving information from the parties during the trial.

A separate form has access to and receipt of information by participants in criminal proceedings who are directly or indirectly interested in its outcome. The rules of this procedure do not always meet their needs

and in some cases become an obstacle in the exercise of procedural rights and in the protection of legitimate interests. Attention is drawn to the scale of erroneous law enforcement, which leads to violations of the rights of interested persons. No less important is the fact that in some cases, citizens also try to abuse their procedural capabilities, creating obstacles in the legitimate activities of criminal prosecution bodies. Most often, such problems arise at the stage of familiarization with the materials of a criminal case at the end of the preliminary investigation, although some difficulties are associated with familiarization in its process.

It seems that the unsatisfactory situation in the field of knowledge in criminal proceedings is a consequence of unresolved problems, both fundamental (including conceptual) and applied (procedural) nature.

Taken together, these circumstances determined the relevance, theoretical and practical significance of this study.

The purpose of this study is to form the author's position on the concept of familiarization with the materials of a criminal case, the definition of its essential features. Research objectives: theoretical analysis of the grounds for familiarization with the materials of a criminal case in criminal proceedings; identification of essential signs of familiarization; empirical study of the problems of familiarization with the materials of a criminal case at the end of the preliminary investigation; formation of types of awareness; the proposal of the author's vision of the essence of familiarization with the materials of the criminal case and ways to solve individual problems of familiarization with the materials of the completed criminal case. Research methods: dialectical, systemic, formal-legal, logical, analytical, synthetic, generalization, hypothetical. Results: the main result of the undertaken research was the author's definition of the concept of familiarization with the materials of a criminal case based on the addition of a list of its essential features and its form.

Keywords: criminal case, preliminary investigation, termination, information, law, participants, familiarization, form.

Введение

Ознакомление с материалами уголовного дела предназначено для доведения до сведения заинтересованных лиц информации о сущности выдвинутого обвинения и совокупности имеющихся у стороны обвинения доказательств. Ознакомление имеет масштабный и практически перманентный характер: осуществляется, как в ходе производства предварительного расследования (с отдельными материалами), так и по его завершении (со всеми собранными материалами). Отдельные материалы предъявляются участникам уголовного судопроизводства в ходе стадии возбуждения уголовного дела и по ее завершении. Любое ознакомление в уголовном судопроизводстве имеет свою процессуальную форму: совокупность специальных правил, которые предусматривают, в частности, инициатора ознакомления, порядок предъявления материалов, сроки ознакомления, порядок оформления результатов и т.д. Отметим, что ознакомление с материалами уголовного дела сопровождается существенными ограничениями, связанными с многочисленными факторами, требующими ограждения собранных сведений как от широкого распространения (например, тайна следствия), так и соблюдения этических норм (например, запрет на предъявление отдельных материалов несовершеннолетним участникам).

С ознакомлением связаны многие проблемы [6, с. 281, 290, 364; 7; 9], от способа решения которых зависит иногда судьба участников уголовного судопроизводства (например, в случае неполучения необходимой информации участник лишается практической возможности заявить жалобу, подать ходатайство, построить линию своего процессуального поведения, исходя из реальных, а не предполагаемых обстоятельств и т.д.).

Значимость ознакомления подтверждается не единичными случаями проведения в его отношении конституционного контроля¹.

¹ По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина: Постановление Конституционного Суда РФ от 13.06.1996 № 14-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 4; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 № 189-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 5; По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова: Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 № 21-П // Собрание законодательства РФ. 2022. № 23. Ст. 3913.

Масштабность уголовно-процессуального ознакомления обусловила разнообразие его видов [4; 15; 17, с. 114], исходя из такого признака, как содержание и объем. Можно указать на основное, дополнительное, частичное или выборочное, полное ознакомление. Имеются упоминания о формах ознакомления, «привязанных» к совершению отдельных процессуальных действий, например, учеными предлагается изменить форму ознакомления с материалами уголовного дела при избрании заключения под стражу [14]. Интересен и правоприменительный опыт, направленный на уточнение форм ознакомления. Например, Ф.Н. Багаутдинов указывает на разработку специальной формы протокола, исключающей случаи возвращения уголовных дел прокурору ввиду отсутствия в протоколах ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела записей о разъяснении им особенностей рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и неотражения позиции обвиняемых по указанному вопросу [2].

В то же время в досудебном производстве предусматриваются только две основные формы ознакомления: *по ходу процессуальной деятельности* и *по ее окончании*. Соответственно тот факт, что могут иметь место различные виды ознакомления, отличающиеся по объему, по масштабам предъявляемого материала, законодателем при формировании процедурных правил никак не учитывается. Имеются и иные позиции относительно форм ознакомления, применяемые в отношении иных участников уголовного судопроизводства, в частности экспертов [16].

В процедуре ознакомления задействуются практически все субъекты уголовно-процессуальных отношений, заинтересованные в исходе дела. При этом содержание права на ознакомление и способы его процессуальной реализации для потерпевших, обвиняемых и др. лиц, а также их представителей и защитников, существенно различаются.

Ознакомление с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования имеет собственную структуру, каждый элемент которой обладает правовым значением, а несоблюдение правил ознакомления приводит к негативным юридическим последствиям, например, к возвращению прокурором уголовного дела на дополнительное расследование, либо к отмене постановленного приговора, если дело было рассмотрено судом по существу предъявленного обвинения.

Ознакомление с материалами уголовного дела по завершении предварительного расследования в соответствии с положениями УПК РФ имеет не только информативную, но и формальную значимость, предусматривая совершение действий сторонами обвинения (потерпевшим) и защиты, имеющих юридические последствия. Так, обвиняемый вправе заявить ряд ходатайств, которые определяют форму дальнейшего судебного разбирательства (например, о рассмотрении уголовного дела судом присяжных).

Совокупность указанных обстоятельств призвана продемонстрировать, как объемность содержания уголовно-процессуального ознакомления, так и правовую значимость его процедуры. Именно большое значение процессуальной формы ознакомления, по достоинству оцениваемое учеными, привело к тому, что в науке уголовного процесса стали уделять большее внимание именно форме [5], в ущерб разработкам содержательного аспекта.

Помимо проблемных аспектов научного характера, выявляются масштабно распространившиеся случаи необоснованных решений должностных лиц органов предварительного расследования по обращению к суду с ходатайством об ограничении сроков ознакомления, в основном затрагивающих интересы стороны защиты¹. Но следует учитывать, что при обобщении судебной практики выявлены случаи затягивания ознакомления с материалами уголовного дела

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 15.02.2021 по делу № 22-303/2021 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела, когда решение суда первой инстанции отменено; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 09.02.2022 по делу № 22-760/2022 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела, с отменой решения суда первой инстанции; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 30.03.2022 № 22-1878/2022 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела и решение суда первой инстанции отменено; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 14.04.2022 по делу № 22-2232/2022 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела, когда решение суда первой инстанции отменено; Апелляционное постановление Калужского областного суда от 22.04.2022 по делу № 22-481/2022 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела, с отменой постановления суда первой инстанции отменено // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

также со стороны потерпевших¹. Нельзя обойти вниманием и отдельные факты ненадлежащего процессуального поведения при ознакомлении с уголовным делом самого следователя², а также необоснованные решения суда по вопросам входящим в его компетенцию на этапе окончания предварительного расследования [1].

Методы исследования

Диалектический метод исследования позволил получить ценную информацию, касающуюся наличия противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве, в части регулирования отношений по ознакомлению с материалами уголовного дела, определить их (противоречий) значимость для обеспечения прав и законных интересов участников, в частности со стороны защиты.

Системный метод обеспечил применение в исследовании специального подхода, основанному на учете многоцелевого значения ознакомления в уголовном судопроизводстве, дал возможность выявить его межинституциональные связи, определить способы взаимодействия и корреляционные соответствия/несоответствия в законодательном регулировании соответствующих уголовно-процессуальных отношений (в том числе при установлении взаимоотношений между стороной защиты и должностными лицами органов досудебного производства).

Посредством использования формально-юридического метода определены необходимые правовые основы ознакомления и предприняты шаги по уяснению смысла содержания уголовно-процессуального закона в указанной сфере. Формально-юридический метод позволил опираться на правила ознакомления в их типичном, нередко ошибочном, восприятии должностными лицами и участниками уголовного судопроизводства, буквальном истолковании этих правил в правоприменительной практике и, в сочетании с диалектическим методом, стал основанием для выявления существенных проблем правоприменения.

Применение логического метода было необходимо для определения закономерных связей отдельных элементов уголовно-процессуального регулирования, не связанных непосредственно с институтом ознакомления с материалами уголовного дела (права обвиняемого, полномочия защитника, доказательства и доказывание и т.д.).

Анализ и синтез стали способами выявления как важных деталей в процедуре ознакомления, так и средством объединения разрозненных правил в единое целое для формирования авторского подхода и конкретных предложений по решению существующих проблем в сфере ознакомления с материалами уголовного дела стороной защиты по окончании предварительного расследования.

Обобщение стало необходимым способом выявления и последующего описания сложившихся в правоприменительной практике тенденций, в том числе негативного характера, продемонстрировавших потребность в проведении данного исследования, и позволивший доказать его актуальность.

Использование гипотетического метода позволило сформулировать ряд предположений прогностического характера по определению направлений дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и тенденций правоприменения в части ознакомления с материалами уголовного дела, включая развитие и процессуальное использование современных технических средств и цифровых технологий.

Результаты исследования

1. Ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой процессуальную, юридически значимую деятельность заинтересованных участников, их представителей и защитников по получению информации, содержащейся в материалах дела, а также ее уяснению, анализу и иной

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 15.02.2021 по делу № 22-303/2021 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела, с отменой решения суда первой инстанции; Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 15.04.2021 № 3/14-20/2021 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Например: в кассационной жалобе адвоката изложены следующие факты: «следователь в нарушение положений ч. 3 ст. 217 УПК РФ, ограничил (ФИО) во времени, необходимом для ознакомления с материалами уголовного дела, потребовав от него ознакомиться с четырьмя томами уголовного дела в течение одного дня. В связи с невозможностью ознакомления с четырьмя томами уголовного дела в течении одного дня, (ФИО) отказался знакомиться с материалами уголовного дела, и тогда следователь огласил вслух четыре тома материалов уголовного дела и указал в протоколе ознакомления о том, что (ФИО) ознакомлен с материалами уголовного дела путем личного прочтения следователем вслух» (Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15.03.2022 № 77-1008/2022. Акты оставлены без изменения) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

обработке, а также последующему использованию в направлении и рамках установленных законом. Основным и единственным способом получения информации (ознакомления в непосредственном буквальном смысле) является прочтение материалов, визуальный осмотр предметов, документов, видеозаписей и иных вещественных доказательств, прослушивание аудиоматериалов, приложенных к материалам уголовного дела.

2. Важным признаком в раскрытии сущности *ознакомления на этапе окончания предварительного расследования* является тот факт, что уяснение, анализ и иная обработка информации, полученной в ходе прочтения материалов уголовного дела, предпринимаются *не для выработки позиции защиты в целом, а исключительно для выполнения действий по заявлению ходатайств и иных заявлений, предусмотренных для этапа окончания предварительного расследования*. Выработка позиции стороной защиты для участия в предстоящем судебном разбирательстве не может охватываться ознакомлением с материалами уголовного дела на этапе завершения предварительного расследования.

3. Комплексный характер ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования обеспечивается правилами доступа к информации и ее последующей реализацией для заявления ходатайств и иных заявлений в пределах, установленных законом.

4. Формой ознакомления с материалами уголовного дела выступает отдельная самостоятельная процедура, обеспечивающая участникам доступ к информации, ее обработку и использование в целях, установленных уголовно-процессуальным законом.

Научная дискуссия

Наибольшее внимание в науке уголовного процесса традиционно уделяется форме ознакомления с материалами уголовного дела по окончании досудебного производства. Такие акценты обусловлены значимостью этой формы для участников уголовного судопроизводства, обеспечению их прав, а также для последующего судебного разбирательства.

В этой части имеется ряд важных правил:

1) ознакомление осуществляется после принятия следователем решения об окончании всех следственных действий и признании достаточными собранных доказательств для составления обвинительного заключения;

2) правом на ознакомление обладают все заинтересованные лица (в разном объеме), а также их представители и защитник;

3) уголовное дело предъявляется полностью, включая вещественные доказательства, имеющиеся аудио-, видео- и иные материалы;

4) материалы уголовного дела предъявляются в прошитом и пронумерованном виде;

5) срок ознакомления не ограничен;

6) если дело имеет несколько томов, то участники в процессе ознакомления могут повторно возвращаться к любому из томов;

7) по окончании ознакомления участники могут заявить ходатайства, указанные в ст. 217 УПК РФ, рассмотрение и разрешение которых осуществляется в порядке, установленном ст. 219 УПК РФ;

8) об окончании ознакомления составляется протокол (ст. 218 УПК РФ).

Установление правил позволяет упорядочить проведение соответствующей процедуры, создать предсказуемость ее результатов, определенность последствий. Однако нельзя не учитывать тот факт, что наиболее благоприятным обстоятельством для урегулирования деятельности, для создания ее правил (формы), выступает четкое осознание ее сущности, а не только возможных последствий. Иными словами, необходимо четкое понимание сущности ознакомления, которое в уголовном судопроизводстве представляет собой не только и не просто доступ к материалам уголовного дела. Без уяснения смысла ознакомления невозможно сделать вывод о том, в какую именно форму должна быть облечена эта деятельность.

Форма предназначена для создания оптимальных условий достижения цели и решения задач процессуальной деятельности, в том числе и в части ознакомления с материалами уголовного дела. Изменения в содержании неизбежно и обязательно приводят к корректировке формы. А в этой части наблюдается достаточно непростая ситуация. В тексте УПК РФ не раскрывается понятие «ознакомление с материалами уголовного дела», отсутствуют даже отрывочные предпосылки к тому, что именно рассматривать в качестве его признаков.

В то же время весьма часто приходится видеть предложения о совершенствовании формы ознакомления [3; 13] без «привязки» предлагаемых изменений к содержанию этой деятельности. Особенно часто встречаются предложения о совершенствовании процедуры ознакомления с материалами уголовного дела по завершении досудебного производства, связанные с внедрением цифровых технологий. Однако эти научные результаты не всегда учитывают специфику как цифровых технологий и соответствующих им технических средств, так и возможность их эффективного применения в ходе указанной сферы уголовно-процессуальной деятельности [11; 12].

Без четкого же представления о том, что из себя представляет ознакомление делать какие-либо прогнозы и практические рекомендации по оптимизации указанных правил весьма затруднительно.

Приведем ряд научных позиций о сущности ознакомления с материалами дела:

- сторона защиты получает информацию [5, с. 22];
- обеспечивается право изучить материалы уголовного дела, выписать любые сведения в любом полном объеме, копировать материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств [7, с. 156];
- сторона изучает и исследует материалы, которые она может заявить, как доказательства, подтверждающие ее позицию либо которые ей придется опровергать в ходе судебного следствия как доказательства, подтверждающие позицию другой стороны [18, с. 1110];
- это процесс изучения материалов в целях получения объема сведений, необходимых для реализации прав и законных интересов участников судопроизводства¹;
- это не столько чтение текста или изготовление копий, сколько, прежде всего, познание смысла и правового значения содержания каждого документа [19, с. 42].

Адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации даются разъяснения: ознакомление с материалами уголовного дела представляет собой трудоемкую интеллектуальную деятельность, состоящую из детального изучения, анализа, сопоставления и оценки, имеющихся в материалах дела документов и сведений и требующую от защитника восприятия, понимания и осмысления информации, собранной по делу, применительно к задачам, стоящим перед стороной защиты. При этом процесс ознакомления защитника с материалами уголовного дела включает в себя, как минимум, следующие элементы: установление смысла представленных документов и доказательств; конструирование моделей объяснения и опровержения представленных доказательств, их обсуждение и согласование с подзащитным; формирование согласованной с подзащитным и основанной на изученных материалах дела позиции стороны защиты; процессуальное оформление позиции стороны защиты (подготовка соответствующих заявлений, ходатайств, жалоб и др.).

Соответственно ознакомление с материалами уголовного дела по мнению адвокатского сообщества представляет собой деятельность по анализу, оценке, сопоставлению и преобразованию информации для выстраивания к ней отношения и формирования позиции защиты, требующей значительных временных затрат².

В научной доктрине для раскрытия содержания ознакомления наиболее часто используется выражение – получение информации, ее изучение. Практическая его интерпретация шире – анализ, оценка, сопоставление и преобразование информации.

Как представляется, для анализа и последующих форм обработки информации ее нужно сначала получить. Соответственно получение информации является первоначальным этапом и основной целью ознакомления. Последующая обработка, в том числе анализ информации, ее сопоставление, оценка, систематизация и др., включая формирование позиции по уголовному делу и решение иных процессуальных задач выстраивается индивидуально, в зависимости от усмотрения конкретных участников, решаемых ими текущих и перспективных задач.

Получение информации в настоящее время возможно несколькими способами:

- прочтение письменных текстов, осмотр фотографий, таблиц, вещественных доказательств, просмотр видео- и прослушивание аудиозаписи (при их наличии), непосредственно находящихся в материалах уголовного дела;

¹ Матвеев А.В. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 16.

² О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела: Разъяснения Совета Адвокатской палаты Республики Коми от 21.04.2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

– изготовление копий с письменных текстов с помощью технических средств (например, фотографирование), не исключающих их прочтение;

– сохраняется необходимость осмотра иных материалов (фотографий, таблиц, вещественных доказательств), просмотр видео- и прослушивание аудиозаписи и др.

Получение информации могло бы стать элементом, исчерпывающим содержание ознакомление. Однако формулировка ч. 1 ст. 217 УПК РФ гласит, что по окончании ознакомления составляется протокол, в котором «указываются даты начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и иные заявления». Соответственно закономерным представляется вывод, что ознакомление не исчерпывается обеспечением доступа к информации. Ознакомление включает и определенную обработку информации.

Вывод очевиден: поскольку в протоколе указывается как дата начала, так и окончания ознакомления, то соответственно оно может быть окончено только после того, как заинтересованные лица реализовали свое право на заявление ходатайств. Очевидно, что заявить ходатайство, сделать иное заявление невозможно без уяснения смысла, анализа и иной обработки полученной информации. Соответственно, датами ознакомления должна охватываться деятельность не только по получению, но и по обработке информации для обеспечения прав, имеющих высокую значимость для заинтересованных лиц.

При этом законодатель акцентирует внимание только на том, что заявляются лишь определенные ходатайства. Поэтому считаем, что при ознакомлении с материалами уголовного дела участник уголовного судопроизводства получает информацию и проводит ее обработку в пределах, необходимых для заявления ходатайств, разрешенных законодателем на этапе окончания предварительного расследования.

Все остальные задачи, включая выработку позиции по уголовному делу, ее согласование, корректировку и др., стороны совершают вне процессуальной формы ознакомления.

Получение информации при ознакомлении с материалами дела в современных условиях возможно: *во-первых*, путем чтения, переписывания, изготовления выписок; *во-вторых*, при осмотре (просмотре) видеозаписи или прослушивании аудиозаписи; *в-третьих*, за счет использования технических средств фиксации.

Относительно использования технических средств фиксации при ознакомлении с материалами дела приведем несколько *аргументов* против этот способа:

– он не всегда удобен или возможен (например, запрет на фотосъемку документов, предметов, содержащих сведения, отнесенных к государственной тайне), и дает частичный эффект, когда фотографируются только отдельные материалы;

– сфотографированные вещественные доказательства не позволяют оценить всю информативную ценность источника фактических данных, более того, существует вероятность погрешности, и поэтому применять технические средства при ознакомлении с вещественными доказательствами чаще всего бесполезно, иногда – процессуально опасно (возможны ошибки в оценке), поэтому необходим непосредственный визуальный контакт с объектом;

– копирование аудио-, видеозаписей требует соответствующего их объема времени.

И *главный аргумент*, противоречащий тезису о преимуществах использования технических средств при ознакомлении с материалами уголовного дела, перед непосредственным ознакомлением состоит в следующем.

Как известно, схема ознакомления с применением технических средств выглядит следующим образом:

– предъявление материалов для ознакомления;

– фотографирование (условно говоря) письменных и иных материалов, иное копирование документов и объектов, предъявленных для ознакомления;

– чтение, в том числе прослушивание и просмотр аудио-, видеозаписей, имеющихся при материалах уголовного дела¹, изучение материалов, их анализ, составление ходатайств и иных заявлений;

¹ Приведем пример из следственной практики, иллюстрирующий необходимость учета времени, связанного с длительностью имеющихся при уголовном деле аудио-, видеозаписей: «Из пояснений в судебном заседании суда апелляционной инстанции следователя Б. – члена следственной группы при расследовании уголовного дела в отношении (ФИО) следует, что в качестве вещественных доказательств к материалам дела приобщены 4 диска с записями оперативно-розыскных мероприятий, флэш-карта с записями, предоставленная

- представление ходатайств следователю либо отказ от их заявления;
- окончание ознакомления.

Обратим внимание на тот факт, что чтение и изучение этих материалов становится *третьим* этапом в схеме ознакомления, тогда как отказ от применения технических средств устраняет из приведенной схемы соответствующий этап и тем самым *сокращает продолжительность процедуры ознакомления*, причем возможно, существенно.

Есть идея оцифровывать материалы уголовного дела и передавать их в цифровом формате заинтересованным лицам. Н.А. Колоколов по этому поводу пишет: «трансформируем сложную работу следователя по ознакомлению обвиняемого с материалами уголовного дела» в простую и формальную передачу ему электронной копии документов. Технические проблемы чтения таких копий нет. ...Вместо протокола «Об ознакомлении с материалами уголовного дела» к таковому подшивается расписка о том, что таковые копии участнику процесса вручены. ...Далее следователь устанавливает срок, в течение которого обвиняемый, его защитник вправе высказать свои соображения относительно полноты и всесторонности расследования, желание присовокупить к данным высказываниям свои ходатайства о необходимости производства дополнительных следственных действий» [8, с. 4].

Такого рода предложение представляется рациональными, но только в части, поскольку не устраняет проблему определения сроков, которые следователь будет определять для подготовки ходатайств стороной защиты.

В результате приходим к заключению о том, что при ознакомлении основное место занимает получение информации:

- непосредственно из материалов уголовного дела путем их прочтения, осмотра вещественных доказательств, иных объектов;
- изготовления с помощью технических средств копий материалов и их последующего прочтения, осмотра, просмотра и прослушивания.

В итоге констатируем, что *ознакомление с материалами уголовного дела является процессуальной, юридически значимой деятельностью заинтересованных участников, а также их представителей и защитников по получению информации, содержащейся в материалах уголовного дела, ее уяснению, анализу и иной обработке для представления ходатайств и иных заявлений, предусмотренных уголовно-процессуальным законом при окончании предварительного расследования.*

Формой ознакомления выступает процедура, направленная на обеспечение доступа к материалам уголовного дела в объеме, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, получение информации и ее обработку в целях, указанных уголовно-процессуальным законом.

Список использованной литературы:

1. Авдеева Е.В., Николаева М.М. Судейское усмотрение в защите прав, свобод и гарантий предпринимателей. *Судейское усмотрение: сб. статей* / отв. ред. О.А. Егорова, В.А. Вайпан, Д.А. Фомин; сост. А.А. Суворов, Д.В. Кравченко. М.: Юстицинформ; 2020.
2. Багаутдинов Ф.Н. Суд присяжных: актуальные вопросы предварительного слушания. *Законность*. 2021;(6(1040)):8–14.
3. Багмет А.М., Османова Н.В. Деятельность следователя по формированию материалов уголовного дела на стадии окончания предварительного расследования. *Российский судья*. 2020;(2):33–38. DOI:

References:

1. Avdeeva E.V., Nikolaeva M.M. [Judicial discretion in protecting the rights, freedoms and guarantees of entrepreneurs]. *Sudeiskoe usmotrenie: sb. Statei = Judicial discretion: collection of articles* / ed. O.A. Egorova, V.A. Vaipan, D.A. Fomin; comp. A.A. Suvorov, D.V. Kravchenko. Moscow: Justicinform; 2020. (In Russ.)]
2. Bagautdinov F.N. [Jury trial: topical issues of the preliminary hearing]. *Zakonnost' = Legality'*. 2021;(6(1040)):8–14. (In Russ.)]
3. Bagmet A.M., Osmanova N.V. [The activity of the investigator on the formation of the materials of the criminal case at the stage of completion of the preliminary investigation]. *Rossiiskii sud'ya = Russian judge*.

потерпевшим, детализация телефонных соединений на электронных носителях, денежные средства в сумме ... рублей и муляжи денежных средств на сумму ... рублей. Общая продолжительность приобщенных к делу аудиозаписей составляет около 7 часов. Однако все аудиозаписи и детализация телефонных соединений перенесены на бумажные носители, которые находятся в материалах уголовного дела» (Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 13.11.2020 по делу № 22-2276/2020 об установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

10.18572/1812-3791-2020-2-33-38.

4. Воробьев Д.М. Порядок и особенности работы с обращениями граждан в Вооруженных Силах Российской Федерации. *Делопроизводство*. 2021;(2):36–41.

5. Дикарев И.С. Ознакомление с материалами уголовного дела в ходе предварительного расследования: *cui bono?* *Уголовное судопроизводство*. 2019;(4):20–24.

6. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве (монография) / Е.К. Антонович, Т.Ю. Вилкова, Л.М. Володина и др.; отв. ред. Л.Н. Масленникова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма, ИНФРА-М; 2022.

7. Калиновский К.Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. *Ленинградский юридический журнал*. 2005;(2(3)):139–145.

8. Колоколов Н.А. Ознакомление с материалами уголовного дела. Следователь должен быть освобожден от несвойственных ему функций. *Российский следователь*. 2014;(4):3–6.

9. Костенко К.А. Проблемы теории и практики противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника. *Российский судья*. 2016;(9):30–34.

10. Лизунов А.С., Лизунов А.С. Злоупотребление правом на защиту на этапе ознакомления с материалами уголовного дела. *Законность*. 2018;(10(1008)):47–50.

11. Макарова О.В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела. *Журнал российского права*. 2019;(2(266)):159–168.

12. Набатов М.Б. О некоторых рисках внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство. *Адвокатская практика*. 2022;(4):28–32. DOI: 10.18572/1999-4826-2022-4-28-32.

13. Пудовочкин Ю.Е., Толкаченко А.А. Основные направления межотраслевого совершенствования института освобождения от уголовной ответственности. *Журнал российского права*. 2020;(4):59–76. DOI: 10.12737/jrl.2020.042.

14. Роганов С.А., Овчинников М.А. Правовые аспекты соблюдения тайны следствия при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. *Ленинградский юридический журнал*. 2018;(2(52)):223–230.

15. Ростова В.Н. Правосубъектность участников уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела. *Законность*. 2019;(3(103)):49–53.

16. Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе (монография). М., 2020.

17. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики (монография) / О.Н. Коршунова, В.В. Лавров, Е.Л. Никитин и др. Москва: РУ-САЙНС; 2019.

2020;(2):33–38. DOI: 10.18572/1812-3791-2020-2-33-38. (In Russ.)]

4. Vorob'ev D.M. [The procedure and features of working with citizens' appeals in the Armed Forces of the Russian Federation]. *Deloproizvodstvo = Office work*. 2021;(2):36–41. (In Russ.)]

5. Dikarev I.S. [Familiarization with the materials of the criminal case during the preliminary investigation: *cui bono?*]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal proceedings*. 2019;(4):20–24. (In Russ.)]

6. [Proving and decision-making in adversarial criminal proceedings] / E.K. Antonovich, T.Yu. Vilkova, L.M. Volodina i dr.; ed. L.N. Maslennikova. 2nd ed., reprint. and add. Moscow: Norma, INFRA-M; 2022. (In Russ.)]

7. Kalinovskii K.B. [Procedural terms in criminal proceedings and their regulation under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*. 2005;(2(3)):139–145. (In Russ.)]

8. Kolokolov N.A. [Familiarization with the materials of the criminal case. The investigator must be relieved of his uncharacteristic functions]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator'*. 2014;(4):3–6. (In Russ.)]

9. Kostenko K.A. [Problems of theory and practice of countering the delay in familiarization with the materials of the criminal case by inviting the accused a new defender]. *Rossiiskii sud'ya = Russian judge*. 2016;(9):30–34. (In Russ.)]

10. Lizunov A.S., Lizunov A.S. [Abuse of the right to defense at the stage of familiarization with the materials of the criminal case]. *Zakonnost' = Legality'*. 2018;(10(1008)):47–50. (In Russ.)]

11. Makarova O.V. [Improvement of judicial proceedings through the introduction of an electronic form of criminal proceedings]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2019;(2(266)):159–168. (In Russ.)]

12. Nabatov M.B. [About some of the risks of introducing digital technologies into criminal proceedings]. *Advokatskaya praktika = Law practice*. 2022;(4):28–32. DOI: 10.18572/1999-4826-2022-4-28-32. (In Russ.)]

13. Pudovochkin Yu.E., Tolkachenko A.A. [The main directions of intersectoral improvement of the institute of exemption from criminal liability]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2020;(4):59–76. DOI: 10.12737/jrl.2020.042. (In Russ.)]

14. Roganov S.A., Ovchinnikov M.A. [Legal aspects of observing the secrecy of the investigation when choosing a preventive measure in the form of detention]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*. 2018;(2(52)):223–230. (In Russ.)]

15. Rostova V.N. [Legal personality of participants in criminal proceedings at the stage of initiation of a criminal case]. *Zakonnost' = Legality'*. 2019;(3(103)):49–53. (In Russ.)]

16. Ryzhakov A.P. [Expert in criminal proceedings]. М., 2020. (In Russ.)]

17. [Means of prosecutorial activity: problems of theory and practice] / O.N. Korshunova, V.V. Lavrov, E.L. Nikitin i dr. Moscow: RU-SAINS; 2019. (In Russ.)]

18. Татьяна Л.Г., Стародумов С.В. Отдельные вопросы ознакомления с материалами уголовного дела при окончании производства предварительного следствия. *Вестник Удмуртского университета*. 2021;31(6):1107–1112. DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-1107-1112.

19. Юрьев С.С., Короткова П.Е. Институциональные аспекты обеспечения права на ознакомление с материалами уголовного дела. *Евразийская адвокатура*. 2021;(3(52)):41–46. DOI: 10.52068/2304-9839_2021_52_3_41.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гладышева Ольга Владимировна*

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0001-5413-5208

Author ID: 57194874777

Семенов Владимир Александрович

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Кубани, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0002-1127-5603

Author ID: 57194869679

18. Tat'yanina L.G., Starodumov S.V. [Separate issues of familiarization with the materials of the criminal case at the end of the preliminary investigation]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta = Bulletin of the Udmurt University*. 2021;31(6):1107–1112. DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-1107-1112. (In Russ.)]

19. Yur'ev S.S., Korotkova P.E. [Institutional aspects of ensuring the right to get acquainted with the materials of the criminal case]. *Evraziiskaya advokatura = Eurasian Advocacy*. 2021;(3(52)):41–46. DOI: 10.52068/2304-9839_2021_52_3_41. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Olga V. Gladysheva*

Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of Kuban, Head of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0001-5413-5208

Author ID: 57194874777

Vladimir A. Sementsov

Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of Kuban, Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0002-1127-5603

Author ID: 57194869679