

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-55-60>



ФОРМИРОВАНИЕ СУДЕЙСКОГО КОРПУСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Потапенко С.В.*, Третьяков В.И.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Потапенко С.В., Третьяков В.И. Формирование судейского корпуса в Российской Федерации и в Китайской народной республике. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(2):55–60. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-55-60>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Потапенко Сергей Викторович*, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 262-46-50

E-mail: potapenkosv@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 24.04.2023

Статья принята к печати: 29.05.2023

Дата публикации: 26.06.2023

Аннотация: Решение проблем формирования судейского корпуса, его качество актуально не только для России, но и для других развитых стран, включая, в первую очередь, такого важного стратегического партнера и соседа РФ как Китай, относящегося, как и Россия, к романо-германской системе права, распространенной, в частности, в Континентальном Китае.

Несмотря на то, что судебные системы России и Китая обладают своими особенностями, связанными с историческим развитием каждого из этих государств, для России весьма важен и интересен правотворческий и правоприменительный опыт Китая в сфере назначения судей и прекращения их полномочий.

Ключевые слова: судебная система, судейский корпус, КНР, Россия, судебная власть, судоустройство, сравнительный анализ.

FORMATION OF THE JUDICIAL CORPS IN THE RUSSIAN FEDERATION AND IN THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA

Sergey V. Potapenko*, Vladimir I. Tretyakov

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Potapenko S.V., Tretyakov V.I. Formation of the judicial corps in the Russian Federation and in the People's Republic of China. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(2):55–60. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-2-55-60>

CONTACT INFORMATION:

Sergey V. Potapenko*, Dr. of Sci. (Law), Professor, Dean of the A.A. Khmyrov faculty of Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (918) 262-46-50

E-mail: potapenkosv@yandex.ru

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 24.04.2023

The article has been accepted for publication: 29.05.2023

Date of publication: 26.06.2023

Annotation: Solving the problems of the formation of the judiciary, its quality is relevant not only for Russia, but also for other developed countries, including, first of all, such an important strategic partner and neighbor of the Russian Federation as China, which, like Russia, belongs to the Romano-Germanic system of law, widespread, in particular, in Mainland China.

Despite the fact that the judicial systems of Russia and China have their own peculiarities related to the historical development of each of these states, China's law-making and law enforcement experience in the field of appointing judges and terminating their powers is very important and interesting for Russia.

Keywords: judicial system, judicial corps, China, Russia, judicial power, judicial system, comparative analysis.

Введение

Формирование судейского корпуса является важным процессом, обеспечивающим правильное функционирование любой судебной системы. Вопросы назначения судей и прекращения их полномочий активно становятся предметом научных дискуссий юристов во многих странах мира. Российская Федерация и Китайская Народная Республика не стали исключением, и указанные процессы имеют свои особенности в каждой из этих стран. В данной научной статье рассмотрены основные аспекты формирования судейского корпуса в этих двух государствах, а также проведен сравнительный анализ механизмов отбора и назначения судей. Цель исследования – выявить сильные и слабые стороны российского и китайского подхода и предложить возможные пути совершенствования отечественного законодательства с учетом требований независимости, беспристрастности и компетентности судебных органов.

Методы исследования

Методология исследования состоит в использовании комплекса общенаучных методов познания, среди которых системный анализ, диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Результаты исследования

1) Формирование судейского корпуса не сводится только к назначению судей на должности, оно охватывает весь период их деятельности от назначения на должность до прекращения полномочий и ухода в отставку.

2) Поскольку Комиссия при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов по результатам рассмотрения этих кандидатур всего лишь готовит рекомендации Президенту РФ по представлению их для дальнейшего назначения, то есть не принимает юридически значимых решений, то нет необходимости вводить процедуру судебного обжалования решений данной комиссии.

3) Представляется обоснованным установленный в Китае принцип пожизненной ответственности судей за дела, которые они рассматривали в рамках своих обязанностей и полномочий, если судьи допустили судебные ошибки, повлекшие существенные отрицательные последствия для участников судебного разбирательства.

Научная дискуссия

В.В. Момотов обоснованно отмечает, что «формирование судейского корпуса – важнейшее условие эффективности судебной системы и ее самостоятельности. Ведь судебная система – это прежде всего конкретные люди, которые составляют судейский корпус» [7].

Превалирующим в российской судоустройственной науке является мнение о том, что судейский корпус – это действующие судьи, что же касается судей в отставке, то это – члены судейского сообщества [6, с. 7].

Т.Г. Ермошин, рассматривает «формирование судейского корпуса в РФ» как процедуру из четырех этапов:

1) сбор документов для подтверждения права сдать квалификационный экзамен на должность судьи;

2) процедуры отбора претендентов на судейскую должность как контроль профессиональной подготовленности претендентов;

3) конкурсный отбор в квалификационной коллегии судей;

4) процедура отбора кандидатов на судейские должности – Кадровая комиссия при Президенте РФ [4].

В целом соглашаясь с приведенной правовой позицией отметим, что она не учитывает особенности формирования судейского корпуса, зависящие от уровня суда и должности судьи, а также, что наиболее важно, необходимость еще одного пятого этапа – указа Президента РФ или постановления Совета Федерации о назначении конкретного судьи, поскольку только с этого момента кандидат на должность судьи приобретает статус судьи или председателя того или иного суда.

Так, согласно п. 1 ст. 128 Конституции РФ Председатель Конституционного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судьи Верховного Суда Российской Федерации назначаются Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации.

Иными словами, руководство и судьи высших российских судов назначаются Советом Федерации РФ, но только из числа кандидатов, представленных Президентом РФ.

В силу п. 2 ст. 128 Конституции РФ председатели, заместители председателей и судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным конституционным законом.

В данном случае речь идет, с одной стороны, о руководителях и судьях районных (городских) судов, Верховных судов республик, краевых (областных) судов, апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. С другой же стороны, в таком же порядке назначаются руководители и судьи арбитражных судов субъектов РФ, апелляционных и кассационных арбитражных судов.

Процедура назначения названных судей федеральных судов закреплена в Законе от 26.06.1992 «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 «О судебной системе Российской Федерации».

Что же касается мировых судей, то они в соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации» назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Так, например, п. 1 ст. 6 Закона Краснодарского края от 11.05.2000 № 265-КЗ «О мировых судьях Краснодарского края» установлено, что кандидат, успешно сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей Краснодарского края, назначается на должность мирового судьи Законодательным Собранием Краснодарского края по письменному представлению председателя Краснодарского краевого суда.

Кроме того, формирование судейского корпуса не сводится только к назначению судей на должности, оно охватывает весь период их деятельности от назначения на должность до прекращения полномочий и ухода в отставку. Такой подход сформирован Конституционным Судом РФ еще в постановлении от 24.03.2009 № 6-П, в котором указано: «Наделяя квалификационные коллегии судей публично-правовыми полномочиями, осуществляя которые они участвуют в формировании судейского корпуса, федеральный законодатель преследовал цель обеспечения конституционно-правового статуса судей и выполнения задач, стоящих перед судебной властью. Тем самым предполагается, что квалификационные коллегии судей должны принимать законные, обоснованные и справедливые решения, которые соответствуют публичным интересам формирования судейского

корпуса, отвечающего высоким профессиональным и нравственным требованиям, и что их неподотчетность в связи с принимаемыми решениями, включая заключения относительно рекомендации на должность судьи, не означает, что эти решения могут быть произвольными»¹.

Действительно, квалификационные коллегии судей до настоящего времени реально участвуют в формировании судейского корпуса, проверяют их квалификацию, привлекают в необходимых случаях к дисциплинарной ответственности. Поэтому мы поддерживаем мнение И.И. Кирюшенко о том, что «формирование судейского корпуса включает в себя не только этап пополнения судейского корпуса, но и пребывание судьи в должности, приостановление (прекращение) их полномочий» [5].

Немаловажная роль в формировании российского судейского корпуса принадлежит Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий. Целью деятельности этой комиссии является обеспечение реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации по назначению судей федеральных судов и по внесению в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации представления о прекращении полномочий отдельных категорий судей².

Как следует из п. 1 Положения о названной комиссии она является консультативным органом (подчеркнуто нами) при Президенте Российской Федерации по обеспечению реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации по назначению судей федеральных судов и по внесению в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации представления о прекращении полномочий судей.

С учетом того, что Комиссия при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов по результатам рассмотрения этих кандидатур всего лишь готовит рекомендации Президенту РФ по представлению их для дальнейшего назначения (п. 4 Положения о комиссии), то есть никаких юридически значимых решений эта комиссия не принимает, то, на наш взгляд, нецелесообразно вводить процедуру судебного обжалования решений данной комиссии, как это иногда предлагается в юридической литературе [5].

Судебная система КНР, с одной стороны, имеет много сходств с российской, но с другой стороны, судебная система Китая по-своему уникальна.

Действующая Конституция Китайской Народной Республики была принята 04 декабря 1982 года Пятым Всекитайским собранием народных представителей³. С тех пор в нее несколько раз вносились поправки, последняя из них – в 2018 году.

В соответствии с Конституцией КНР в целях нормативно-правового регулирования создания, организации и полномочий народных судов и обеспечения законного исполнения полномочий народными судами, в Китае принят и действует Закон КНР «Об организации народных судов (в редакции 2018 г.)»⁴. Этот закон регулирует структуру, юрисдикцию и функционирование судебной системы в Китае. Закон определяет обязанности и полномочия народных судов различных уровней, включая Верховный народный суд, народные суды промежуточной инстанции и народные суды базового уровня. В нем также устанавливаются процедуры отбора и назначения судей.

В Китае, как и в России, судьей может стать гражданин этой страны, соответствующий установленным квалификационным требованиям. Однако, если в России обязательным требованием к судье является наличие базового юридического образования, то в Китае в соответствии с его

¹ По делу о проверке конституционности положений пункта 8 статьи 5, пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина В.Н. Рагозина: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2009 № 6-П // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» (вместе с «Положением о Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий»): Указ Президента РФ от 17.02.2021 № 97 (ред. от 25.10.2021) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ [сайт]. Официальный сайт Всекитайского собрания народных представителей; 2023 [процитировано 03 марта 2023]. Доступно: http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Law/2008-01/02/content_1387986.htm

⁴ Там же.

Судебным законом 2019 г.¹ для назначения судьей достаточно иметь степень бакалавра или другие высшие степени не по специальности юриспруденции в высших учебных заведениях, но со степенью магистра юриспруденции (JM), степенью магистра права (LL.M.) или других высших степеней.

Иными словами, применительно к системе российского образования, выпускник экономического факультета, закончивший после этого магистратуру юридического факультета, вправе претендовать на должность судьи. Думается такой подход, вполне можно было бы использовать и в Российской Федерации для назначения на должности мировых судей.

Закон КНР о судьях требует, чтобы кандидат на должность судьи сдал национальный единый экзамен на профессиональную юридическую квалификацию, чтобы получить такую квалификацию. Это, по сути, соответствует российскому подходу к назначению судей. После этого Комиссия по выборам судей провинциального уровня Китая (эквивалент квалификационной коллегии судей России) сначала оценивает профессиональную компетентность кандидатов, не являющихся судьями, для назначения на должности судей, а затем лучшие кандидаты будут назначены судьями Постоянным комитетом Всекитайского собрания народных представителей соответствующего уровня.

Как в Китае, так и в России судьи регулярно должны повышать свою квалификацию. При этом в КНР в силу ст. 26 его Судебного закона результаты обучения судей и оценки, полученные ими в ходе обучения, служат в качестве одного из критериев для продвижения по службе» [1]. Думается, что такой подход в значении для судей профессионального дополнительного обучения следует применять и при решении вопросов кадрового продвижения российских судей.

Наконец, измененный Закон КНР о судьях от 2019 года требует, чтобы судьи несли ответственность за дела, которые они рассматривают в рамках своих обязанностей и полномочий, что отражает китайскую систему судебной ответственности судей, то есть судьи должны нести ответственность за свою работу, если допустили судебные ошибки, повлекшие существенные отрицательные последствия для участников судебного разбирательства. При этом судьи несут ответственность за принятые ими судебные постановления пожизненно. Например, согласно ст. 30 указанного закона КНР о судьях они не имеют права пренебрегать своими обязанностями, принимая неправильное решение по делу или нанося тяжелый ущерб заинтересованной стороне.

В Китае с 2014 г. действует принцип «аналогичные решения по аналогичным делам». По сути, это аналог судебного прецедента. Этот принцип является частью «системы судебной ответственности», введенной в 2015 г. и предусматривающей, что в случае принятия судьей решения, противоречащего решению по аналогичному делу, вынесенному ранее судом того же или более высокого уровня, председатель суда инициирует механизм проверки для выяснения причин принятия такого акта.

Китай – один из мировых лидеров в области информатизации правосудия [2]. В Китае с 2021 г. созданы и действуют на базе специальных интернет-судебных платформ (например, платформа «China Judgments Online») интернет-суды, именуемые еще как «умные суды», рассматривающие частно-правовые споры и публично-правовые споры в гражданском и административном судопроизводстве посредством видеосвязи в режиме онлайн с широким использованием цифровых судебных платформ.

Кроме этого, такие цифровые суды призваны, в частности, противодействовать коррупции в китайском судебном сообществе путем прогнозирования и надзора за судьями с помощью систем искусственного интеллекта.

Таким образом, как в России, так и в Китае, судебный корпус формируется в строгом соответствии с конституциями и судеустройственным законодательством этих стран, имеет много общего, в связи с чем есть все основания заимствовать опыт формирования судебного корпуса в каждой из названных стран.

Список использованной литературы:

1. Бевеликова Н.М. Конституционные основы судебной власти в Китае, Южной Корее и Японии. *Журнал зарубежного законодательства и*

References:

1. Bevelikova N.M. [Constitutional foundations of the judiciary in China, South Korea and Japan]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo*

¹ Судебный закон Китая (2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/judges-law-20190423> (дата обращения: 03.03.2023).

сравнительного правоведения. 2011;(2(27)):95–102.

2. Драгилев Е.В., Драгилева Л.Л., Дровалева Л.С., Паламарчук С.А. Информатизация судебной системы Китая. *Юридическая наука*. 2022;(8):54–59.

3. Ермакова Е.П. Опыт КНР в области внедрения технологий искусственного интеллекта в практику деятельности государственных судов. *Экономическое правосудие в Уральском округе*. 2022;(4):94–102.

4. Ермошин Г.Т. Проблемы формирования судейского корпуса в Российской Федерации. *Российский судья*. 2018;(1):51–57.

5. Кирющенко И.И. Открытость и прозрачность информации о судебной деятельности в аспекте формирования судейского корпуса. *Российский судья*. 2022;(7):53–56. DOI: 10.18572/1812-3791-2022-7-53-56.

6. Клеандров М.И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие (монография). М.: Норма: ИНФРА-М; 2014.

7. Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание. *Журнал российского права*. 2019;(12): 68–89. DOI: 10.12737/jrl.2019.12.6.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Потапенко Сергей Викторович*

доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0003-3013-5072

Author ID: 57200339768

Researcher ID: AAB-5391-2021

Третьяков Владимир Иванович

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ

AuthorID: 453765

pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 2011;(2(27)):95–102. (In Russ.)]

2. Dragilev E.V., Dragileva L.L., Drovaleva L.S., Palamarchuk S.A. [Informatization of the judicial system of China]. *Yuridicheskaya nauka = Legal science*. 2022;(8):54–59. (In Russ.)]

3. Ermakova E.P. [The experience of the PRC in the field of the introduction of artificial intelligence technologies into the practice of state courts]. *Ehkonomicheskoe pravosudie v Ural'skom okruge = Economic justice in the Ural District*. 2022;(4):94–102. (In Russ.)]

4. Ermoshin G.T. [Problems of the formation of the judicial corps in the Russian Federation]. *Rossiiskii sud'ya = Russian judge*. 2018;(1):51–57. (In Russ.)]

5. Kiryushchenko I.I. [Openness and transparency of information about judicial activity in the aspect of the formation of the judiciary]. *Rossiiskii sud'ya = Russian judge*. 2022;(7):53–56. DOI: 10.18572/1812-3791-2022-7-53-56. (In Russ.)]

6. Kleandrov M.I. [Judicial community: structure, organizational and legal development]. Moscow: Norma: INFRA-M; 2014. (In Russ.)]

7. Momotov V.V. [Judicial reform of 2018 in the Russian Federation: concept, goals, content]. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2019;(12): 68–89. DOI: 10.12737/jrl.2019.12.6. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Sergey V. Potapenko*

Dr. of Sci. (Law), Professor, Dean of the A.A. Khmyrov faculty of Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0003-3013-5072

Author ID: 57200339768

Researcher ID: AAB-5391-2021

Vladimir I. Tretyakov

Dr. of Sci. (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation

AuthorID: 453765