

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.31429/20785836-15-1-127-135>



## ИНСТИТУТ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ СУДЕБНОЙ ПСИХОЛОГИИ И СУДЕБНОЙ ПСИХИАТРИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Эртель Л.А.\*<sup>1</sup>, Стрижев В.А.<sup>2</sup>, Решетняк О.А.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

<sup>2</sup> ГБУЗ «СКПБ № 1» Министерства здравоохранения Краснодарского края  
(Красная ул., д. 1, г. Краснодар, Россия, 350087)

<sup>3</sup> Судебный участок № 39 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара  
(Уральская ул., д. 186, г. Краснодар, Россия, 350088)

**Ссылка для цитирования:** Эртель Л.А., Стрижев В.А., Решетняк О.А. Институт специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии в уголовном судопроизводстве. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(1):127–135. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-1-127-135>

### КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Эртель Людмила Александровна\*, доктор медицинских наук, профессор кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 637-52-55

E-mail: reshetnyak.oksana98@mail.ru

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

**Статья поступила в редакцию:** 28.12.2022

**Статья принята к печати:** 30.01.2023

**Дата публикации:** 20.03.2023

**Аннотация:** Целью данной научной работы является анализ вопросов использования специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии в судопроизводстве. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: рассмотреть различия данных специальных знаний, изучить формы использования специальных знаний судебной психологии и психиатрии в уголовном судопроизводстве, обозначить проблемы назначения судебно-психологических и судебно-психиатрических экспертиз.

Для решения поставленных задач будет использован ряд методов: логические (описание, классификации), сравнительно-правовой, системно-структурный анализ.

В результате исследования было выявлено, что для наиболее эффективного использования специальных знаний в области судебной психологии и психиатрии необходимо закрепить понятие «специальные знания» и закрепить консультативно-справочную деятельность как процессуальную форму использования специальных знаний.

**Вывод.** Использование специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии способствует улучшению тактики производства отдельных следственных действий и изучению индивидуально-психологических особенностей психики участников уголовного судопроизводства, что повысит эффективность рассмотрения уголовных дел.

**Ключевые слова:** знания в области судебной психологии и психиатрии, консультация специалиста, судебно-психологическая экспертиза, судебно-психиатрическая экспертиза.

## INSTITUTE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN THE FIELD OF FORENSIC PSYCHOLOGY AND FORENSIC PSYCHIATRY IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Liudmila A. Ertel<sup>\*1</sup>, Vyacheslav A. Strizhev<sup>2</sup>, Oksana A. Reshetnyak<sup>3</sup>

<sup>1</sup> FGBOU VO "Kuban State University"

(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

<sup>2</sup> GBUZ "SKPB № 1" of the Ministry of Health of the Krasnodar Territory

(Krasnaya str., 1, Krasnodar, Russia, 350087)

<sup>3</sup> Judicial precinct № 39 of the Karasunsky innercity district of Krasnodar

(Uralskaya str., 186, Krasnodar, Russia, 350088)

**Link for citation:** Ertel L.A., Strizhev V.A., Reshetnyak O.A. Institute of special knowledge in the field of forensic psychology and forensic psychiatry in criminal proceedings. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(1):127–135. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-1-127-135>

### CONTACT INFORMATION:

**Liudmila A. Ertel\***, Doctor of Medical Sciences, Professor of the Department of Criminalistics and Legal Informatics FGBOU VO "Kuban State University"

**Address:** Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

**Tel.:** +7 (918) 637-52-55

**E-mail:** reshetnyak.oksana98@mail.ru

**Conflict of interest.** The authors declare that they have no conflicts of interest.

**Financing.** The study had no sponsorship (own resources).

**The article was submitted to the editorial office:** 28.12.2022

**The article has been accepted for publication:** 30.01.2023

**Date of publication:** 20.03.2023

**Annotation:** The purpose of this scientific work is the analysis of the use of the expertise in the area of judiciary psychology and psychiatry in the criminal proceedings. In order to achieve this objective, the following tasks must be accomplished: to consider differences in expertise, to explore the use the expertise, to identify problems of the assignment of forensic psychological and psychiatric expertise.

A number of methods were used to achieve the objectives. They are logical (description, classification), comparative legal, systematic structural analysis.

The study revealed that in order to make the most efficient use of expertise in the area of judiciary psychology and psychiatry it is necessary to enshrine the notion "expertise" and consolidate advisory and reference activity as procedural form of expertise.

**Conclusion.** The use of expertise in forensic psychology and psychiatry helps to improve the tactics of separate investigative actions and study individual psychological conditions of participants in criminal proceedings. It will improve the efficiency of criminal cases.

**Keywords:** expertise in the area of forensic psychology and psychiatry, specialist consultation, forensic psychological examination, forensic psychiatric examination.

### Введение

Всестороннее и полное судебное разбирательство уголовных дел обязательно включает в себя анализ психологических механизмов поведения лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Однако не всегда сотрудники правоохранительных органов, судьи могут в полном объеме оценить индивидуально-психологические особенности личности обвиняемых, свидетелей, потерпевших и наличие у них психических расстройств в связи с отсутствием достаточного объема специальных знаний. Разрешить возникшие в таких ситуациях вопросы позволяет использование специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии в предусмотренных формах.

Целью научного исследования является анализ вопросов использования специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии в судопроизводстве, выявление проблемных вопросов и обозначения возможных путей их решения.

#### **Методы исследования**

Методология научного исследования включает логические (описание, классификации), сравнительно-правовой методы, а также метод системно-структурного анализа.

#### **Результаты исследования**

В ходе исследования было выявлено, что для наиболее эффективного использования специальных знаний в области судебной психологии и психиатрии необходимо закрепить понятие «специальные знания», закрепить консультативно-справочную деятельность как процессуальную форму использования специальных знаний.

Необходимо разработать нормативно-правовой акт, регулирующий производство судебно-психологической экспертизы (на примере Приказа Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 года № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы»). В данном акте целесообразно закрепить определение «судебно-психологическая экспертиза».

#### **Научная дискуссия**

И.Н. Сорокотягин, Д.А. Сорокотягина определяют специальные знания как «системно-структурную характеристику теоретических знаний и практических навыков, умений в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, которые приобретаются путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющимися общедоступными и общеизвестными, и применяемых в порядке, установленном законом ...».

Важно отметить, что в науке ведутся споры о том, какой термин правильнее употреблять «специальные знания» или «специальные познания».

С.П. Жданов употребляет термины «знание» и «познание» как синонимы, не разграничивая их. А.А. Яркова, наоборот, считает, что данные определения не являются синонимичными и необходимо применять термин «специальные знания». В свою очередь О.Г. Ковалев использует термин «специальные психологические познания» [3].

Согласно словарю под редакцией С.И. Ожегова следует, что знание есть результат процесса познания. Под познанием ученые понимают приобретение знания, постижение закономерностей объективного мира, а также процесс получения человеком нового знания.

На наш взгляд, следует согласиться с точкой зрения А.А. Яркова, который отмечает, что эксперт или специалист, осуществляющий исследование, не приобретает новые знания, а использует уже имеющиеся [12, с. 127], и таким образом, наиболее корректно в действующем законодательстве надлежит использовать термин «специальные знания», и по нашему мнению его следует применять в процессуальном законодательстве всех отраслей права, поскольку такое состояние обеспечит единообразие в правовой регламентации судебной экспертизы.

При анализе ошибок при назначении судебных экспертиз с использованием специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии выяснилась необходимость формулирования понятий: судебный психолог, судебный психиатр, специальные знания в области судебной психологии и судебной психиатрии.

В соответствии со ст. 57 и ст. 58 УПК РФ<sup>1</sup>, под психологом в уголовном процессе следует понимать специалиста, который оказывает следователю или суду помощь в изучении личности подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего либо свидетеля, в установлении с ним психологического контакта, проведении допроса и других следственных действий, в оказании консультативной помощи и проведении судебно-психологических экспертиз, а под психиатром – специалиста, занимающегося изучением психических расстройств личности подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего либо свидетеля.

В научной литературе обсуждаются различные взгляды на понятие «специальных психологических знаний».

Ф.С. Сафуанов считает, что применение знаний в области судебной психологии осуществляется при изучении личности преступника, психологических особенностях субъектов правовых отношений, психологии расследования преступлений и производства конкретных

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 г. (ред. от 25.03.2022)

следственных действий, а также при изучении психологии профессиональной деятельности правоохранительных и судебных органов [10].

Н.А. Курмаева под знаниями в данной области понимает: «систему научно обоснованных, практически апробированных сведений о закономерностях и особенностях психической деятельности человека, имеющих юридическое значение, а также умений и навыков по их применению, полученных в результате профессиональной психологической подготовки»<sup>1</sup>.

Понятию специальных знаний в области судебной психиатрии в научной литературе недостаточно уделяется внимания и практически отсутствуют определения данного понятия. Так, А.В. Яшин и Ю.В. Мартышкина считают, что специальные знания в области психиатрии – это знания, способствующие изучению психических расстройств личности для разрешения уголовных дел, в том числе и возможности освобождения от уголовной ответственности [13, с. 22].

С учетом вышеизложенного мы предлагаем под специальными знаниями в области судебной психиатрии понимать теоретические знания и практические навыки, умения в области психических расстройств, имеющие значения для правильного разрешения уголовного дела.

Выделяют три формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве:

- 1) консультация (консультативно-справочная деятельность);
- 2) привлечение специалиста;
- 3) судебная экспертиза.

Данная классификация не является единственной в научной сфере. Н.Ю. Лебедев и К.К. Сейтенов выделили наиболее часто встречающиеся и не подвергающиеся критике основания для классификации форм использования специальных знаний. Приведем некоторые из них:

1) по субъектам, планирующим или использующим специальные знания (зависит от вида судебного процесса: конституционный, гражданский, арбитражный, административный, уголовный);

2) по обязательности и рекомендуемости использования при производстве следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, а равно судебных действий любого вида судопроизводства;

3) по связи сведущих лиц с государством (из государственных и не государственных экспертных учреждений);

4) по количеству привлекаемых сведущих лиц (единоличное и комиссионное использование);

5) на экспертные, справочно-консультативные (специалист) и содейственные (переводчик, психолог, педагог);

6) «наиболее распространенным является деление форм применения специальных знаний на процессуальные и не процессуальные» [4, с. 140].

Как отметили авторы деление форм на процессуальные (участие специалиста и судебная экспертиза) и не процессуальные (консультация) являются наиболее распространенными. Мы согласны с их мнением и поэтому остановимся на рассмотрении данных форм.

Следователь или суд зачастую совершают ошибки при назначении конкретного вида экспертизы. Такие ошибки могут возникать вследствие недостаточного объема специальных знаний и отсутствия практики привлечения специалистов в данных областях в процессе назначения судебно-психологических, судебно-психиатрических и комплексных экспертиз.

В данной ситуации разрешить возникающие проблемы может консультация специалиста.

Консультативно-справочная деятельность – это информирование сведущим лицом, в данном случае психологом или психиатром, лиц, осуществляющих производство по уголовному делу или участвующих в нем, о возможности существования тех или иных явлений, с точки зрения современного уровня развития теории психологии и психиатрии и накопленных в них эмпирических фактов. Данное информирование может быть как в устной, так и в письменной форме.

Несмотря на то, что данная форма не является процессуальной формой применения специальных знаний, как мы видим она может повысить эффективность применения данных знаний при использовании процессуальных форм, но на практике следователи или судья редко обращаются за помощью к специалисту-психологу, а тем более к специалисту, обладающему специальными знаниями в области судебной психиатрии, что приводит к ошибкам в назначении необходимой экспертизы и увеличению сроков расследования либо рассмотрения уголовного дела, так как эксперт может отказать в производстве судебно-психологической, судебно-психиатрической экспертиз,

<sup>1</sup> Курмаева Н.А. Использование специальных психологических знаний в уголовном судопроизводстве по делам с участием несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2010. С. 8.

поэтому на наш взгляд, необходимо закрепить данную форму в процессуальном законодательстве и установить случаи обязательного обращения следователя или суда за консультативной помощью.

Рассмотрим вторую форму применения специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии – привлечение специалиста. В соответствии с ч.1 ст. 58 УПК РФ: «специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

На практике чаще всего привлечение специалиста в области судебной психологии осуществляется при производстве следственных действий в отношении несовершеннолетних. Так, в ст. 191 УПК РФ закреплено, что проведение допроса, опознания, очной ставки и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, который не достиг шестнадцати лет, либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством, а также в случаях отставания в психическом развитии, участие психолога обязательно.

По мнению Ю.В. Лебедевой данная специфика проведения с несовершеннолетними следственных действий очевидна и участие специалистов в области детской психологии поможет обезопасить воздействие на психику несовершеннолетнего и способствовать установлению контакта с ним, что будет способствовать эффективности проведения следственного действия [4, с. 46].

В свою очередь М.С. Андрианов считает, что: «должное внимание к личности потерпевшего при осуществлении правосудия, адекватная оценка его самочувствия и поведения профессиональными участниками судопроизводства (в первую очередь, судьей, прокурором), понимание и учет основных закономерностей совладающего поведения, очевидно, будут способствовать установлению психологического контакта с потерпевшим, оптимизации взаимодействия с ним (в рамках процессуальной регламентации) и повысят эффективность судебного разбирательства» [1, с. 186].

В настоящее время отмечают рост психопатологии. По данным различных исследований, сегодня до 40 % населения имеет признаки пограничных нервно-психических расстройств. По характеру совершенных деяний среди лиц, признанных невменяемыми, 38,5 % – имущественные преступления, 15,7% – насильственные, 19,7% – хулиганские, 3,1 % – сексуального характера [5, с. 46].

По нашему мнению, привлечение специалиста, обладающего специальными знаниями в области судебной психиатрии к участию в следственных действиях, например допросах, будет способствовать более рациональному назначению судебно-психиатрических экспертиз, так как психиатр обладает теми знаниями, в отличие от следователя, которые помогут ему определить наличие психических расстройств. По мнению Т.Г. Погодиной и О.А. Берзинь наличие психических расстройств накладывает определенный след на познавательную деятельность человека и соответственно находит отражение в следах на месте совершения преступления (например, наличие знаков, записок, рисунков, отсутствие маскировки и сокрытия следов), которые позволяют выдвигать и рассматривать версии о наличии у субъекта преступления психопатологии [7, с. 112].

Последней и наиболее распространенной формой применения института специальных знаний является судебная экспертиза.

Под судебно-психологической экспертизой следует понимать основную форму применения специальных знаний о закономерностях и особенностях структуры и протекания психической деятельности лица (подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, свидетеля) для установления его психологического состояния, имеющего значение для правильного разрешения уголовного дела.

О.Г. Ковалев и Н.В. Семенова представили исследования для выявления наиболее типичных познаний психолога, применяемых при производстве экспертиз:

- профессиональные знания в области науки и методологии судебной психологической и комплексной психолого-психиатрической экспертизы;
- социальной психологии;
- психодиагностики;
- суицидологии;
- патопсихологии и др. [3, с. 4].

Приведем несколько видов судебно-психологических экспертиз, в которых применяются указанные выше специальные знания:

- 1) судебно-психологическая экспертиза индивидуально-психологических особенностей обвиняемого;
- 2) судебно-психологическая экспертиза аффекта у обвиняемого;
- 3) судебно-психологическая экспертиза способности свидетеля или потерпевшего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела;
- 4) судебно-психологическая экспертиза способности потерпевшего по половым преступлениям понимать характер и значение совершаемых с ним действий или оказывать сопротивление;
- 5) судебно-психологическая экспертиза психического состояния лица, совершившего самоубийство.

Посмертная судебно-психологическая экспертиза психического состояния лица, совершившего самоубийство, является одной из наиболее сложных. По данному вопросу представляется интересным исследование Е.С. Пономарева и В.В. Делибалт. Они указывают, что в результате проведенного исследования были обнаружены слабые тенденции к наличию когнитивных искажений, свойственных пресуицидальному состоянию – персонализации и чтения мыслей. Это говорит о низкой степени проявленности особенностей когнитивного функционирования, характерных для рассматриваемого состояния [8, с. 56].

Эффективность применения специальных знаний можно проследить, например, в Приговоре № 1-128/2016 от 09 декабря 2016 года по делу № 1-128/2016. Заключение посмертной судебно-психологической экспертизы показало, что убитые не имели таких психологических особенностей как агрессивность и склонность к внешнеобвиняющим реакциям на конфликты, а вот судебно-психологическая экспертиза обвиняемого наоборот установила у него такие индивидуально психологические особенности как агрессивность, враждебность, склонность к внешнеобвиняющим реакциям на конфликты.

Таким образом, подсудимый был приговорен по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а не по ст. 107 УК РФ или по ст. 108 УК РФ<sup>1</sup>.

Вопросами изучения специальных знаний в области судебной психиатрии занимались С.Н. Осколкова, которая рассматривала проблемные вопросы диагноза в судебной психиатрии [6], Б.Е. Потемкин и А.А. Ткаченко, которые выделили сложности клинической диагностики при производстве судебно-психиатрической экспертизы [9].

А.А. Ткаченко определяет судебно-психиатрическую экспертизу как: «экспертизу, назначаемую в связи с сомнениями в психической полноценности обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и др.»<sup>2</sup>

Применение знаний в области судебной психиатрии осуществляется чаще всего по делам об изнасиловании, педофилии, терроризме и др.

Так, в Ежегодном докладе Уполномоченного при президенте Российской Федерации по правам ребенка за 2020 г., отмечается, что в 2020 г. было совершено 15 822 преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних, что на 7,2 % больше, чем в 2019 г., и на 79 % больше, чем в 2012 г. Из этой группы 47 % были совершены в отношении детей младше 14 лет<sup>3</sup>. Соответственно, увеличилось и число судебно-психиатрических экспертиз, так как в соответствии с п. 3.1 ст. 196 УПК РФ назначение судебной экспертизы является обязательным.

Также, в 2019 г. в РФ проведено 31 675 судебно-психиатрических экспертиз несовершеннолетних (СПЭН), что составило 11,5 % от всех проведенных в стране СПЭ.

<sup>1</sup> Приговор № 1-128/2016 от 09 декабря 2016 года по делу № 1-128/2016 [сайт]. Судебные и нормативные акты РФ; 2022 [процитировано 18 марта 2022]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/9qXyxVWv8UgO/>.

<sup>2</sup> Руководство по судебной психиатрии: практическое пособие / Абрамов С.В. и др.; под ред. А.А. Ткаченко. Москва: Юрайт; 2012. С. 62.

<sup>3</sup> Ежегодный доклад Уполномоченного при президенте Российской Федерации по правам ребенка за 2020 год [сайт]. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка; 2022 [процитировано 18 марта 2022]. Доступно: <http://deti.gov.ru/documents/doklad>.

Абсолютное число СПЭН с 2009 г. увеличилось на 10,8 % и в целом за 6-летний период число комплексных СПЭН увеличилось на 5,9 %, составив 25 964 в 2019 г.<sup>1</sup>

В Российской Федерации с 2017 г. законодательно установлены следующие виды судебно-психиатрических экспертиз. В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 года № 3н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» выделяют:

- а) однородные амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы;
- б) комплексные амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы (живых лиц и заочной, в том числе посмертной, по медицинским документам и иным материалам), включая психолого-психиатрическую и сексолого-психиатрическую;
- в) однородные стационарные судебно-психиатрические экспертизы;
- г) комплексные стационарные судебно-психиатрические экспертизы в том числе психолого-психиатрические, сексолого-психиатрические<sup>2</sup>.

На официальном сайте Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Министерства здравоохранения Российской Федерации данный перечень дополнен заочными экспертизами, (посмертные судебно-психиатрические экспертизы).

Актуальной проблемой в настоящее время является назначение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы. А.В. Иванов считает, что необходимость назначения именно данной экспертизы существует тогда, когда объектом экспертного исследования являются лица, которые находятся в психопатологических состояниях, не исключающих вменяемости (различные виды психопатий, неврозов, легкие степени олигофрении, инфантилизм и пр.) [2, с. 77].

Результат использования специальных знаний в форме судебной экспертизы оформляется заключением. Сведения, которые должны быть отражены в заключении, подробно изложены в ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона Российской Федерации от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>3</sup>.

Важно отметить, что существует необходимость корректного формулирования экспертного задания, и по мнению С.Н. Шишкова В.В. Вандыш-Бубко, Ю.И. Остянко это является одним из необходимых условий эффективности производства судебно-психиатрической экспертизы, гарантией обеспечения надежности ее результатов, а также получения качественного экспертного заключения [11].

Таким образом, рассмотрев особенности использования специальных знаний в области судебной психологии и судебной психиатрии в уголовном судопроизводстве, мы приходим к выводу, что они содействуют улучшению тактики производства отдельных следственных действий и изучению индивидуально-психологических особенностей, отклонений в деятельности психики участников уголовного судопроизводства, что повышает эффективность рассмотрения уголовных дел.

#### **Список использованной литературы:**

1. Андрианов М.С. Психология участников уголовного судопроизводства: копинг-стратегия потерпевшего. *Психология и право*. 2021;2(11):178–192. DOI: 10.17759/psylaw.2021110213.
2. Иванов А.В. Особенности производства комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз при расследовании половых преступлений. *Вестник экономики, права и социологии*. 2021;(4):76–79.

#### **References:**

1. Andrianov M.S. [Psychology of participants in criminal proceedings: coping is the victim's strategy]. *Psikhologiya i pravo = Psychology and law*. 2021;2(11):178–192. DOI: 10.17759/psylaw.2021110213. (In Russ.)]
2. Ivanov A.V. [Features of the production of complex forensic psychological and psychiatric examinations in the investigation of sexual crimes]. *Vestnik ehkonomiki, prava i sotsiologii = Bulletin of Economics, Law and Sociology*. 2021;(4):76–79. (In Russ.)]

<sup>1</sup> Основные показатели деятельности судебно-психиатрической службы Российской Федерации в 2019 г.: аналитический обзор / Под ред. Е.В. Макушкина. М.: ФГБУ «НМИЦ ПН им. В.П. Сербского» Минздрава России; 2020. С. 33–35.

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 года № 3н // Российская газета. 2017. 17 марта.

<sup>3</sup> О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

3. Ковалев О.Г., Семенова Н.В. К вопросу применения специальных познаний психолога в судебной экспертизе. *Столыпинский вестник*. 2021;3(2).
4. Лебедев Н.Ю., Сейтенов К.К. Некоторые аспекты классификации форм использования специальных знаний при разрешении правовых споров. *Закон и право*. 2018;(12):139–141. DOI: 10.24411/2073-3313-2018-10288.
5. Лебедева Ю.В. Проведение допроса несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет: специфика, особенности возраста, тактические приемы. *Вестник Сибирского юридического института МВД России*. 2020;4(41):45–51.
6. Осколкова С.Н. Диагноз в общей и судебной психиатрии: методологические аспекты. *Психиатрия*. 2017;(1(73)):23–33.
7. Погодина Т.Г., Берзинь О.А. Судебно-психиатрическая экспертиза и криминалистическое изучение личности: проблемы теории и практики. *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2020;2(50):111–116. DOI: 10.36511/2078-5356-2020-2-111-116.
8. Пономарева Е.С., Делибальт В.В. Индикаторы пресуицидального состояния несовершеннолетних в интернет-пространстве. *Психология и право*. 2021;11(3):47–61. DOI: 10.17759/psylaw.2021110304.
9. Потемкин Б.Е., Ткаченко А.А. Факторы, определяющие сложность клинической диагностики в условиях судебно-психиатрической экспертизы. *Психическое здоровье*. 2017;15(12(139)):55–67.
10. Сафуанов Ф.С. Как построить предметный вид судебно-психологической экспертизы. *Психология и право*. 2017;7(1):220–239. DOI: 10.17759/psylaw.2017070118.
11. Шишков С.Н., Вандыш-Бубко В.В., Остянко Ю.И. Актуальные проблемы и текущая практика обоснования экспертного заключения в случаях некорректно сформулированного экспертного задания. *Психиатрия, психотерапия и клиническая психология*. 2020;11(1):11–21. DOI: 10.34883/PI.2020.11.1.001.
12. Ярков А.А. Понятие «специальные знания»: дискуссионные аспекты. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2021;(8-2(59)):126–128. DOI: 10.24412/2500-1000-2021-8-2-126-128.
13. Яшин А.В., Мартышкина Ю.В. Использование знаний психологии и психиатрии при раскрытии и расследовании преступлений. *Вестник Пензенского государственного университета*. 2019;(2(26)):19–24.
3. Kovalev O.G., Semenova N.V. [To the question of the use of special knowledge of a psychologist in forensic examination]. *Stolypinski vestnik = Stolypin Bulletin*. 2021;3(2). (In Russ.)]
4. Lebedev N.Yu., Seitenov K.K. [Some aspects of the classification of forms of the use of special knowledge in the resolution of legal disputes]. *Zakon i parvo = Law and law*. 2018;(12):139–141. DOI: 10.24411/2073-3313-2018-10288. (In Russ.)]
5. Lebedeva Yu.V. [Conducting an interrogation of a minor witness or victim under the age of 14: specifics, age features, tactical techniques]. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;4(41):45–51. (In Russ.)]
6. Oskolkova S.N. [Diagnosis in general and forensic psychiatry: methodological aspects]. *Psikhiatriya = Psychiatry*. 2017;(1(73)):23–33. (In Russ.)]
7. Pogodina T.G., Berzin' O.A. [Forensic psychiatric examination and criminalistic study of personality: problems of theory and practice]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;2(50):111–116. DOI: 10.36511/2078-5356-2020-2-111-116. (In Russ.)]
8. Ponomareva E.S., Delibalt V.V. [Indicators of the pre-suicidal state of minors in the Internet space]. *Psikhologiya i parvo = Psychology and law*. 2021;11(3):47–61. DOI: 10.17759/psylaw.2021110304. (In Russ.)]
9. Potemkin B.E., Tkachenko A.A. [Factors determining the complexity of clinical diagnosis in the conditions of forensic psychiatric examination]. *Psikhicheskoe zdorov'e = Mental health*. 2017;15(12(139)):55–67. (In Russ.)]
10. Safuanov F.S. [How to build a subject type of forensic psychological examination]. *Psikhologiya i parvo = Psychology and Law*. 2017;7(1):220–239. DOI: 10.17759/psylaw.2017070118. (In Russ.)]
11. Shishkov S.N., Vandysh-Bubko V.V., Ostyanko Yu.I. [Current problems and current practice of justification of expert opinion in cases of incorrectly formulated expert assignment]. *Psikhiatriya, psikhoterapiya i klinicheskaya psikhologiya = Psychiatry, Psychotherapy and Clinical Psychology*. 2020;11(1):11–21. DOI: 10.34883/PI.2020.11.1.001. (In Russ.)]
12. Yarkov A.A. [The concept of "special knowledge": debatable aspects]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of the Humanities and Natural Sciences*. 2021;(8-2(59)):126–128. DOI: 10.24412/2500-1000-2021-8-2-126-128. (In Russ.)]
13. Yashin A.V., Martyshkina Yu.V. [Use of knowledge of psychology and psychiatry in the detection and investigation of crimes]. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Penza State University*. 2019;(2(26)):19–24. (In Russ.)]

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Эртель Людмила Александровна\***

доктор медицинских наук, профессор кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0002-9260-4914

Author ID: 563806

**Стрижев Вячеслав Александрович**

кандидат медицинских наук, заведующий отделением судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗ «Специализированная клиническая психиатрическая больница № 1» Министерства здравоохранения Краснодарского края

ORCID: 0000-0003-1135-3074

Author ID: 636197

**Решетняк Оксана Александровна**

секретарь судебного заседания мирового судьи судебного участка № 39 Карасунского внутригородского округа г. Краснодара

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

**Liudmila A. Ertel\***

Doctor of Medical Sciences, Professor of the Department of Criminalistics and Legal Informatics FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0002-9260-4914

Author ID: 563806

**Vyacheslav A. Strizhev**

Candidate of Medical Sciences, Head of the Department of Forensic Psychiatric Examination of the State Medical Institution "Specialized Clinical Psychiatric Hospital № 1" of the Ministry of Health of the Krasnodar Territory

ORCID: 0000-0003-1135-3074

Author ID: 636197

**Oksana A. Reshetnyak**

secretary of the court session of the justice of the peace of the judicial precinct № 39 of the Karasunsky inner-city district of Krasnodar