

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-14-4-40-45>



ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ И ГЛАСНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Потапенко С.В.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Потапенко С.В. Информационная открытость и гласность административного судопроизводства. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2022;14(4):40–45. <https://doi.org/10.31429/20785836-14-4-40-45>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Потапенко Сергей Викторович, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 262-46-50

E-mail: potapenkosc@yandex.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 09.11.2022

Статья принята к печати: 09.12.2022

Дата публикации: 19.12.2022

Аннотация: Целью исследования является анализ информационной открытости и гласности административного судопроизводства на современном этапе. Исходя из того, что открытость и гласность судопроизводства провозглашены одной из целей информационной политики судебной системы России на 2020–2030 годы, имеется необходимость в научном исследовании информационной открытости и гласности в административном судопроизводстве.

С учетом того, что согласно п. 5 ст. 6 КАС РФ¹ гласность и открытость судебного разбирательства являются принципами административного судопроизводства, по результатам проведенного исследования предложено понятие гласности и информационной открытости административного судопроизводства.

Основной вывод статьи состоит в том, что гласность административного судопроизводства – это судопроизводственный конституционный принцип административного судебного процесса, представляющий собой возможность любого лица, не участвующего в административном судебном процессе, реально или виртуально присутствовать в зале судебного заседания, где рассматривается конкретное административное дело.

В отличие от этого информационная открытость административного судопроизводства – это судопроизводственный принцип, заключающийся в обеспечении доступа к информации о деятельности судов в административном судопроизводстве, способствующей реализации конституционного права каждого на доступ к информации (п. 4 ст. 29 Конституции РФ²).

Ключевые слова: информационная открытость, гласность, административное судопроизводство, доступ к информации, электронное правосудие.

¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства. 2015. № 10. Ст. 1391.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

INFORMATION OPENNESS AND TRANSPARENCY OF ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Sergey V. Potapenko

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Potapenko S.V. Information openness and transparency of administrative proceedings. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2022;14(4):40–45. <https://doi.org/10.31429/20785836-14-4-40-45>

CONTACT INFORMATION:

Sergey V. Potapenko, Dr. of Sci. (Law), Professor, Dean of the A.A. Khmyrov faculty of Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (918) 262-46-50

E-mail: potapenkosc@yandex.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 09.11.2022

The article has been accepted for publication: 09.12.2022

Date of publication: 19.12.2022

Annotation: The purpose of the study is to analyze the information openness and transparency of administrative proceedings at the present stage. Proceeding from the fact that openness and transparency of legal proceedings are proclaimed as one of the goals of the information policy of the judicial system of Russia for 2020–2030, there is a need for scientific research of information openness and transparency in administrative proceedings.

Taking into account the fact that according to paragraph 5 of Article 6 of the CAS of the Russian Federation, transparency and openness of judicial proceedings are the principles of administrative proceedings, according to the results of the study, the concept of transparency and information openness of administrative proceedings is proposed.

The main conclusion of the article is that the transparency of administrative proceedings is a judicial constitutional principle of administrative judicial process, which represents the possibility of any person not participating in administrative judicial proceedings to actually or virtually be present in the courtroom where a specific administrative case is being considered.

In contrast, the information openness of administrative proceedings is a judicial principle, which consists in providing access to information about the activities of courts in administrative proceedings, contributing to the realization of the constitutional right of everyone to access information (paragraph 4 of Article 29 of the Constitution of the Russian Federation).

Keywords: information openness, publicity, administrative proceedings, access to information, electronic justice.

Введение

До настоящего времени актуально утверждение И.Я. Фойницкого о том, что «общественное убеждение в достоинстве суда возможно с тем лишь условием, чтобы каждый шаг судебной деятельности был известен обществу» [5, с. 98]. Только такой подход может обеспечить доверие общества к суду и судебной власти, в том числе и в административном судопроизводстве. При этом, с одной стороны, деятельность суда ставится под контроль общества, а с другой стороны, обеспечивается взаимная связь суда и общества с помощью информационно-коммуникационных технологий, особенно – электронных сервисов правосудия, которые стали широко применяться в административном судебном процессе в строгом соответствии с нормами КАС РФ.

Методы исследования

Методология исследования состоит в использовании комплекса общенаучных методов познания, среди которых системный анализ, диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Результаты исследования

Результаты исследования состоят в следующем:

1. С учетом того, что согласно п. 5 ст. 6 КАС РФ гласность и открытость судебного разбирательства являются принципами административного судопроизводства, по результатам проведенного исследования предложено понятие гласности и информационной открытости административного судопроизводства.

2. Утверждается, что гласность судопроизводства – это судопроизводственный конституционный принцип административного судебного процесса, представляющий собой возможность любого лица, не участвующего в административном судебном процессе, реально или виртуально присутствовать в зале судебного заседания, где рассматривается конкретное административное дело.

3. В отличие от этого информационная открытость административного судопроизводства – это судоустройственный принцип, заключающийся в обеспечении доступа к информации о деятельности судов в административном судопроизводстве, способствующей реализации конституционного права каждого на доступ к информации (п. 4 ст. 29 Конституции РФ).

Научная дискуссия

Десять лет назад было принято постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»¹, в п. 3 которого отмечено, что «открытость и гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов должны способствовать реализации задач (назначения) гражданского, административного и уголовного судопроизводства».

05 декабря 2019 года Советом судей РФ одобрена Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы² (далее – Концепция). В числе провозглашенных Концепцией приоритетов заявлена открытость и гласность судопроизводства, а в качестве принципа информационной политики судебной системы указана ее информационная открытость.

Гласность и открытость судебного разбирательства отнесены к принципам административного судопроизводства (п. 5 ст. 6, ст. 11 КАС РФ), большая часть которых носит межотраслевой характер.

Гласность и открытость административного судопроизводства существенно отличаются друг от друга, поэтому они разграничены в названиях, например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

С учетом того, что система принципов административного судопроизводства составляет его базовый каркас, важно определиться с соотношением связанных между собой принципов гласности и информационной открытости, особенно в части отнесения их к судопроизводственным или к судоустройственным. Разделяем высказанное в литературе мнение о том, что «приведенная классификация наиболее ценна с познавательной точки зрения, поскольку раскрывает основные аспекты функциональной роли отдельных принципов, без понимания которой, в свою очередь, невозможно понимание механизма действия системы принципов» [1].

Как известно, судопроизводственные (функциональные) принципы регулируют процессуальную деятельность, а судоустройственные (организационные) – организацию правосудия. В первом приближении к этой классификации можно сказать, что судопроизводственные принципы должны быть закреплены в соответствующем процессуальном кодексе. Если в ГПК РФ³ (ст. 10) и АПК РФ⁴ (ст. 11) закреплён только принцип гласности судебного разбирательства, то, в КАС РФ, как

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3.

² [сайт]. Совет судей Российской Федерации; 2022. Доступно: <http://www.ssrf.ru/news/lienta-novostiei/35630>.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

уже отмечалось, получили нормативное закрепление как гласность, так и открытость судебного разбирательства административного судопроизводства (п. 5 ст. 6, ст. 11 КАС РФ). При этом как в ГПК РФ, так и в АПК РФ гласность определяется через призму открытости или закрытости судебного заседания. Именно так, например, раскрывается гласность в постановлении Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 (ред. от 04.04.2014) «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»¹. Это постановление действует до сегодняшнего дня, поскольку несмотря на то, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упразднен Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ).

Такой подход обусловлен ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, согласно которой разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. Иными словами, даже на конституционном уровне гласность определяется через категории открытости или закрытости судебного заседания.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, «в соответствии со статьей 123 (часть 1) Конституции Российской Федерации разбирательство дел во всех судах открытое; слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом. В развитие данного конституционного положения, гарантирующего действие принципа гласности в судопроизводстве, положения статьи 11 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривая общее правило об открытом разбирательстве административных дел во всех судах (часть 1), вместе с тем устанавливают ряд исключений из такого порядка судебного разбирательства – в случаях, если материалы рассматриваемого административного дела содержат сведения, составляющие государственную тайну или иную охраняемую законом тайну, разбирательство осуществляется в закрытом судебном заседании (часть 2). Такое нормативное регулирование, осуществляемое в конституционных целях (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации), направлено на пресечение разглашения сведений, обеспечивающих оборону страны, безопасность государства, неприкосновенность частной жизни, личную, семейную тайну»².

Однако же КАС РФ, как нам представляется, более точен в определениях, отделяя гласность от открытости, ибо открытость административного судопроизводства – это прежде всего его информационная открытость для общества, что создает условия «для реального контроля со стороны широкого круга общественности за деятельностью судов» [2].

Такое понимание информационной открытости административного судопроизводства становится наиболее актуальным в нынешних условиях цифровой трансформации и внедрением электронного правосудия, что реально обеспечивает конституционное право каждого на информацию (п. 4 ст. 29 Конституции РФ).

Информационная открытость правосудия лежит в основе конструктивного взаимодействия судов и СМИ [3, с. 11], способствует объективному освещению деятельности судов в средствах массовой информации.

В силу п. 1 ст. 4 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»³ открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отнесена к основным принципам обеспечения доступа к информации о деятельности судов.

Как отмечено в разделе III Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»⁴, в рамках ее реализации, в частности, должны быть обеспечены:

¹ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года № 2483-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»: Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 года № 1406 (ред. от 20.10.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

– открытость и доступность для граждан информации о деятельности судов Российской Федерации;

– предоставление возможности гражданам использовать информационные технологии как при получении информации о деятельности судов Российской Федерации, так и на каждом этапе судебного процесса, начиная со дня обращения в суд до окончания судебного процесса.

В этой связи мы полностью разделяем правовую позицию авторов монографии «Правосудие в современном мире» (В.М. Лебедева и Т.Я. Хабриевой), где обосновано отмечается: «Такие черты судебного разбирательства, как гласность и публичность, составляют две стороны единого стандарта отправления правосудия. Гласность представляет собой «внутренний» аспект, отражающий открытость совершаемых в ходе судопроизводства процессуальных действий, принимаемых судебных актов для участвующих в деле лиц. Ее действие в процессе не подлежит изъятиям и ограничениям, так как иное противоречило бы началам состязательности и равноправия. Публичность как «внешний» аспект выражает открытость судебного разбирательства конкретного дела для общественности, публики, в том числе через средства массовой информации» [4].

Исходя из этого, наряду с гласностью административного судопроизводства, действующей исключительно в процессуальном поле административного судебного процесса, информационная открытость направлена только для информирования широкой общественности, в том числе с использованием СМИ, социальных сетей, а также современных информационных технологий, имеющихся в распоряжении судов.

В частности, доступ к информации о деятельности судов в административном судопроизводстве при онлайн-правосудии обеспечиваются функционалом системы ГАС «Правосудие»¹. В качестве подсистем в ГАС «Правосудие», в частности, входят Банк судебных решений (судебной практики), Ведомственная статистика Судебного департамента, Интернет-портал «ГАС–Правосудие», обеспечивающий доступ граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности судебной системы Российской Федерации.

Кроме того, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, размещение судом на его официальном сайте в сети «Интернет» информации, судебных актов и их копий представляет собой «включение в систему автоматизации судопроизводства информации, судебных актов и их копий с обеспечением доступа к ним с официального сайта соответствующего суда в сети «Интернет»»².

Применительно к административному судопроизводству нельзя не отметить еще одну его важную особенность, способствующую информационной открытости административного судопроизводства. Речь идет о ч. 4 ст. 11 КАС РФ, которой установлено право каждого знакомиться в установленном порядке со вступившим в законную силу судебным решением по рассмотренному в открытом судебном заседании административному делу. Это право может быть ограничено лишь в соответствии с законом.

Как указано в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 (ред. от 17.12.2020) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»³, порядок реализации данного права лицами, не являющимися участниками административного судопроизводства, регулируется нормами Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Так, согласно ч. 2 ст. 15 данного закона тексты судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, за исключением текстов судебных актов, указанных в ч. 4 названной статьи, размещаются в сети «Интернет».

В заключение отметим, что в современный период в России достигнут один из наиболее высоких уровней информационной открытости судебной власти, в том числе в административном судопроизводстве, что объективно будет способствовать доверию российского общества к судебной власти.

¹ [сайт]. Портал технической поддержки ГАС «Правосудие»; 2022. Доступно: <https://techportal.sudrf.ru/index.php?id=317>.

² О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 57 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

³ Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Список использованной литературы:

1. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: монография / Абушенко Д.Б., Брановицкий К.Л., Загайнова С.К. и др., под ред. В.В. Яркова. Москва: Статут; 2021.
2. Зайченко Е.В. Информационные технологии и обеспечение прав участников гражданского судопроизводства. В.: Лаутс Е.Б. Современные информационные технологии и право: монография. М.: Статут; 2019.
3. Момотов В.В. Судейское сообщество и средства массовой информации. *Судья*. 2019;(5(101)):8–13.
4. Правосудие в современном мире: монография / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.М. Лебедева. М., 2012.
5. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства (монография). СПб.: Альфа; 1996.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Потапенко Сергей Викторович

доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: 0000-0003-3013-5072

Author ID: 57200339768

Researcher ID: AAB-5391-2021

References:

1. [Actual problems of civil and administrative proceedings] / Abushenko D.B., Branovitskii K.L., Zagainova S.K. et al., ed. V.V. Yarkova. Moscow: Statute; 2021. (In Russ.)]
2. Zaichenko E.V. Information technologies and ensuring the rights of participants in civil proceedings. In.: Lauts E.B. *Modern information technologies and law*. M.: Statute; 2019. (In Russ.)]
3. Momotov V.V. [The judicial community and the media]. *Sud'ya = Judge*. 2019;(5(101)):8–13. (In Russ.)]
4. [Justice in the modern world] / edited by T.Ya. Khabrievoi, V.M. Lebedeva M., 2012. (In Russ.)]
5. Foinitskii I.Ya. [Course of criminal proceedings]. St. Petersburg: Alfa; 1996. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Sergey V. Potapenko

Dr. of Sci. (Law), Professor, Dean of the A.A. Khmyrov faculty of Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: 0000-0003-3013-5072

Author ID: 57200339768

Researcher ID: AAB-5391-2021