Оригинальная статья / Original article
https://doi.org/10.31429/20785836-14-3-105-112

ИЗЪЯТИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

Костенко Р.В.*, Шипицина В.В., Петрова О.А.
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Костенко Р.В., Шипицина В.В., Петрова О.А. Изъятие уголовно-процессуальных доказательств в цифровую эпоху. *Юридический вестник Кубанского государственного университета.* 2022;14(3):105–112. https://doi.org/10.31429/20785836-14-3-105-112

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:
Костенко Роман Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040
Тел.: +7 (861) 268-59-64
E-mail: rom-kostenko@yandex.ru

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 25.07.2022
Статья принята к печати: 25.08.2022
Дата публикации: 12.09.2022

Аннотация: Авторами работы проводится анализ вопросов изъятия уголовно-процессуальных доказательств в цифровую эпоху. Основной *целью* настоящего исследования является акцентирование внимания на проблемные вопросы заявленной темы с учетом сложившейся научной доктрины. В рамках указанной цели решались следующие *задачи*: осуществлен анализ и обобщение научного материала по проблематике, которая касается понимания изъятия доказательств в уголовном процессе, в том числе электронных носителей информации в уголовном процессе; критически изучены положения действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, имеющие значение к теме исследования; выработаны предложения по решению установленных проблем, связанные с изъятием электронных доказательств.

Проведенное исследование позволило авторам констатировать необходимость решения проблемы научно-обоснованного понимания изъятия доказательств в уголовном процессе; проблемы законодательного определения электронных носителей информации; отмечается значимость надлежащего регулирования процессуального порядка изъятия доказательств; критически оцениваются существующие в науке точки зрения относительно процессуальных действий, связанных с изъятием электронных носителей информации и копирования с них информации.

Методы: диалектический, формально-логический, юридико-догматический, толкования правовых норм, описательный, дедукция, обобщение.

Результаты:

1) констатируется, что под изъятием доказательств в уголовном процессе необходимо понимать предусмотренное УПК РФ и обеспеченное уголовно-процессуальным принуждением действие, осуществляемое государственно-властными участниками доказательственной деятельности, путем отобрания (конфискации) значимых для установления обстоятельств совершенного преступления сведений и их источников, вопреки воле и желанию других субъектов;

2) отмечается, что в уголовно-процессуальной науке в настоящее время отсутствует комплексный и единый поход к пониманию правовой природы электронных носителей доказательств, вопросов, касающихся изъятия, копирования и использования;

3) утверждается, что существует острая необходимость в оперативном и качественном формировании единого доктринального подхода к электронным доказательствам в уголовном процессуальном праве, в том числе, к вопросам их изъятия;

4) установлено, что множество норм уголовно-процессуального законодательства принято до появления новых информационных технологий, поэтому требуется системное совершенствование УПК РФ с учетом внедренных современных цифровых технологий, в том числе, в области использования электронных средств носителей информации;

5) констатируется, что динамика развития уголовно-процессуального законодательства должна быть востребована качественным образом в ходе правоприменительной деятельности при изъятии электронных носителей информации и копирования с них информации.

Ключевые слова: уголовное процессуальное право, изъятие доказательств, электронные доказательства, электронные носители информации, копирование информации.

SEIZING CRIMINAL PROCEEDING EVIDENCE IN THE DIGITAL AGE

Roman V. Kostenko*, Victoria V. Shipitsina, Olga A. Petrova
FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Kostenko R.V., Shipitsina V.V., Petrova O.A. Seizing criminal proceeding evidence in the digital age. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2022;14(3):105–112. https://doi.org/10.31429/20785836-14-3-105-112

CONTACT INFORMATION:
Roman V. Kostenko, Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"
Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040
Tel.: +7 (861) 268-59-64
E-mail: rom-kostenko@yandex.ru

Conflict of interest. The authors declare that they have no conflicts of interest.
Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 25.07.2022
The article has been accepted for publication: 25.08.2022
Date of publication: 12.09.2022

Annotation: The authors of the work analyze the issues of seizure of criminal procedural evidence in the digital age. The main purpose of this study is to focus on the problematic issues of the stated topic, considering the established scientific doctrine and law enforcement activities. Within the framework of this goal, the following tasks were solved: the analysis and generalization of scientific material on issues related to the understanding of the seizure of evidence in criminal proceedings, including electronic media in criminal proceedings, was carried out; the provisions of the current criminal procedure legislation of the Russian Federation that are relevant to the research topic are critically studied; proposals were developed to solve the identified problems related to the seizure of electronic evidence.

The conducted research allowed the authors to state the need to solve the problem of scientifically based understanding and definition of the concept of "seizure of evidence" in the criminal process; problems of legislative definition of electronic media; the importance of proper regulation of the procedural procedure for the seizure of evidence is noted; the points of view existing in science regarding the procedural actions related to the seizure of electronic media and copying information from them are critically assessed. As a result of the study, the authors also developed their own understanding of a number of terms related to electronic evidence.

Methods: dialectical, formal-logical, legal-dogmatic, interpretation of legal norms, descriptive, deduction, generalization.

Results:

1) it is stated that under the seizure of evidence in criminal proceedings it is necessary to understand the action provided for by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and secured by criminal procedural coercion, carried out by state-authoritative participants in evidentiary activities, by selecting (confiscation) significant for establishing the circumstances of the crime committed and their sources, against the will and desires of others;

2) it is noted that in criminal procedure science there is currently no comprehensive and unified approach to understanding the legal nature of electronic evidence carriers, issues related to seizure, copying and use;

3) it is argued that there is an urgent need for the prompt and high-quality formation of a unified doctrinal approach to electronic evidence in criminal procedural law, including the issues of their withdrawal;

4) it has been established that many norms of the criminal procedural legislation were adopted before the advent of new information technologies, therefore, a systematic improvement of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is required, considering the introduced modern digital technologies, including in the field of the use of electronic media;

5) it is stated that the dynamics of the development of criminal procedural legislation should be demanded in a qualitative way in the course of law enforcement activities when seizing electronic media and copying information from them.

Keywords: criminal procedural law, seizure of evidence, electronic evidence, electronic media, copying information.

Введение

В связи с ускоренным темпом развития технологий, появлением новых электронных систем, возникает острая необходимость обновления правового регулирования общественных отношений, в том числе, и уголовного процесса. Кроме этого, необходимо отметить, что преступность в России расширяется, появляются новые способы, методы совершения общественно опасных посягательств, в том числе, с применением электронных средств. Правоприменителю в лице правоохранительных органов необходим точный правовой инструментарий, который способствует верному и своевременному раскрытию преступных посягательств, а также достижению целей, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

В работе предпринята попытка научного определения проблемных аспектов, которые связаны с правовой природой изъятия доказательств, в том числе электронных, обосновывается спектр спорных вопросов, касающихся электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве. Масштаб нерешенных проблем по теме исследования подтверждается широким спектром научных трудов в области уголовного процесса, а также отсутствием единого подхода. В рамках работы акцентируется внимание на такие термины, как «изъятие доказательств», «электронные носители информации», «изъятие электронных носителей информации», «копирование информации с электронных носителей».

Методы исследования

Для объективного и достоверного исследования избранной темы необходима выверенная методологическая база с целью достижения поставленной цели. В процессе выполнения работы используется методологический комплекс общенаучных и частно-научных методов, позволяющих обеспечить получения нового знания о сущности изъятия доказательств в уголовном процессе, решению некоторых проблем, возникающих в ходе правоприменения в связи с изъятием доказательств.

Результаты исследования

1. Изъятие доказательств необходимо рассматривать системно наряду с другими составляющими структуру собирания доказательств. В ходе поиска, обнаружения, отыскания, выявления информации и сведений по уголовному делу может возникнуть необходимость их принудительного получения субъектами доказательственной деятельности. В силу приоритета публично-правовых отношений в сфере уголовного процесса должностные лица и органы уголовного судопроизводства наделены правом применения государственного принуждения в ходе собирания доказательств.

2. Стремительное развитие информационно-телекоммуникационных технологий, появление новых информационно-технических средств кардинально изменило жизнь общества в целом, а также

отдельно жизнь каждого человека. Вместе с тем, ускоренный темп развития подобных технологий явился детерминантом совершенствования преступности. В настоящее время все чаще электронные средства и информация становится способами совершения общественно опасных посягательств.

3. Следует отметить, что в правоприменительной деятельности особую сложность представляет процесс изъятия электронных носителей информации, так как подобное производство зачастую вызывает определенные трудности для субъектов, осуществляющих расследования, так как они не обладают специальными знаниями в IT-области.

Научная дискуссия

В теории уголовного процесса справедливо отмечается, что собирание доказательств – это основополагающий структурный элемент всего процесса доказывания, который заключается в получении доказательств с помощью совершения определенных действий, связанных с обнаружением (выявлением), представлением, истребованием и фиксацией. При этом, Р.В. Костенко полагает, что такие действия, как обнаружение, фиксация и изъятие всегда являются обязательными элементами собирания доказательств[1].

Ю.К. Якимович также пишет, что изъятие (получение) является самостоятельным этапом процесса собирания доказательств. Ученый считает, что изъятие (получение) может осуществляться с помощью истребования информации, производства выемки, либо иных следственных действий[2].

Ю.К. Орлов называет изъятие доказательств «получением», вторым подэлементом собирания доказательств. По его мнению, процесс получения доказательств осуществляется с помощь изъятия предметов либо документов, принятия доказательств от других субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, взятия показаний и т.п. Кроме того, Ю.К. Орловым подчеркивается, что в отличие от поиска, получение доказательств должно совершаться исключительно процессуальным путем, так как иначе доказательство будет является недопустимым[3].

Выделяют изъятие доказательств в структуре собирания доказательств И.А. Попова[4], а также А.С. Шаталов[5].

А.А. Рясов рассматривает изъятие доказательств в качестве составляющей фиксации и сохранения доказательств. Изъятие, как один из способов фиксации, представляется автором в широком смысле – то есть и как закрепление доказательств, и как непосредственное их изъятие. Изъятие, как сохранение, А.А. Рясов анализирует с позиции возможной порчи вещественных доказательств и приходит к выводу, что изъятыми доказательствами сотрудникам органов разрешается пользоваться только в рамках расследуемого дела[6].

В условиях развития современных цифровых технологий при производстве по уголовным делам приходится все чаще использовать электронные носители информации, в том числе, и в статусе доказательств. На эту проблему было обращено внимание целого ряда авторов [8; 13]. Отмечается также, что при осуществлении расследования по отдельным категориям уголовных дел зачастую не представляется возможным обойтись без использования сведений, которые содержатся на электронных носителях [10; 12; 14]. При этом, справедливо утверждается, что отсутствует должное правовое регулирование электронных носителей информации, о которых говорится в отдельных нормах УПК РФ [6].

На данный момент в науке уголовного процесса сложилось несколько подходов относительно понимания электронных носителей информации. По мнению Ю.В. Гаврилина, рассматриваемые

[1] Костенко Р.В. Теоретические основы доказывания в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. Москва: Российский государственный университет правосудия (РГУП); 2020 [текст: электронный]. [Процитировано 10 июля 2022]. Доступно: https://znanium.com/catalog/product/1689636. С. 11–13.

[2] Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России: учебное пособие. Томск: Издательство Томского университета; 2015. С. 56.

[3] Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе: пособие для специалистов. Москва: Юристъ; 2009. С. 110–111.

[4] Попова И.А. Совершенствование законодательства, регламентирующего собирание доказательств в уголовном процессе Российской Федерации: актуальные направления современного этапа: дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2014. С. 69.

[5] Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебный курс. Том I. Москва–Великий Новгород: ИД МПА-Пресс; 2012. С. 425.

[6] Рясов А.А. Проблемы собирания вещественных доказательств в досудебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 11, 20.

носители информации представляют собой устройства, предназначенные для неоднократного использования в ходе записи, хранения, обработки информации [3, с. 48].

Как полагает С.В. Зуев, электронные носители информации, о которых говорится в ст. ст. 81, 81.1, 82, 164, 164.1, 166 УПК РФ, необходимо воспринимать как совокупность сведений об обстоятельствах, имеющих значения для дела, выполненные в форме цифровой, звуковой и видеозаписи [5, с. 58–60].

Обращает на себя внимание позиция тех процессуалистов, которые указывают необходимость соблюдения гарантированных Конституцией РФ прав граждан при изъятия электронных носителей информации по уголовным делам [9; 11; 15].

Электронная информация может содержать сведения, относящиеся к частной жизни, и не иметь значения для уголовного дела, однако одной из особенностей таких сведений является неочевидность полученной информации, что не позволяет изначально определить ее объем и содержание на электронном носителе [1, с. 10].

Поэтому, в частности, изъятие электронных носителей информации требует специального подхода, заключающегося в том, что полное изъятие документации и оргтехники в рамках уголовного дела, и, тем более их удержание, должны быть скорее исключением, чем правилом[1].

Т.В. Батура, Ф.А. Мурзин, Д.Ф. Семич пишут о проблематике изъятия информации с удаленных ресурсов сети Интернет из «облачного хранилища». Они отмечают, что на сегодняшний день в отечественном законодательстве отсутствуют специальные нормы, посвященные вопросам, связанным с изъятием или копированием информации, хранящейся в «облачном хранилище», а сам процесс подобного получения информации вызывает трудности, так как зачастую серверы, на которых хранится необходимая информация, физически находятся на удаленном расстоянии. Подобные случаи создают возможность заинтересованным лицом беспрепятственно уничтожить изобличающую его информацию [7, с. 64–71].

С.Н. Воробей, рассматривая проблемы правовой регламентации процессуального порядка изъятия электронных носителей и копирования содержащейся на них информации, констатирует, что в ходе изъятия персональных компьютеров, либо иных технически сложных устройств, программы шифрования существуют практически на всех указанных устройствах. Соответственно, в случае изъятия персонального компьютера, на котором включено шифрование по умолчанию, он будет бесполезен, и о нем можно просто забыть. Изъять же информацию из «облачного хранилища» практически невозможно, поскольку не удается разблокировать устройства, хотя и могут предприниматься попытки зайти с других устройств, перехватывая коды восстановления, которые показываются на экране. В связи с этим, С.Н. Воробей полагает, что решение проблемы доступа к «облачным хранилищам» возможно путем производства не изъятия, а копирования информации при помощи специализированных программно-аппаратных средств [2, с. 114].

Законодатель предусмотрел положение о том, что если в случае невозможности возврата изъятой информации по уголовному делу, то осуществляется возврат копии такой информации (ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ). Помимо этого, указанной нормой предусмотрен следующий порядок. Так, при копировании информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. Не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления.

Статьей 164.1 УПК РФ предусмотрены особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий. В ней сказано, что по ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации,

[1] Исянаманов И.С. Изъятие и удержание вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности должны быть исключены [сайт]. Праворуб; 2022 [процитировано 10 июля 2022]. Доступно: https://pravorub.ru/articles/80784.html.

содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе следственного действия делается запись.

Указания в уголовно-процессуальном законодательстве о том, что электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий с участием специалиста, не устраивают отдельных авторов. По их мнению, подобное изъятие без лица, обладающего специальными познаниями, возможно в случаях, когда электронные носители информации изымаются целиком и изъятие производится без копирования содержащейся на них информации [4, с. 33–35].

Другие процессуалисты, напротив, настаивают на том, что помощь специалиста-программиста в ходе изъятия электронных носителей информации необходима и обязательна, поскольку если правоохранительным органам не удается «обойти» пароли, специальные программы, отвечающие за сохранение данных, то это может привести к недоступности либо уничтожению необходимой информацией на носителе[1].

Встречаются также и иные подходы к проблеме правового регулирования копирования информации с электронных носителей[2].

Таким образом, представляется перспективным дальнейшее исследование проблем изъятия уголовно-процессуальных доказательств в цифровую эпоху посредством оригинальных научных разработок, детального критического анализа действующего отечественного уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Список использованной литературы:

1. Андреева О.И., Зайцев О.А. Проблемы обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при использовании в доказывании по уголовным делам электронных носителей информации. *Библиотека криминалиста. Научный журнал.* 2017;(4(33)):9–14.

2. Воробей С.Н. Проблемы правовой регламентации процессуального порядка изъятия электронных носителей и копирования содержащейся на них информации. *Закон и право.* 2020;(1):112–114. DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10026.

3. Гаврилин Ю.В. Электронные носители информации в уголовном судопроизводстве. *Труды Академии управления МВД России.* 2017;(4(44)):45–50.

4. Гузин А.Р., Валиева Ю.М. Проблемы регламентации собирания электронной информации в действующем законодательстве. *Juvenis Scientia.* 2017;(1):33–35.

5. Зуев С.В. Осмотр и изъятие электронных носителей информации при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. *Законность.* 2018;(4(1002)):58–60.

6. Костенко Р.В. Петрова О.А. Проблемы изъятия электронных носителей информации в отечественном уголовном процессе. *Юридический вестник Кубанского государственного*

References:

1. Andreeva O.I., Zaitsev O.A. [Problems of ensuring the right of a person to privacy, personal and family secrets when using electronic media in proving in criminal cases]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyi zhurnal = Library of criminalist. Scientific Journal.* 2017;(4(33)):9–14. (In Russ.)]

2. Vorobei S.N. [Problems of legal regulation of the procedural order of seizure of electronic media and copying the information contained therein]. *Zakon i parvo = Law and Law.* 2020;(1):112–114. DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10026. (In Russ.)]

3. Gavrilin Yu.V. [Electronic media in criminal proceedings]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of the Management Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs.* 2017;(4(44)):45–50. (In Russ.)]

4. Guzin A.R., Valieva Yu.M. [Problems of regulating the collection of electronic information in the current legislation]. *Juvenis Scientia.* 2017;(1):33–35. (In Russ.)]

5. Zuev S.V. [Inspection and seizure of electronic media during investigative actions and operational and investigative activities]. *Zakonnost' = Legality.* 2018;(4(1002)):58–60. (In Russ.)]

6. Kostenko R.V. Petrova O.A. [Problems of seizure of electronic media in domestic criminal proceedings]. *Yuridicheskii vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of the Kuban State*

[1] Кушниренко С.П., Панфилова Е.И. Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях: учебное пособие. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского юридического института; 2003. С. 57.

[2] См.: Овсянников Д.В. Копирование электронной информации как средство уголовно-процессуального доказывания: автореф дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 10; Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2016. С. 18.

университета. 2021;13(1):62–71. DOI: 10.31429/20785836-13-1-62-71.
7. Мурзин Ф.А., Батура Т.В., Семич Д.Ф. Облачные технологии: основные модели, приложения, концепции и тенденции развития. *Программные продукты и системы*. 2014;(3):64–72.

8. Aleksandrov A.S., Zaytsev O.A., Muraev P.P., Ruchkin V.A. The institutional basis for implementing «smart technologies» in the legal system of fighting crimes. *Lecture notes in networks and systems.* 2021;(155):1195–1203. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_130.
9. Dikarev I.S., Vasyukov V.F. Perspectives of Implementing «Smart» Digital Technologies in Criminal Justice. *Lecture Notes in Networks and Systems.* 2021;(155):1306–1312. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_143.
10. Francifirov Y.V., Popov A.P., Muraev P.P., Komissarova Y.V. Modernization of Criminal Procedural Evidence in the Information Society. *Lecture Notes in Networks and Systems.* 2021;(155):674–682. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_75.
11. Gladysheva O.V., Kostenko R.V., Sementsov V.A. Digitization: Problems of use and protection of information in criminal proceedings. *Studies in computational intelligence*. 2019:(826):395–401. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_46.
12. Lazareva V.A., Olinder N.V., Perekrestov V.N. Digital information in criminal proceedings: the concept and evidential significance. *Studies in Computational Intelligence.* 2019;(826):93–100. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_11.
13. Lazareva V.A., Solovyova N.A. Prospects for reforming the criminal procedure through the introduction of information technologies as well as issues associated with their compatibility with the psychology of criminal proceedings. *Conference proceedings: 13th international research-to-practice conference "smart technologies" for society, state and economy*. Volgograd, 2020. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_128.
14. Manova N.S., Shinkaruk V.M., Solovyeva P.V. The problems of using electronic information in criminal proof. *Studies in Computational Intelligence.*2019;(826): 77–83. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_9.
15. Zaytsev O.A., Pastukhov P.S., Solovyeva N.A. The legal and informational-technological regime of access to the secret protected by the law at an initial stage of investigation. *Studies in Computational Intelligence*. 2019;(826):59–66. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_7.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Костенко Роман Валерьевич*
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5807-6871
Author ID: 57205319331
Researcher ID: AAC-7003-2020

University. 2021;13(1):62–71. DOI: 10.31429/20785836-13-1-62-71. (In Russ.)]
7. Murzin F.A., Batura T.V., Semich D.F. [Cloud technologies: basic models, applications, concepts and development trends]. *Programmnye produkty i sistemy = Software products and systems.* 2014;(3):64–72. (In Russ.)]
8. Aleksandrov A.S., Zaytsev O.A., Muraev P.P., Ruchkin V.A. The institutional basis for implementing «smart technologies» in the legal system of fighting crimes. *Lecture notes in networks and systems.* 2021;(155):1195–1203. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_130.
9. Dikarev I.S., Vasyukov V.F. Perspectives of Implementing «Smart» Digital Technologies in Criminal Justice. *Lecture Notes in Networks and Systems.* 2021;(155):1306–1312. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_143.
10. Francifirov Y.V., Popov A.P., Muraev P.P., Komissarova Y.V. Modernization of Criminal Procedural Evidence in the Information Society. *Lecture Notes in Networks and Systems.* 2021;(155):674–682. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_75.
11. Gladysheva O.V., Kostenko R.V., Sementsov V.A. Digitization: Problems of use and protection of information in criminal proceedings. *Studies in computational intelligence*. 2019:(826):395–401. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_46.
12. Lazareva V.A., Olinder N.V., Perekrestov V.N. Digital information in criminal proceedings: the concept and evidential significance. *Studies in Computational Intelligence.* 2019;(826):93–100. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_11.
13. Lazareva V.A., Solovyova N.A. Prospects for reforming the criminal procedure through the introduction of information technologies as well as issues associated with their compatibility with the psychology of criminal proceedings. *Conference proceedings: 13th international research-to-practice conference "smart technologies" for society, state and economy.* Volgograd, 2020. DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_128.
14. Manova N.S., Shinkaruk V.M., Solovyeva P.V. The problems of using electronic information in criminal proof. *Studies in Computational Intelligence.*2019;(826): 77–83. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_9.
15. Zaytsev O.A., Pastukhov P.S., Solovyeva N.A. The legal and informational-technological regime of access to the secret protected by the law at an initial stage of investigation. *Studies in Computational Intelligence.* 2019;(826):59–66. DOI: 10.1007/978-3-030-13397-9_7.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Roman V. Kostenko*
Dr. of Sci. (Law), Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5807-6871
Author ID: 57205319331
Researcher ID: AAC-7003-2020

Шипицина Виктория Валерьевна
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: https://orcid.org/ 0000-0003-3180-8961

Петрова Ольга Александровна
аспирантка кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0143-3137

Victoria V. Shipitsina
Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"
ORCID: https://orcid.org/ 0000-0003-3180-8961

Olga A. Petrova
Postgraduate student of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: https://orcid.org/0000-0002-0143-3137