ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

THEORETICAL-HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Оригинальная статья / Original article
https://doi.org/10.31429/20785836-14-3-7-17

(cc) BY

ЗНАЧЕНИЕ МАНИФЕСТА 17 ОКТЯБРЯ 1905 г. ДЛЯ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Адыгезалова Г.Э.
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Адыгезалова Г.Э. Значение Манифеста 17 октября 1905 г. для конституционно-правового развития России. *Юридический вестник Кубанского государственного университета.* 2022;14(3):7–17. https://doi.org/10.31429/20785836-14-3-7-17

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:
Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040
Тел.: +7 (928) 664-15-64
E-mail: gyulnaz_2000@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 01.08.2022
Статья принята к печати: 22.08.2022
Дата публикации: 12.09.2022

Аннотация: В статье проводится историко-правовой анализ условий и причин появления Манифеста 17 октября 1905 г., рассматриваются не только сами конституционно-правовые нормы акта, но и Всеподданейший доклад статс-секретаря графа Витте, который, по сути, стал не просто сопроводительным документом к Манифесту, а концептуальным документом, определяющим идеи конституционного развития и направление, «по которому должно следовать Правительство в связи с соображениями о современном состоянии России». Главной *задачей* выступает выявление идейной теоретической основы Манифеста 17 октября 1905 г. и политической деятельности его автора С.Ю. Витте, что позволит определить значение данного акта конституционного развития Российского государства через формулирование заложенных в него конституционно-правовых принципов, определяющих направления государственной политики России.

В результате проведенного исследования были достигнуты следующие результаты и сделаны следующие выводы.

Результатом исследования стало определение теоретической основы конституционно-правового развития российского государства в начале XX века и формулирование тех конституционно-правовых принципов, которые должны были определить основные направления государственной политики.

Идейной основой реформаторской деятельности С.Ю. Витте, который стал автором Манифеста 17 октября 1905 года, содержащим конституционно-правовые нормы, стал прагматизм, суть которого состояла в акценте на практическую полезность формулируемых норм, которые были ориентированы на социальные, экономические и политические потребности личности, общества и государства с целью обеспечения стабильного государственно-правового развития в условиях сохранения монархического режима при распространении капиталистических отношений, формировании рыночной экономики.

К основным конституционно-правовым принципам, которые отразились в докладе С.Ю. Витте и в подготовленном им Манифесте, можно отнести следующие:

1. Единство системы публичной власти.
2. Приоритет прав и свобод гражданина.
3. Формальное равенство.
4. Народ как опора власти, в том числе власти Государя.
5. Неприкосновенность личности и политические права и свободы, в том числе избирательные.
6. Народный контроль над законностью деятельности власти через представительный орган – Государственную Думу.

Реальное воплощение указанных конституционных принципов, расширение границ представительной демократии с сохранением монархической формы правления создавали условия и возможность обеспечить плавный переход Российского государства на рельсы новой капиталистической экономики и баланс интересов различных социальных групп, но только в условиях совместных, последовательных, целенаправленных и решительных действий всех органов власти. Залогом сплоченности общества, по убеждению С.Ю. Витте, являлась единство и сплоченность органов публичной власти, опирающихся на интересы народа и учитывающих потребности общества, обеспечивающих безопасность государства. При этом отмечался такой важный фактор, как время, которое позволило бы сформировать новые привычки – гражданские навыки и построить новый правопорядок.

Ключевые слова: конституционно-правовые принципы, манифест, конституция, государственная политика, безопасность государства, правопорядок, единство публичной власти, законность, представительная демократия, права и свободы гражданина.

THE SIGNIFICANCE OF THE MANIFEST OF 1905 FOR THE CONSTITUTIONAL AND LEGAL DEVELOPMENT OF RUSSIA

Gyulnaz E. Adygezalova
FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Adygezalova G.E. The significance of the Manifest of 1905 for the constitutional and legal development of Russia. *Legal Bulletin of the Kuban State University.* 2022;14(3):7–17. https://doi.org/10.31429/20785836-14-3-7-17

CONTACT INFORMATION:
Gyulnaz E. Adygezalova, Dr. of Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the FGBOU VO "Kuban State University"
Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040
Tel.: +7 (928) 664-15-64
E-mail: gyulnaz_2000@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.
Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 01.08.2022
The article has been accepted for publication: 22.08.2022
Date of publication: 12.09.2022

Annotation: The article provides a historical and legal analysis of the conditions and reasons for the appearance of the Manifesto on October 17, 1905, examines not only the constitutional and legal norms of the act, but also the Most Submissive Report of the Secretary of State Count Witte, which, in fact, became not just an accompanying document to the Manifesto , but a conceptual document that defines the ideas of constitutional development and the direction "in which the Government should follow in connection with considerations about the current state of Russia." The main task is to identify the ideological theoretical basis of the Manifesto of October 17, 1905 and the political activities of its author S.Yu. Witte, which will make it

possible to determine the significance of this act of the constitutional development of the Russian state through the formulation of the constitutional and legal principles laid down in it, which determine the directions of the state policy of Russia.

As a result of the study, the following results were achieved and the following conclusions were drawn.

The result of the study was the definition of the theoretical basis of the constitutional and legal development of the Russian state in the early twentieth century and the formulation of those constitutional and legal principles that were to determine the main directions of state policy.

The ideological basis of the reform activities of S.Yu. Witte, who became the author of the Manifesto on October 17, 1905, containing constitutional and legal norms, was pragmatism, the essence of which was the emphasis on the practical usefulness of the formulated norms, which were focused on the social, economic and political needs of the individual , society and the state in order to ensure stable state-legal development in the context of maintaining the monarchical regime while spreading capitalist relations, forming a market economy.

The main constitutional and legal principles, which were reflected in the report of S.Yu. Witte and in the Manifesto prepared by him, include the following:

1. The unity of the system of public authority.
2. Priority of the rights and freedoms of a citizen.
3. Formal equality.
4. The people as a support of power, including the power of the Sovereign.
5. Personal inviolability and political rights and freedoms, including electoral ones.
6. People's control over the legality of the activities of power through a representative body – the State Duma.

The real implementation of these constitutional principles, the expansion of the boundaries of representative democracy while maintaining the monarchical form of government created the conditions and the opportunity to ensure a smooth transition of the Russian state to the rails of the new capitalist economy and the balance of interests of various social groups, but only in the context of joint, consistent, purposeful and decisive actions of all bodies. authorities. The key to the cohesion of society, according to S.Yu. Witte, was the unity and cohesion of public authorities based on the interests of the people and taking into account the needs of society, ensuring the security of the state. At the same time, such an important factor as time was noted, which would allow the formation of new habits - civic skills and build a new legal order.

Keywords: constitutional and legal principles, manifesto, constitution, state policy, state security, law and order, unity of public authority, legality, representative democracy, rights and freedoms of a citizen.

Введение

Невозможно изучать современный государственный строй России, не обращаясь к истории. В последние годы значительное распространение получили дискуссии в области конституционно-правового регулирования, что обусловлено в том числе подготовкой и принятием поправок к Конституции РФ. Изменения внутри страны (цифровизация экономики и права, расширение сферы правового регулирования, связанное с появлением новых общественных отношений) и внешнеполитическая обстановка привели к необходимости пересмотра ряда конституционно-правовых норм в направлении обеспечения безопасности государства, поддержания сплоченности, солидарности общества путем усиления социально-правовых гарантий, утверждения исторических и культурных ценностей, укрепления единства государства и системы публичной власти. В этом свете актуальным, на наш взгляд, является обращение к истокам конституционно-правового развития Российского государства, к Манифесту 17 октября 1905 года, который часто называют первой конституцией России. Именно в процессе подготовки этого акта, отвечая на вызовы, с которым столкнулось Российское государство более ста лет назад (смута, нестабильность, борьба народа за участие в управлении государством, экономический кризис, борьба с пережитками феодализма и др.), его автор С.Ю. Витте, выполняя поручение императора, прагматично и определенно сформулировал конституционно-правовые принципы, которые должны были лечь в основу государственного строительства. Эти принципы не утратили своего конституционного значения и сто лет спустя.

Методы исследования

Поскольку объектом настоящего исследования является памятник права начала XX века, заложивший основу дальнейшего конституционного развития российского государства, предполагается использование таких смежных отраслей научного знания, как история, социология и

др. Для определения значения Манифеста 1905 г. потребовалось выявить те конституционно-правовые положения и принципы, которые отразились в акте конституционного значения и соответствовали потребностям развития российского государства в конкретный исторический период времени. С этой целью наряду с общенаучным диалектическим методом были задействованы историко-правовой и системный подходы.

Использованный при анализе реформаторской деятельности С.Ю. Витте конкретно-исторический метод, позволил сформулировать теоретические основания формулирования конституционно-правовых норм и базовые конституционно-правовые принципы, которые должны были послужить вектором государственно-правового развития монархии в России. Системный метод позволил выявить связь конституционно-правового регулирования с состоянием общества и государства, с социальными, экономическими и политическими факторами.

Обращение к формально-логическому методу исследования норм Манифеста 17 октября 1905 г. позволило сформулировать и определить содержание конституционно-правовых принципов, которые пытался закрепить автор Манифеста С.Ю. Витте.

Результаты исследования

Результатом исследования стало определение теоретической основы конституционно-правового развития российского государства в начале XX века и формулирование тех конституционно-правовых принципов, которые должны были определить основные направления государственной политики.

Идейной основой реформаторской деятельности С.Ю. Витте, который стал автором Манифеста 17 октября 1905 года, содержащим конституционно-правовые нормы, стал прагматизм, суть которого состояла в акценте на практическую полезность формулируемых норм, которые были ориентированы на социальные, экономические и политические потребности личности, общества и государства с целю обеспечения стабильного государственно-правового развития в условиях сохранения монархического режима при распространении капиталистических отношений, формировании рыночной экономики.

К основным конституционно-правовым принципам, которые отразились в докладе С.Ю. Витте и в подготовленном им Манифесте, можно отнести следующие:

1) Единство системы публичной власти, когда все органы государственной власти двигаются в одном направлении и поступательно реализуют закрепленные в Манифесте нормы конституционно-правового значения (имеют единую цель);

2) Приоритет реализации и неотъемлемый характер прав и свобод гражданина;

3) Формальное равенство (равенство перед законом всех подданных независимо от вероисповедания и национальности);

4) Народ как опора власти, в том числе власти Государя;

5) Неприкосновенность личности и политические права и свободы, в том числе избирательные (при этом, если в Манифесте речь шла об их даровании, то в докладе Витте делал акцент на необходимости реального воплощения норм);

6) Народный контроль над законностью деятельности власти через представительный орган – Государственную Думу.

Реальное воплощение указанных конституционных принципов, расширение границ представительной демократии с сохранением монархической формы правления создавало условия и возможность обеспечить плавный переход Российского государства на рельсы новой капиталистической экономики и баланс интересов различных социальных групп, но только в условиях совместных, последовательных, целенаправленных и решительных действий всех органов власти. Залогом сплоченности общества, по убеждению С.Ю. Витте, являлось единство и сплоченность органов публичной власти, опирающихся на интересы народа и учитывающих потребности общества, обеспечивающих безопасность государства. При этом отмечался такой важный фактор, как время, которое позволило бы сформировать новые привычки – гражданские навыки и построить новый правопорядок.

Научная дискуссия

С начала XX века Российское государство вступило на новый этап развития. Экономическое состояние и международная обстановка требовали государственно-правовых преобразований, которые сформировали бы новые инструменты нормативного регулирования в соответствии с развитием общества. Рассуждая о государственно-правовом развитии в этот период, нельзя не обращаться к деятельности реформаторов, которые стояли у истоков формирования конституционно-

правовых норм и стремились инициировать построение нового российского государства, понимая устаревший, изживший себя характер существующих государственно-правовых форм.

Одним из выдающихся государственных деятелей является граф Сергей Юльевич Витте (1849–1915). Биография С.Ю. Витте достаточно исследована на основе его собственных воспоминаний и сведений, полученных от его современников, а также сохранившихся официальных документов [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7]. Мемуары Витте вызывают интерес и зарубежных исследователей, которые описывают его как человека, стоявшего у истоков построения современной России [13].

В профессиональной деятельности С.Ю. Витте следует выделить ряд этапов, значимых с точки зрения задач исследования. Путь Витте и его продвижение на государственной службе не были легкими. Противоречивые отзывы современников о нем позволяют сделать вывод о том, что он имел своеобразный взгляд на происходящие в государстве процессы. С 1889 г. Витте стал директором департамента железных дорог Министерства финансов и с этого времени начал участвовать в реформаторской деятельности в области экономики. Уже в 1893 г. Александр III назначил его на должность министра финансов, которую он занимал до 1903 г., проводя в жизнь винную, денежную и иные реформы. Несмотря на то, что идеи Витте не встречали широкой поддержки государственных деятелей, а также императора, с августа 1903 г. он становится председателем Комитета министров. Он становился необходим как «кризис–менеджер», способный если не разрешить возникающие в государстве противоречия, то ходя бы сгладить конфликты.

Витте был не согласен с политическим курсом России в отношении Японии, но снова не был услышан. Когда же военный конфликт дошел до критического уровня, именно он в 1905 г. возглавил русскую делегацию, подписавшую Портсмутский мирный договор России с Японией. С октября 1905 г. по апрель 1906 г. являлся главой Совета министров, затем до 1915 г. был членом Государственного совета и председателем Комитета финансов.

Прежде чем рассматривать акты конституционного характера, автором которых был С.Ю. Витте, нельзя не уделить внимание его экономической деятельности на посту Министра финансов. Прежде всего необходимо отметить, что им двигали идеи индустриализации, оптимизации и прагматизма, кроме того, он обращался к опыту западных стран, считая, что российская экономика несколько отстает в темпах своего развития, в том числе по причине консерватизма и боязни перемен как со стороны монархии, так и со стороны верхов общества. Понимая, что любое промедление и затягивающееся обсуждение, связанное с отсутствием единства в политических кругах, станет препятствием для любых реформ, Витте старался действовать решительно. Он отмечал, что «в России необходимо проводить реформы быстро и спешно, иначе они большей частью не удаются и затормаживаются» [6, с. 73].

В частности, в 1894 г. Витте ввел винную монополию, что позволило существенно увеличить доходы казны. Отношение к данной реформе может быть противоречивым, так как пошлины на ввоз импортной продукции были увеличены, а право на покупку и продажу алкогольной продукции закреплялось за государством. Противодействие реформе было вызвано и сомнением в ее результативности, и опасением злоупотреблений со стороны чиновников, контролирующих питейный бизнес, а также опасением реакции со стороны населения. Цены на алкоголь выросли, что, конечно, не могло вызвать поддержку у народа. Однако все же это было на пользу бюджету государства.

Следующим значимым событием в российской экономике, которое произошло в результате деятельности С.Ю. Витте, стало введение золотого рубля. В 1897 г. министром финансов была проведена денежная реформа, имевшая огромное значение для укрепления финансового положения России. Золотой рубль был введен, несмотря на сопротивление многих российских финансистов и научных деятелей. В процессе проработки реформы он хотел ввести новую денежную единицу, заменить рубль на «русью». Но, поняв три основные причины сопротивления реформе – невежество, страх перед новым и ориентация на личный краткосрочный интерес, – Витте постарался провести изменения так, чтобы население не испытало стресс, как можно меньше на себе прочувствовало переход на новый стандарт, не заметило изменения цен. Важно отметить, что Витте в своих решениях руководствовался общегосударственным интересом, действуя быстро и безотлагательно. В результате реформы стал возможен свободный обмен кредитных билетов (бумажные денежные знаки) на золото. Золотой стандарт существовал, существовал, например, и в Англии. Банки и все учреждения стали принимать золотые монеты, что открыло доступ в мировую денежную систему и привлекало иностранные капиталы. Отношение к этой реформе со стороны современников было неоднозначным. Например, начальник департамента полиции А.А. Лопухин хоть и признавал

некоторое укрепление финансового положения государства, но отмечал, что денежная реформа «обратила денежную систему исключительно в орудие фиска, лишив ее значения средства развития народного хозяйства» [8, с. 4; 10, с. 106].

Несмотря на противоречивую оценку реформ С.Ю. Витте, стоит отметить, что они дали, по крайне мере временный эффект, подняв экономические показатели и обеспечив не только пополнение казны, но и развитие банковского дела, рост капитала, устойчивость и конкурентоспособность экономики российского государства.

Уход Витте с поста министра финансов в 1903 г. произошел под влиянием дворянско-помещичьих представителей правительства, недовольных его политикой. Главным политическим противником был Вячеслав Константинович фон Плеве, ставший министром внутренних дел с 1902 г. и убитый в 1903 г. бомбой, брошенной в карету эсером (членом партии социалистов-революционеров). С Плеве Витте расходился и по поводу еврейских погромов (Витте считал, что они происходили при попустительстве власти), и по поводу борьбы с революционными силами, и по поводу отношений с Японией (кода предпринимались действия, вызвавшие войну с Японией). В своих воспоминаниях он осуждал полицейские, карательные методы борьбы с крестьянским движением (к крестьянам, которые бунтовали и требовали земли применяли порку), которые Плеве активно поощрял. Политика Голицына и Плеве на Кавказе также возмущала Витте, так как применяемые там меры принудительного «обрусения» приводили к росту смуты. Витте называл Плеве «лишь умным, культурным и бессовестным полицейским», считал, что им движет стремление выслужиться перед начальством и сохранить полицейско-государственный режим, дающий внешнее спокойствие [2, с. 195].

Витте был прагматиком и остро реагировал на происходящие вокруг изменения, что отмечается исследователями его деятельности [1, с. 7–8]. 9 января 1905 г. в Санкт-Петербурге произошло событие, известное как «кровавое воскресенье». В этот день произошел разгон шествия рабочих к Зимнему дворцу, которые собирались вручить Николаю II Петицию о рабочих нуждах. В результате было много погибших и раненных. Забастовки рабочих начались за несколько дней до этого и накануне 9 января представители рабочего движения, среди которых был писатель Максим Горький, пытались предупредить министра внутренних дел, который уехал в Царское село до их прихода. Они обратились к Витте, который не знал о том, что на совещании министров уже было утверждено размещение войск, готовых выступить против шествующих. Витте попытался связать по телефону представителей рабочих с действующим министром внутренних дел П.Д. Святополк-Мирским, но тот отказался разговаривать. Это в некоторой степени предопределило исход шествия 9 января. Именно после расстрела шествия идейный вдохновитель петиции рабочих священник Гапон высказал мысль, что царь больше не с народом, поэтому рабочие должны начать борьбу за народную свободу. Писатель М. Горький придерживался такой же позиции и призывал к борьбе с самодержавием.

В результате несогласный с политикой министра внутренних дел, несмотря на предпринятые им попытки погасить конфликт и донести до представителей власти информацию о мирных намерениях протестующих, Витте вынужден был отступить и снять с себя ответственность за действия правительства (тем более что он не принимал участия в ранее принятых и реализованных решениях).

Неудачи в русско-японской войне 1904–1905 гг. заставили Николая II обратиться к Витте для ведения мирных переговоров с Японией, поддерживаемой США и Великобританией. Посредником выступила Франция. Борьба шла прежде всего за Сахалин и за влияние в Китае и Корее. Витте, представлявший российскую сторону в Портсмуте (США), вел себя настойчиво и уверенно. Результатом стал Манифест Николая II о подписании мирного договора между Россией и Японией, по которому Россия смогла сохранить свои позиции в достаточно тяжелых для себя условиях. За успешное выполнение этого поручения Витте был возведен в звание графа. В то же время среди российской общественности за уступку Южного Сахалина и Курильских островов Японии его стали называть «граф Полусахалинский».

В России же продолжали нарастать революционные движения, которые не утихли и после указа Николая II в августе 1905 г. о введении народного представительства – законосовещательной Государственной думы Российской империи.

Манифест от 06 августа 1905 г. предусматривал созыв «Булыгинской думы» Александр Булыгин – министр внутренних дел, подготовивший проект манифеста, сделал попытку определить новый вектор государственно-правового развития, успокоив тем самым революционные настроения.

Но в данном проекте к участию в выборах не допускались не только женщины, военнослужащие и студенты, но и рабочие и крестьяне, которые не соответствовали имущественному цензу. Этот манифест вызвал возмущение со стороны различных политических групп. В результате Октябрьская всероссийская политическая стачка (выступление рабочих и служащих) сорвала выборы в Думу. Выдвигались требования политического, экономического характера, закрепления демократических прав и свобод, вплоть до свержения монархии.

Требовалось принятие срочных мер, которые позволили бы уладить нараставший конфликт. Необходим был компромисс с буржуазией и уступки для низших слоев населения (рабочих и крестьян). Именно Витте был опытным человеком в правительстве, который придерживался прогрессивных взглядов, понимал неизбежность формирования не только новых экономических отношений, но и формулирования и реализации новых принципов государственного устройства. Необходимо было найти компромисс между разными группами общества: старым дворянством и помещиками; новой буржуазией, промышленниками; свободными рабочими и крестьянами, которые требовали политических прав участия в управлении государством и защиты своих экономических интересов. Витте это понимал, поэтому при его содействии еще в 1897 г. был принят закон «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности», ограничивший рабочий день 11,5 часами, а в 1903 г. введены выплаты рабочим за полученные увечья на производстве и выборы старост, что свидетельствовало о заботе Витте о социальном благополучии рабочих, которые могли стать движущей силой революции. Это был шаг навстречу нарастающим потребностям нового капиталистического общества.

Однако даже эти небольшие социальные реформы вызвали недовольство буржуазии. Николай II, который отличался нерешительностью и опасался переустройства государства, скорее всего относился к Витте с настороженностью. Видимо, этим объясняется то, что в 1903 г. он был снят с поста министра финансов и назначен председателем Совета министров. Сделав Министерство финансов весомым в системе государственной власти, Витте был вынужден покинуть его и занять пост, который не давал уже ему таких широких возможностей, что не могло не вызвать радости у его соперников и продемонстрировало недостаточную поддержку монархом политики Витте, что однако не помешало Николаю II в дальнейшем, как уже было сказано, поручить Витте возглавить делегацию России на переговорах с Японией в Портсмуте. Миссия была трудной и обращение монархической власти к Витте свидетельствовало о том, что в нем видели сильного политика, с одной стороны, а с другой стороны, на него можно было возложить неудачи в переговорах. Но Витте проявил себя как истинный дипломат, отстаивающий интересы российского государства в достаточно трудных условиях.

Понимая необходимость более решительных действий, император обратился к Витте, как к прогрессивному и прагматичному государственному деятелю, готовому к радикальным изменениям, для разработки по его поручению Манифеста 17 октября 1905 г. Реформам в политической сфере, как и денежной реформе, также мешали не только консерватизм политической элиты, но невежество населения. «Крайняя отсталость России в области местных культурно-хозяйственных расходов вела к целому ряду самых тяжелых последствий. В деле народного просвещения Россия занимала одно из самых последних мест, процент грамотности в Европейской России составлял всего лишь 22.9 % (поданным за 1911 г.)» [11, с. 93–118]. Ученые отмечают слабую работу органов местного самоуправления и в сфере просвещения, и в сфере здравоохранения, что не позволяло власти пользоваться стабильной поддержкой со стороны населения.

Учитывая сложную сложившуюся социальную и политическую обстановку, председатель Кабинета министров Витте подготовил доклад, в котором отметил следующие основные ключевые моменты новой государственной политики:

– главной причиной волнений в России является несоответствие между прогрессивным развитием российского общества и прежним строем;

– российское общество стремится к правовому строю на основе гражданских свобод;

– основными элементами нового правового строя являются: свобода печати, совести, собраний, союзов и личная неприкосновенность;

– необходимо закрепить равенство перед законом всех подданных, независимо от их вероисповедания и национальности;

– гражданские права и свободы должны иметь установленные законом границы для обеспечения прав и свобод третьих лиц, спокойствия и безопасности государства;

– задача Правительства состоит в обеспечении гарантий гражданских прав и свобод, в создании благоприятных экономических условий жизни большинства населения;

– новые принципы правового порядка должны сначала получить закрепление в правовых нормах, а далее они должны претворяться в жизнь органами власти;

– для успешной реализации новых принципов правового порядка необходимо единство внутри Правительства, а также стремление к воплощению общей идеи;

– требуется обеспечить невмешательство в выборы в Государственную Думу;

– Правительство должно заботиться о престиже Государственной Думы, а не препятствовать ее работе. Дума – это значимый орган для успешного управления в новых экономических и политических условиях;

– необходимо реформировать Государственный Совет, сделав его выборным органом.

Далее в своем докладе Витте сформулировал пять «руководящих принципов»:

1. Прямота и искренность власти, предоставляющей гражданские права и свободы.
2. Закрепление основных прав и свобод и их гарантий в нормах права.
3. Согласованная общая работа всех органов власти.
4. Отказ от репрессий, если действия явно не угрожают обществу и государству.
5. Использование исключительно правовых средств для противодействия действиям, которые явно не угрожают обществу и государству, опираясь на «духовное единение с благоразумным большинством общества»[1].

Манифест Николая II от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», разработанный Витте и состоящий из трех пунктов, должен был стать первым этапом на пути последовательных государственных преобразований, которые могли бы изменить историю развития российского государства путём последовательных поэтапных реформ.

Таким образом, значение Манифеста состоит в следующем:

1. Витте, являлся сторонником монархии, но понимал необходимость реформирования государственных органов и ограничения власти императора. В условиях революционных волнений он был привлечен императором для подготовки правового акта, который бы способствовал налаживанию компромисса в обществе. В преамбуле манифеста так и было закреплено: «меры для устранения прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий…».

2. Несмотря на то, что акт был кратким и содержал только 3 пункта, нормы, сформулированные в нем, носили конституционный характер и определяли вектор государственного развития российского государства.

3. В манифесте отразились просветительские идеи, но речь шла не об естественных правах человека, а о правах и свободах гражданина, то есть о правах, дарованных подданным императором, как носителем высшей власти. Несмотря на то, что речь шла о подданных, в Манифесте упоминаются основы именно «гражданской свободы»[2].

4. В качестве основы правопорядка указывалась «действительная неприкосновенность личности».

5. Приоритет отдавался закреплению политических прав и свобод: свободы совести, слова, собраний и союзов.

6. Манифест провозглашал расширение избирательного права, что наметило путь построения представительной демократии в условиях монархической формы правления. При этом, Витте, который занимал пост министра финансов и способствовал формированию капиталистических отношений, привлечению иностранного капитала, не мог не понимать, что речь шла уже не о сословном представительстве в условиях феодального государства, а именно об элементах либерализма и демократизма, развития представительных органов власти, формирования нового правопорядка.

7. Утверждался принцип законности, при котором именно народ через Государственную Думу не только наделял правовой акт силой закона, но и осуществлял надзор за соблюдением

[1] Высочайшее повелѣніе и Всеподданнѣйшій докладъ статсъ-секретаря графа Витте // «Церковныя вѣдомости», издаваемыя при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ. Еженедѣльное изданіе съ прибавленіями. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nasledie.russportal.ru/index.php?id=histrus.vitte1905_10_17 (дата обращения: 16.08.2022).

[2] 17 октября 1905 г. Манифест об усовершенствовании государственного порядка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/oct1905.htm (дата обращения: 16.08.2022).

законности органами власти, возглавляемыми императором как носителем высшей власти. Однако не провозглашалось подчинение императора закону.

Витте, выступая за сохранение монархии, понимал, что это будет невозможно, если не идти на уступки народу, не учитывать его потребности и не обращать внимание на происходящие экономические перемены, требующие полного освобождения от пережитков феодализма. В период нарастания революционного движения в 1905–1906 гг., как и в ситуации с Японии, Николай II снова обратился к Витте, который реально оценивал сложившуюся в государстве обстановку и неоднократно предлагал власти обратиться к народу. Витте настаивал на привлечении народа к управлению государством через народных представителей. Он видел в этом практическую пользу для государства и реальную возможность сохранения монархической формы правления.

В подготовленном Витте Манифесте 17 октября 1905 г., представлявшем по своей сути первую российскую конституцию, объявлялись гражданские свободы и учреждался представительный орган – Государственная Дума с ограниченными законодательными функциями. Это был способ сохранения самодержавия, попытка найти равновесие сил в обществе.

Витте видел только два пути дальнейшего развития: реформы или революция. Реформы, направленные на нужды народа в области экономических и политических прав и свобод, декларируемые в конституции и реализуемые на практике, – это был единственный способ избежать революции, которая, по его мнению, покончила бы с семьей, религией и собственностью. Это естественный ход исторического процесса, движения к воплощению идей социализма.

В апреле 1906 г. Витте подал в отставку (умер в 1915 г.), а его политику продолжил последний выдающийся реформатор Российской империи Петр Аркадьевич Столыпин, который был убит в 1911 г. Стоит отметить, что несмотря на недостатки в деятельности Витте, он прогнозировал значимые события в жизни российского государства и пытался направить его на путь реформ, избегая разрушительной революции. Он неоднократно подчеркивал в докладе к Манифесту необходимость власти действовать последовательно и целенаправленно, избегать разрозненности. В этом он видел слабость внутренней государственной политики. Попытки Столыпина идти реформаторским путем так же не оправдали ожидания, в итоге прежний государственный строй был разрушен революционным движением, чего опасался Витте и о чем он предупреждал современников.

Как уже было отмечено, реформаторская деятельность С.Ю. Витте, как и его личность, оценивались неоднозначно. Для одних – он прогрессивный прагматик, политический гений, для других – беспринципный карьерист, не имеющий морально-нравственного стержня. Здесь можно вспомнить то, как он повел себя в деле крупного дельца и мецената, акционера и председателя правления общества Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги Саввы Ивановича Мамонтова. Изначально Министерство финансов предоставило организации Мамонтова концессию, а в дальнейшем само же выступило инициатором лишения предоставленной концессии и отмены соответствующего законодательного акта. При этом Витте замял ситуацию получения взятки чиновником его министерства, а строительство доходной ветки железной дороги передал своим родственникам [10, с. 106–108]. Часть современников считали С.Ю. Витте либералом, другие – консерватором, третьи сомневались и в том, и в другом. Однако неоспорим тот факт, что его деятельность оставила серьезный след в развитии российского государства. Так, один политических деятелей П.Н. Милюков писал о Витте: «Это был редкий русский самородок – со всеми достоинствами этого типа и с большими его недостатками. Конечно, он стоял головой выше всей той правящей верхушки, сквозь которую ему приходилось пробивать свой собственный путь к действию» [9, с. 300]. В своих воспоминаниях он отмечал, что Витте шел к цели, отметая все лишнее на своем пути, не обращая внимание на пересуды, на взаимоотношения с коллегами, на мнения современников. «Он прекрасно умел распознать людей нужных для данной минуты, организовать их труд, заставлять их работать для себя, для своей цели в данную минуту» [9, с. 300]. Вероятно, такая целеустремленность и уверенность в своей позиции по определённым вопросам и были залогом успеха решений Витте, проводимых им в жизнь. Исходя из такой характеристики в настоящее время Витте можно было бы назвать эффективным менеджером. При этом автор отмечал резкость, страстность и несправедливость Витте в тех делах, которые у него не получались.

С.Ю. Витте отмечал, что установление золотого стандарта – это его величайшее достижение на посту министра финансов, которое станет ярком пятном всего правления Николая II [12, с. 67]. В то же время он оценивал себя критически как политика, считая, что он не смог сделать для продвинувшей его власти то, чего она от него ожидала. Но главной идеей политической реформы Витте было его убеждение, что «русский Государь должен опираться на народ» (в отличие от Плеве,

который считал, «что Он должен опираться на дворянство») [2, с. 185]. В литературе С.Ю. Витте сравнивают не только с российскими государственными деятелями (например, со П.А. Столыпиным), но и с О. Бисмарком. Сам Витте видел главную заслугу Бисмарка в сплочении Германии, в переустройстве империи в духе национальной идеи, с приоритетом установления незыблемых и одинаковых для всех (независимо от вероисповедания, социального положения и др.) законов. На рубеже XIX–XX вв. идеи С.Ю. Витте, являющегося государственным деятелем и имеющим широкие возможности, отличались просветительским характером и прогрессивностью. Он видел нарастание революционного движения, понимал, что правительство закрывает глаза на потребности народа, общества. Вполне здраво он видел две возможности преодоления революционного движения: экономическая власть, финансы в руках государства и изменение государственной политики, развитие права и государства в соответствии с социальными и экономическими потребностями населения, нуждающегося не только в улучшении благосостояния, но и в повышении уровня образования. П.Б. Струве, считавший Витте одаренным человеком, писал: «В истории русского управления мало фигур можно поставить рядом с Витте, и одного только человека можно поставить выше его: Сперанского...» [10, с. 108]. Заслуга Витте в том, что он не только разрабатывал реформы, но и претворял их в жизнь. Являясь убеждённым монархистом, он тем не менее стремился к модернизации страны, ориентируясь в том числе на опыт западноевропейских стран (за что его обвиняли современники, считавшие, что он не знает российской действительности).

Отраженные в докладе и сформулированные Витте в Манифесте 17 октября 1905 г. правовые нормы имели конституционное значение, так как закрепляли базовые правовые принципы, основы формирования нового государственного строя, права и свободы граждан, требующие реализации. Фундаментальные положения, которые предложил Витте, по сути, содержали программу государства на ближайшие годы, при этом он не только глубоко обосновал необходимость реализации этой программы, но и обозначил необходимость единой, настойчивой и последовательной деятельности всех органов власти в направлении построения нового правопорядка. Идея единства публичной власти, последовательной, непротиворечивой деятельности органов публичной власти, которая не декларирует, а претворяет в жизнь новые правовые идеи и принципы, обусловленные естественным историческим развитием российского общества и государства, прослеживается в деятельности С.Ю. Витте, которую в дальнейшем продолжил Петр Аркадьевич Столыпин (председатель Совета министров Российской империи, убитый в Киеве в 1911 году).

Список использованной литературы:

1. Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш. Сергей Юльевич Витте и его время. СПб.: Дмитрий Буланин; 2000.
2. Витте С.Ю. Воспоминания: Царствование Николая II. Берлин: Слово; 1922.
3. Витте С.Ю. Воспоминания: Детство. Царствование Александра II и Александра III (1849–1894). Берлин: Слово, 1923.
4. Витте С.Ю. Собрание сочинений и документальных материалов: реконструкция. Москва: Наука; 2007.
5. Витте С.Ю. Воспоминания в 3 ч. Часть 1. 1849–1894 годы. Москва: Издательство Юрайт; 2022.
6. Витте С.Ю. Воспоминания в 3 ч. Часть 2. 1894 – октябрь 1905 года. Москва: Издательство Юрайт; 2022.
7. Витте С.Ю. Воспоминания в 3 ч. Часть 3. 17 октября 1905 года – 1911 год. Москва: Издательство Юрайт; 2022.
8. Лопухин А.А. Отрывки из воспоминаний. По поводу «Воспоминаний» графа С.Ю. Витте. М.–Петроград, 1923.
9. Милюков П.Н. Воспоминания (1859–1917). Том 1. Москва: Директ-Медиа; 2014.
10. Сафронов С.А. «Пьяный вопрос» в России и «сухой закон» 1914–1925 годов: монография

References:

1. Anan'ich B.V., Ganelin R.Sh. [*Sergei Yulievich Witte and his time*]. St. Petersburg: Dmitry Bulanin; 2000. (In Russ.)]
2. Vitte S.Yu. [*The reign of Nicholas II*]. Berlin: Word; 1922. (In Russ.)]
3. Vitte S.Yu. [*Memories: Childhood. Reigns of Alexander II and Alexander III (1849–1894)*]. Berlin: Word; 1923. (In Russ.)]
4. Vitte S.Yu. [*Collected works and documentary materials: reconstruction*]. Moscow: Nauka; 2007. (In Russ.)]
5. Vitte S.Yu. [*Memories in 3 hours. Part 1. 1849–1894*]. Moscow: Yurayt Publishing House; 2022. (In Russ.)]
6. Vitte S.Yu. [*Memories in 3 hours. Part 2. 1894 – October 1905*]. Moscow: Yurayt Publishing House; 2022. (In Russ.)]
7. Vitte S.Yu. [*Memories in 3 hours Part 3. October 17, 1905–1911*]. Moscow: Yurayt Publishing House; 2022. (In Russ.)]
8. Lopukhin A.A. [*Fragments of memories. Regarding the "Memoirs" of Count S.Yu. Witte*]. M.–Petrograd, 1923. (In Russ.)]
9. Milyukov P.N. [*Memories (1859–1917) Volume 1*]. Moscow: Direct Media; 2014. (In Russ.)]
10. Safronov S.A. [*The Drunken Question" in Russia and the "dry law" of 1914–1925*]. Volume 2. Krasnoyarsk:

(в 2 томах). Том 2. Красноярск: СФУ; 2017.
11. Семенкова Т.Г., Семенков А.В. Денежные реформы России в XIX веке. СПб.: Издат. фирма «Марафон»; 1992.
12. Harcave S. *Count Sergei Witte and the Twilight of Imperial Russia: a biography*. Routledge, 2015.
13. *The Memoirs of Count Witte*. Translated and Edited by Sidney Harcave. Armonk, New York; London, England: M.T. Sharpe, Inc., 1990.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Адыгезалова Гюльназ Эльдаровна
доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3682-2121
Author ID: 57193223437
Researcher ID: O-8549-2015

SFU; 2017. (In Russ.)]
11. Semenkova T.G., Semenkov A.V. [Monetary reforms of Russia in the XIX century]. St. Petersburg: Izdat. the company "Marathon"; 1992. (In Russ.)]
12. Harcave S. *Count Sergei Witte and the Twilight of Imperial Russia: a biography*. Routledge, 2015.
13. *The Memoirs of Count Witte*. Translated and Edited by Sidney Harcave. Armonk, New York; London, England: M.T. Sharpe, Inc., 1990.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gyulnaz E. Adygezalova
Dr. of Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3682-2121
Author ID: 57193223437
Researcher ID: O-8549-2015