



Оригинальная статья / Original article  
<https://doi.org/10.31429/20785836-14-1-69-75>

## ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ И ГЛАСНОСТЬ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Потапенко С.В.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

**Ссылка для цитирования:** Потапенко С.В. Информационная открытость и гласность уголовного судопроизводства. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2022;14(1):69–75. <https://doi.org/10.31429/20785836-14-1-69-75>

### КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

**Потапенко Сергей Викторович**, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Адрес:** Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

**Тел.:** +7 (918) 262-46-50

**E-mail:** potapenkosv@yandex.ru

**Конфликт интересов.** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

**Статья поступила в редакцию:** 20.01.2022

**Статья принята к печати:** 28.01.2022

**Дата публикации:** 02.02.2022

**Аннотация:** В современных условиях под воздействием стремительного развития информационных технологий существенно меняется ранее сложившаяся парадигма отношений между судом и гражданским обществом. Открытость и гласность судопроизводства провозглашены одной из целей информационной политики судебной системы России на 2020–2030 годы. Поэтому имеется необходимость в научном исследовании информационной открытости и гласности в уголовном судопроизводстве, особенно в свете проблем, возникших в связи с неблагоприятным воздействием глобальной пандемии.

*Цель* данного исследования – разграничить понятие и признаки информационной открытости и гласности уголовного судопроизводства.

При проведении исследования использованы диалектический, формально-логический и другие общенаучные *методы* исследования; специально-юридические *методы*: формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

*В результате* проведенного исследования были сделаны выводы о том, что гласность судопроизводства – это возможность любого лица, не участвующего в деле, реально или виртуально присутствовать в зале, где проводится открытое судебное заседание, а информационная открытость в деятельности судов – это спектр правовых и коммуникационных инструментов, предназначенных для общества в целом и общественного контроля за судебной деятельностью. Кроме того, гласность как общее условие судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве – это судопроизводственный конституционный принцип уголовного процесса, а информационная открытость судопроизводства – это судоустройственный принцип, заключающийся в обеспечении доступа к информации о деятельности судов, способствующей реализации права каждого на доступ к информации. Конституционный принцип гласности как закон прямого действия в полной мере распространяется на судебное разбирательство в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, информационная открытость, гласность, судебное разбирательство, доступ к информации, электронное правосудие.

**INFORMATION TRANSPARENCY AND PUBLICITY  
OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Sergey V. Potapenko**  
FGBOU VO "Kuban State University"  
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

**Link for citation:** Potapenko S.V. Information transparency and publicity of criminal proceedings. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2022;14(1):69–75. <https://doi.org/10.31429/20785836-14-1-69-75>

**CONTACT INFORMATION:**

**Sergey V. Potapenko**, Dr. of Sci. (Law), Professor, Dean of the A.A. Khmyrov faculty of Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

**Address:** Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

**Tel.:** +7 (918) 262-46-50

**E-mail:** potapenkosv@yandex.ru

**Conflict of interest.** The author declares no conflicts of interest.

**Financing.** The study had no sponsorship (own resources).

**The article was submitted to the editorial office:** 20.01.2022

**The article has been accepted for publication:** 28.01.2022

**Date of publication:** 02.02.2022

**Annotation:** In modern conditions, under the influence of the rapid development of information technologies, the previously established paradigm of relations between the court and civil society is significantly changing. Transparency and publicity of legal proceedings have been proclaimed one of the goals of the information policy of the Russian judicial system for 2020–2030. Therefore, there is a need for a scientific study of information openness and publicity in criminal proceedings, especially considering the problems that have arisen due to the adverse impact of the global pandemic.

The purpose of this study is to distinguish between the concept and signs of information openness and publicity of criminal proceedings.

During the research, dialectical, formal-logical, and other general scientific research methods were used; special legal methods: formal legal, comparative legal, etc.

In the course of the study, it was concluded that the publicity of legal proceedings is the ability of any person not participating in the case to actually or virtually be present in the hall where an open court session is held, and information openness in the activities of the courts – as a range of legal and communication tools intended for society as a whole and public control over judicial activity. In addition, publicity as a general condition for trial in criminal proceedings is a judicial constitutional principle of the criminal process, and information openness of legal proceedings is a judicial principle, which consists in providing access to information about the activities of the courts, which contributes to the realization of everyone's right to access to information. The constitutional principle of publicity, as a law of direct action, fully applies to trials in criminal proceedings.

**Keywords:** criminal proceedings, information transparency, publicity, trial, access to information, e-justice.

**Введение**

Доступ к судебной информации с использованием цифровых технологий лежит в основе открытого правосудия. С помощью открытости и гласности правосудия может быть обеспечена действительная справедливость и беспристрастность суда, общественный контроль за деятельностью суда со стороны населения, что является важным условием уважения и доверия общества к судебной власти. В этом смысле не утратили актуальности слова И.Я. Фойницкого о том, что «общественное убеждение в достоинстве суда возможно с тем лишь условием, чтобы каждый шаг судебной деятельности был известен обществу» [6, с. 98]. В современных условиях для того, чтобы «каждый шаг судебной деятельности» действительно был известен общественности, имеется только один выход – еще шире использовать последние достижения информационно-коммуникационных технологий. Действительно, с помощью электронных сервисов правосудия удалось существенно

повысить эффективность судебной деятельности, ускорить процесс судопроизводства и поднять уровень его открытости и доступности [8, с. 647–649]. При этом очевидно необходимо использовать передовые информационные технологии в уголовном судопроизводстве в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального права. Важно и то, что информационная открытость уголовного судопроизводства может стать эффективным антикоррупционным инструментом.

#### **Методы исследования**

Методология исследования состоит из совокупности общенаучных методов, в числе которых ключевое место занимают диалектический и формально-логический методы, а также из некоторых специально-юридических методов, в частности, сравнительно-правового и формально-юридического.

#### **Результаты исследования**

Результаты исследования состоят в следующем:

1. Информационная открытость является принципом информационной политики российской судебной системы;
2. Если гласность – это возможность любого лица, не участвующего в деле, реально или виртуально присутствовать в зале, где проводится открытое судебное заседание, то открытость в деятельности судов как спектр правовых и коммуникационных инструментов предназначена для общества в целом и общественного контроля за судебной деятельностью;
3. Под открытостью уголовного судопроизводства, следует понимать, в первую очередь, его цифровую информационную открытость для общества о ходе и результатах судебного разбирательства;
4. Гласность как общее условие судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве – это, по сути своей, судопроизводственный конституционный (ч. 1 ст. 123 Конституции РФ) принцип уголовного процесса, а открытость судопроизводства – это судоустройственный принцип, заключающийся в обеспечении доступа к информации о деятельности судов, способствующей реализации права каждого на доступ к информации (ч. 4 ст. 29 Конституции РФ) [5, с. 104];
5. Конституционный принцип гласности как закон прямого действия в полной мере распространяется на судебное разбирательство в уголовном процессе.

#### **Научная дискуссия**

5 декабря 2019 года Советом судей РФ одобрена Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы<sup>1</sup>, одной из целей которой провозглашена открытость и гласность судопроизводства, а в качестве принципа информационной политики судебной системы указана ее информационная открытость. Поэтому информационная открытость является важным направлением информационной политики судебной системы [4, с. 6–8], основой взаимодействия судов и средств массовой информации.

В настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс<sup>2</sup> (далее – УПК РФ) не включает гласность в число принципов уголовного процесса (гл. 2 УПК РФ). Однако положение о гласности закреплено в этом кодексе как об общее условие судебного разбирательства. Нам представляется, что поскольку Конституция РФ – закон прямого действия<sup>3</sup>, то в судебном разбирательстве гласность должна рассматриваться не только как общее условие этой стадии уголовного процесса, но и как конституционный принцип правосудия.

Гласности посвящена ст. 241 УПК РФ, согласно ч. 1 которой разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей. Часть 5 этой же статьи УПК РФ регламентирует принцип открытости судопроизводства, который здесь прямо не называется, но фактически раскрывается через права лиц, присутствующих в открытом судебном заседании, вести аудиозапись и письменную запись, а также с разрешения председательствующего производить фотографирование, видеозапись и (или) киносъемку, трансляцию открытого судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Подобным образом, реализуя свои права, предусмотренные ч. 5 ст. 241 УПК РФ, лица,

<sup>1</sup> Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019 г.) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

присутствующие в открытом судебном заседании, осуществляют своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов.

Гласность и открытость судопроизводства, представляющие собой две стороны публичности судебной власти, но это не тождественные понятия. Не случайно они разграничены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»<sup>1</sup>.

Гласность уголовного судопроизводства – это судопроизводственный принцип, а открытость – судоустройственный, в рамках которого суд предстает как орган государственной власти. Если гласность – это возможность любого лица, не участвующего в деле, реально или виртуально присутствовать в зале, где проводится открытое судебное заседание, то открытость в деятельности судов предназначена для общества в целом и общественного контроля за судебной деятельностью. С учетом цифровой трансформации и внедрением электронного правосудия, под открытостью судопроизводства, на наш взгляд, следует понимать, в первую очередь, его цифровую информационную открытость для общества о ходе и результатах судебного разбирательства, что, как справедливо отмечается в юридической литературе создаст условия «для реального контроля со стороны широкого круга общественности за деятельностью судов» [1].

Кроме этого, цифровая информационная открытость судопроизводства поможет разрешить проблему, связанную с недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, ответив тем самым на сформировавшуюся общественную потребность в прозрачности судебной системы. Важно также, что цифровая информационная открытость судебной деятельности обеспечивает конституционное право каждого на информацию (п. 4 ст. 29 Конституции РФ), способствует внедрению современных информационных и коммуникационных технологий в процесс судопроизводства. При этом современные средства связи могут обеспечить присутствие на судебном заседании-онлайн любого количества заинтересованных граждан.

Открытость судопроизводства распространяется на индивидуально-неопределенный круг лиц, на все гражданское общество, которое является управомоченным субъектом правоотношения с судебной властью по поводу открытости правосудия.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>2</sup> открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, отнесена к основным принципам обеспечения доступа к информации о деятельности судов.

Как отмечено в разделе III Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»<sup>3</sup>, в рамках ее реализации, в частности, должны быть обеспечены:

1) открытость и доступность для граждан информации о деятельности судов Российской Федерации;

2) предоставление возможности гражданам использовать информационные технологии как при получении информации о деятельности судов Российской Федерации, так и на каждом этапе судебного процесса, начиная со дня обращения в суд до окончания судебного процесса.

Способами получения общественности информации о деятельности судов являются:

1) присутствие граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, в открытом судебном заседании;

2) обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации;

3) размещение информации о деятельности судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

<sup>1</sup> Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 года № 35. [сайт]. Российская газета; 2021 [процитировано 22 декабря 2021]. Доступно: <https://rg.ru/2012/12/19/otkritost-dok.html>.

<sup>2</sup> Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (Ч. 1). Ст. 6217.

<sup>3</sup> О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»: Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 года № 1406 (ред. от 29.12.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

4) размещение информации о деятельности судов в занимаемых судами, Судебным департаментом, органами Судебного департамента, органами судейского сообщества помещениях;

5) ознакомление пользователей с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах;

б) предоставление пользователям по их запросу информации о деятельности судов.

Как справедливо отмечает В.В. Момотов, открытость уголовного судопроизводства лежит в основе конструктивного взаимодействия судов и СМИ для объективного освещения деятельности судов, способствует гармонизации отношений судебной власти и общества [3].

Доступ к информации о деятельности судов в уголовном судопроизводстве при онлайн-правосудии обеспечиваются функционалом системы ГАС «Правосудие»<sup>1</sup>. В качестве подсистем в ГАС «Правосудие», в частности, входят Банк судебных решений (судебной практики), Ведомственная статистика Судебного департамента, Интернет-портал ГАС «Правосудие», обеспечивающий доступ граждан, юридических лиц, органов государственной власти к информации о деятельности судебной системы Российской Федерации.

В современных условиях цифровой реальности любой судебный акт приобретает публичный характер в силу общедоступности информации о судебных актах как яркого проявления открытости российского правосудия. Каждый заинтересованный человек имеет возможность доступа к базам данных судебных решений, размещенных на официальных сайтах судов.

Для обеспечения открытости уголовного судопроизводства особенно важное значение имеет доступность в сети «Интернет» текстов решений судов всех уровней и звеньев, что предусмотрено ст. 15 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, размещение судом на его официальном сайте в сети «Интернет» информации, судебных актов и их копий представляет собой «включение в систему автоматизации судопроизводства информации, судебных актов и их копий с обеспечением доступа к ним с официального сайта соответствующего суда в сети «Интернет»»<sup>2</sup>.

На этот счет в литературе справедливо отмечается, что «по общему правилу каждый гражданин, вне зависимости от того, являлся ли он участником процесса, имеет право знакомиться со вступившим в законную силу судебным решением, определением, приговором по рассмотренному в открытом судебном заседании делу. Граждане имеют право получать информацию о том, как продвигается рассмотрение дел, а также иметь доступ к размещенным в общедоступной базе судебных актам» [2, с. 85–87]. В данном случае действует механизм получения гражданином судебной информации в так называемом проактивном режиме, когда такая информация регулярно обновляется и публикуется независимо от наличия запросов.

При этом в обеспечении баланса частных и публичных интересов производится деперсонализация ряда данных судебных постановлений перед публикацией на сайте суда. Под деперсонализацией в данном случае понимается обязанность сотрудника суда перед публикацией удалять из публикуемого текста судебного постановления данные, представляющие собой охраняемую законом персональную информацию.

В США Служба публичного доступа к электронным записям судебных заседаний – The Public Access to Court Electronic Records (PACER)<sup>3</sup> также обеспечивает электронный публичный доступ к записям федеральных судов. PACER предоставляет общественности мгновенный доступ к более чем 1 миллиарду документов, поданных во все федеральные суды. Зарегистрированные пользователи могут осуществить поиск дела в федеральном суде, в котором было подано дело, или найти общенациональный индекс федеральных судебных дел [9, с. 1200–1202]. Доступ к информации о деле стоит 0,10 доллара за страницу. В отличие от этого в России граждане имеют право бесплатно получать судебную информацию через Интернет-портал ГАС «Правосудие».

Важнейшая роль в обеспечении информационной открытости правосудия, особенно в условиях ограничений, связанных с воздействием глобальной пандемии, принадлежит официальным

<sup>1</sup> ГАС РФ «Правосудие» [сайт]. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»; 2021. Доступно: <https://sudrf.ru/>.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года № 57 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> PACER [сайт]. Public Access to Court Electronic Records; 2021. Доступно: <https://pacer.uscourts.gov/>.

сайтам всех российских судов в сети «Интернет», где нередко проводятся прямые трансляции уголовных процессов для неограниченного круга лиц<sup>1</sup>. Например, на сайте Краснодарского краевого суда публикуются анонсы видеотрансляций судебных заседаний на предстоящую неделю. Выбрав интересующее заседание, каждый может подключиться к трансляции, осуществляемой с помощью программно-технического комплекса «Видеотрансляция» в online-режиме<sup>2</sup>.

Существенное значение для информационной открытости правосудия имеет обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации и социальных сетях. Позитивный пример в этом подает Верховный Суд РФ, который даже заседания Пленумов проводит посредством веб-конференций, затем они размещаются на официальном YouTube-канале Верховного Суда РФ<sup>3</sup>. Верховный Суд России присутствует и в других социальных сетях: Facebook, Instagram, фото-хостинг Flickr, откуда широкая общественность оперативно получает информацию о резонансных уголовных делах и других актуальных направлениях судебной деятельности.

Кроме того, через социальные сети суды не только распространяют информацию, но и получают обратную связь от общества в виде комментариев посетителей и тысяч постоянных подписчиков. Так, на *pic.* наглядно отражена динамика роста подписчиков официального аккаунта Верховного Суда РФ в социальной сети Instagram, из которой следует, что за месяц количество подписчиков возросло на 3.9%.

*Рис.* «Динамика роста подписчиков официальной Instagram-страницы Верховного Суда РФ за декабрь 2021 г. – январь 2022 г.»

*Fig.* "The dynamics of the growth of subscribers of the official Instagram page of the Supreme Court of the Russian Federation for December 2021 – January 2022"



Открытость судопроизводства реализуется также путем ведения блогов в режиме реального времени лицами, присутствующими в открытых судебных заседаниях. Вследствие этого существенно расширяется виртуальная аудитория судебного процесса, общественность может получить непосредственное представление о судебных разбирательствах. Как обоснованно отмечается в юридической литературе, в этом случае судебное заседание превращается в живое событие, стирается грань между очным и виртуальным присутствием в открытом судебном разбирательстве [7, с. 3–5].

В заключение отметим, что в целом информационная открытость современного уголовного судопроизводства состоит из различных форм активного сотрудничества и общения между судом и общественностью на основе различных платформ. Вследствие этого уголовное судопроизводство становится более прозрачным, возрастает уровень доверия общества к судам. В России достигнут

<sup>1</sup> Задачи и перспективы дальнейшего развития информатизации судов // Судебные ведомости. 2021. № 4. [текст: электронный]. [Прочитано 22 декабря 2021]. Доступно: [http://files.sudrf.ru/2816/user/Sudebnie\\_vedomosti/JURNAL\\_kraysud\\_N4.pdf](http://files.sudrf.ru/2816/user/Sudebnie_vedomosti/JURNAL_kraysud_N4.pdf).

<sup>2</sup> Архив видеотрансляций [сайт]. Краснодарский краевой суд; 2021. Доступно: [http://kraevoi.krd.sudrf.ru/modules.php?name=video\\_streaming&op=video\\_list\\_archive](http://kraevoi.krd.sudrf.ru/modules.php?name=video_streaming&op=video_list_archive).

<sup>3</sup> См., например: Заседание Пленума Верховного Суда РФ 29 июня 2021 года посредством веб-конференции [сайт]. Официальный YouTube канал Верховного Суда Российской Федерации; 2021. Доступно: [https://www.youtube.com/watch?v=-p-EQ6rz\\_wg](https://www.youtube.com/watch?v=-p-EQ6rz_wg).

один из наиболее высоких уровней информационной открытости судебной власти, в том числе в уголовном судопроизводстве, что объективно отвечает возросшему в период пандемии запросу граждан на информационно-цифровую открытость правосудия.

**Список использованной литературы:**

1. Зайченко Е.В. Информационные технологии и обеспечение прав участников гражданского судопроизводства // Современные информационные технологии и право: монография / Отв. ред. Е.Б. Лаутс; Моск. гос. ун-т имени М.В. Ломоносова. М., 2019. С. 135–156.
2. Кайль Я.Я. Соотношение понятий «гласность», «открытость», «публичность» судебного разбирательства. *Правовая парадигма*. 2017;16(3):84–89. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.3.14>.
3. Момотов В.В. Судейское сообщество и средства массовой информации. *Судья*. 2019;5(101):8–13.
4. Потапенко С.В. Открытость и гласность судопроизводства в свете Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы. *Труды по интеллектуальной собственности*. 2020;XXXV(1-2):5–17. DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2020.13391>.
5. Потапенко С.В. Гласность как общее условие судебного разбирательства и как конституционный принцип в уголовном судопроизводстве. *Теория и практика общественного развития*. 2022;(1):103–107. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.1.15>.
6. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2-х томах. Т. 1. СПб, 1996.
7. Flower L. and Ahlefeldt M.-S. The criminal trial as a live event: Exploring how and why live blogs change the professional practices of judges, defence lawyers and prosecutors. *Media, Culture & Society*. 2021;43(8):1480–1496. DOI: 10.1177/01634437211022730.
8. Kalenteva T.A. and Bozhko A.P. Digitalization of Legal Proceedings as a Way to Save Budget Funds. *Digital Technologies in the New Socio-Economic Reality*. 2022. Pp.645–653. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-83175-2\\_79](https://doi.org/10.1007/978-3-030-83175-2_79).
9. Schultze S. The Price of Ignorance: The Constitutional Cost of Fees for Access to Electronic Public Court Records. *Georgetown Law Journal*. 2018;106(4):1198–1226. Available: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3026779](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3026779).

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

**Потапенко Сергей Викторович**

доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3013-5072>

Author ID: 57200339768

Researcher ID: AAB-5391-2021

**References:**

1. Zaichenko E.V. [Information technologies and ensuring the rights of participants in civil proceedings] // [*Modern information technologies and law*]. Ed. by E.B. Lauts; Moscow State University named after M.V. Lomonosov. M., 2019. Pp. 135–156. (In Russ.)]
2. Kail' Ya.Ya. [Correlation between the concepts of "publicity", "openness", "publicity" of the trial]. *Pravovaya paradigma = Legal paradigm*. 2017;16(3):84–89. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2017.3.14> (In Russ.)]
3. Momotov V.V. [Judicial community and mass media]. *Sud'ya = Judge*. 2019;5(101):8–13. (In Russ.)]
4. Potapenko S.V. [Openness and publicity of legal proceedings in the light of the Concept of information policy of the judicial system for 2020-2030]. *Trudy po intellektual'noi sobstvennosti = Proceedings on intellectual property*. 2020;XXXV(1-2):5–17. DOI: <https://doi.org/10.17323/tis.2020.13391> (In Russ.)]
5. Potapenko S.V. [Glasnost as a general condition for trial and as a constitutional principle in criminal proceedings]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2022;(1):103–107. DOI: <https://doi.org/10.24158/tipor.2022.1.15> (In Russ.)]
6. Foinitskii I.Ya. [Course of criminal proceedings: in 2 volumes. T. 1.] St. Petersburg, 1996. (In Russ.)]
7. Flower L. and Ahlefeldt M.-S. The criminal trial as a live event: Exploring how and why live blogs change the professional practices of judges, defence lawyers and prosecutors. *Media, Culture & Society*. 2021;43(8):1480–1496. DOI: 10.1177/01634437211022730.
8. Kalenteva T.A. and Bozhko A.P. Digitalization of Legal Proceedings as a Way to Save Budget Funds. *Digital Technologies in the New Socio-Economic Reality*. 2022. Pp.645–653. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-030-83175-2\\_79](https://doi.org/10.1007/978-3-030-83175-2_79).
9. Schultze S. The Price of Ignorance: The Constitutional Cost of Fees for Access to Electronic Public Court Records. *Georgetown Law Journal*. 2018;106(4):1198–1226. Available: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3026779](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3026779).

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**Sergey V. Potapenko**

Dr. of Sci. (Law), Professor, Dean of the A.A. Khmyrov facility of Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3013-5072>

Author ID: 57200339768

Researcher ID: AAB-5391-2021