

**ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС:
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС**

**CIVIL PROCEDURE:
ARBITRATION PROCESS:**

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-13-4-89-97>



**РОЛЬ ОБЩЕИЗВЕСТНЫХ ФАКТОВ В СОВРЕМЕННОМ
АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

М.А. Мазуренко

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Мазуренко М.А. Роль общеизвестных фактов в современном арбитражном судопроизводстве. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2021;13(4):89–97. <https://doi.org/10.31429/20785836-13-4-89-97>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Мазуренко Максим Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (861) 262-35-09

E-mail: gppmp@law.kubsu.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 30.09.2021

Статья принята к печати: 01.11.2021

Дата публикации: 29.12.2021

Аннотация: В статье рассматривается проблема установления в процессе судебного доказывания общеизвестных фактов, как обстоятельств, исключавших необходимость их доказывания. Актуальность исследования связана с тем, что легальное и доктринальное толкование понятия «общеизвестный факт» в российском праве не менялось на протяжении длительного периода времени. Вместе с тем, источники, из которых суд может получить информацию об общеизвестных обстоятельствах, значительно изменились, с учетом процессов глобальной информатизации общественных отношений. Целью исследования автор ставит выяснение роли, которую играют общеизвестные факты в современном арбитражном судопроизводстве России, с учетом возможности использования судами общедоступных источников информации в процессе доказывания.

В статье автор анализирует судебную практику окружных арбитражных судов по вопросу установления общеизвестных фактов, а также обращается к исследованиям американских ученых-юристов в области применения доктрины судебной осведомленности (judicial notice), которая также связана с установлениями судами фактов, не подлежащих доказыванию на основании их общеизвестности. Кроме того, в статье описаны данные и результат эксперимента, проведенного в рамках изучения студентам 4 курса юридического факультета Кубанского Государственного Университета (уровень подготовки: бакалавриат) дисциплины «Арбитражный процесс», относительно использования современных информационных источников, для установления общеизвестных фактов в судебном процессе.

В результате проведенного исследования было выяснено, что арбитражные суды устанавливают в качестве обстоятельств, не подлежащих доказыванию, не только факты, обладающие свойствами «общеизвестности», но и факты, сведения о которых можно получить из общедоступных источников, например, из публикаций в средствах массовой информации и сети Интернет. В этой связи роль общеизвестных обстоятельств в современном арбитражном процессе приобрела иное, более масштабное значение. Анализ зарубежной научной литературы в области применения доктрины судебной осведомленности показал, в целом, положительное отношение к

использованию в качестве фактов, не подлежащих доказыванию, сведений из общедоступных источников, в том числе сети Интернет.

По итогам исследования, автор приходит к выводу о необходимости отражения походов судебной практики на законодательном уровне и предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изложив ее в следующей редакции: «Не нуждаются в доказывании обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, в том числе опубликованные в общедоступных источниках информации».

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражный суд, доказывание, общеизвестный факт, общеизвестные обстоятельства, судебная осведомленность, общедоступная информация, интернет.

THE ROLE OF COMMON KNOWLEDGE FACTS IN MODERN ARBITRATION LITIGATION

Maksim A. Mazurenko

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Mazurenko M.A. The role of common knowledge facts in modern arbitration litigation. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2021;13(4):89–97. <https://doi.org/10.31429/20785836-13-4-89-97>

CONTACT INFORMATION:

Maksim A. Mazurenko, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of Civil Procedure and International Law department of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (861) 262-35-09

E-mail: gppmp@law.kubsu.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 30.09.2021

The article has been accepted for publication: 01.11.2021

Date of publication: 29.12.2021

Annotation: The article deals with the problem of establishing common knowledge facts in the process of judicial proof, as circumstances that precluded the need for their proof. The relevance of the study is since the legal and doctrinal interpretation of the concept of "common knowledge facts" in Russian law has not changed for a long period of time. At the same time, the sources from which the court can obtain information about common knowledge circumstances have changed significantly, considering the processes of global informatization of public relations. The author of the study is to clarify the role played by common knowledge facts in modern arbitration litigation in Russia, considering the possibility of courts using publicly available sources of information in the process of proof.

In the article, the author analyzes the judicial practice of district arbitration courts on the issue of establishing common knowledge facts and refers to the research of American legal scholars in the field of application of the doctrine of judicial notice, which is also related to the establishment of facts by courts that are not subject to proof because of their common knowledge. In addition, the article describes the data and the result of an experiment conducted as part of the study of the 4th year students of the Faculty of Law of Kuban State University (training level: bachelor's degree) of the discipline "Arbitration process", regarding the use of modern information sources to establish common knowledge facts in the judicial process.

As a result of the conducted research, it was found that arbitration courts establish as circumstances that are not subject to proof not only facts that have the properties of "common knowledge", but also facts about which information can be obtained from publicly available sources, for example, from publications in the media and the Internet. In this regard, the role of common knowledge facts in the modern arbitration process has acquired a different, more ambitious significance. The analysis of foreign scientific literature in

the field of application of the doctrine of judicial notice has shown, in general, a positive attitude to the use of information from publicly available sources, including the Internet, as facts that are not subject to proof.

Based on the results of the study, the author comes to the need to reflect the trends of judicial practice at the legislative level and proposes to amend part 1 of article 69 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, stating it in the following wording: "The circumstances of the case recognized by the arbitration court as common knowledge, including those published in publicly available sources of information, do not need to be proved".

Keywords: arbitration process, arbitration court, proof, common knowledge fact, common knowledge circumstances, judicial notice, publicly available information, Internet.

Введение

Согласно части 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании¹. Общеизвестные факты традиционно входят в институт доказывания гражданского процесса и характеризуются своей бесспорностью. Такие факты не могут быть поставлены под сомнения участниками судебного процесса, поэтому суд принимает их в качестве доказательств по делу без соблюдения требований о необходимости доказывания всех обстоятельств судебного спора по правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ. Перечень общеизвестных фактов настолько широк, что нет возможности зафиксировать его в законе. Общеизвестными могут быть события, в том числе знаменательные, исключительные природные явления, архитектурные особенности населенных пунктов и т. п. Общеизвестны и физические, химические технологические свойства и признаки вещей и материалов [3, с. 26]. В доктрине судебного доказывания США используется термин «судебная осведомленность» (judicial notice), который применим к фактам, схожим с общеизвестными в российском гражданском процессе. Судебная осведомленность – это процесс, посредством которого лицо, устанавливающее факт в ходе судебного разбирательства, принимает определенные обстоятельства как истинные без необходимости проведения формальной процедуры доказывания [10, с. 227]. Так, правило 201 Федеральных правил о доказывании США устанавливает, что принимаемый к судебной осведомленности факт известен в пределах территориальной юрисдикции суда, либо может быть точно и легко определен при обращении к источникам, чья точность не вызывает разумных сомнений². К судебной осведомленности может относиться факт, который, касается экономики, промышленности, истории, языка, науки или другой человеческой деятельности и общеизвестный в обществе, поэтому не требует подтверждения [2].

Для того чтобы факт мог быть отнесен к числу «общеизвестных» о нем должен быть осведомлен состав суда, рассматривающий конкретное дело [6, с. 21]. Такие факты могут быть теми, о которых судья имеет либо фактические, либо приобретенные знания. [12, с. 22]. В то же время общеизвестный факт признается законом основанием для освобождения от доказывания не только потому, что обстоятельство широко известно, а потому, что оно истинно и широко известно. Истинность обстоятельства выступает причиной, а его широкая известность – следствием, а не наоборот [4].

Таким образом, для установления обстоятельства, не подлежащего доказыванию, суд должен обладать сведениями об общеизвестном факте, который является истинным и не может быть поставлен под сомнение. В этом контексте имеет решающее значение источник информированности суда об общеизвестном факте. С учетом глобальной информатизации всех процессов жизнедеятельности за последние десятилетия, с достаточной уверенностью можно утверждать, что количество источников, из которых суд может установить сведения об общеизвестных фактах, значительно возросло, причем с такой прогрессией, которая ранее еще не была известна субъектам правоприменения. Например, как утверждает американский исследователь проблемы Г. Сигал: «с появлением Интернета перечень судебных усмотрений расширился, включив в него более широкий спектр источников, «точность которых не может быть обоснованно поставлена под сомнение»» [14, с. 525].

Приведенные обстоятельства обуславливают актуальность проблемы и необходимость установления той роли, которую занимают общеизвестные факты в процессе доказывания в российском гражданском процессе в современных условиях информационной эпохи. В работе

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г., с изм. от 16.11.2021 г.) // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

² Federal Rules of Evidence (December 1, 2014) [сайт]. [процитировано 12 сентября 2021]. Доступно: <https://www.uscourts.gov/sites/default/files/Rules%20of%20Evidence>

автор обращается к исследованиям российских и американских процессуалистов в данной области, а также к практике окружных арбитражных судов РФ. Выбор практики именно арбитражных судов обусловлен характером экономических споров и определённой спецификой общеизвестных фактов для данной категории дел.

Методы исследования

Для достижения поставленных целей автор использует общенаучные методы (анализ и синтез) и эмпирические методы (сравнение и эксперимент).

Так в ходе исследования обращено внимание на работы российских ученых-процессуалистов в области доказывания, а также исследования американских юристов в сфере доктрины судебной осведомленности, таких как: Г. Сигал, Дж. Вигмор, Дж. Беллин, А. Фергюсон и др. Проведено сравнение подходов российского и зарубежного доктринального толкования проблемы.

Кроме того, автором проанализировано более 50 постановлений окружных арбитражных судов РФ за период с 2008 по 2021 год, на основании чего сделан вывод о практической стороне применения общеизвестных фактов в процессе судебного доказывания.

Так же в ходе преподавания дисциплины «Арбитражный процесс» студентам 4 курса юридического факультета Кубанского Государственного Университета (уровень подготовки: бакалавриат), был осуществлен эксперимент, в части применения в арбитражном процессе положений ч. 1 ст. 69 АПК РФ, данные и результат которого подробно описаны в разделе «Научная дискуссия».

Результаты исследования

В результате проведенного исследования было выявлено достаточно активное применение арбитражными судами положений ч. 1 ст. 69 АПК РФ. Однако, с учетом глобального, общесовременного процесса активного формирования и широкомасштабного использования информационных ресурсов, суды стали устанавливать в качестве обстоятельств, не подлежащих доказыванию, не только факты, обладающие свойствами «общеизвестности», но и факты, сведения о которых можно получить из общедоступных источников, например, из публикаций в средствах массовой информации и сети Интернет. В этой связи роль общеизвестных обстоятельств в современном арбитражном процессе не только не снизилась, но и приобрела иное, более масштабное значение.

Анализ зарубежной научной литературы в области применения доктрины судебной осведомленности (judicial notice) показал, в целом, положительное отношение к использованию в качестве фактов, не подлежащих доказыванию, сведений из общедоступных источников, в том числе сети Интернет.

Проведенный эксперимент, в рамках изучения дисциплины «Арбитражный процесс» студентами 4 курса юридического факультета (уровень подготовки: бакалавриат), показал нежелание учащимися устанавливать общеизвестный факт на основании личных знаний или сведений из открытых источников, что, по-видимому, обусловлено отсутствием регламентации такой возможности в нормативных актах и учебной литературе для соответствующего уровня подготовки.

Для закрепления, выработанных подходов судебной практики, предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 69 АПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Не нуждаются в доказывании обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, в том числе опубликованные в общедоступных источниках информации».

Следует отметить, что схожий принцип института доказывания уже имеет закрепление пп. 1 п. 1 ст. 111 Налогового кодекса РФ, в котором указано, что обстоятельствами, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения, признается совершение деяния, содержащего признаки налогового правонарушения, вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств (указанные обстоятельства устанавливаются наличием общеизвестных фактов, публикаций в средствах массовой информации и иными способами, не нуждающимися в специальных средствах доказывания)¹.

Научная дискуссия

В начале дискуссии следует отметить первый проблемный вопрос применения общеизвестных фактов в судебном доказывании, выявленный на уровне доктринального толкования. Проблема установления судебного усмотрения об общеизвестном факте всегда заключалась в том, чтобы сбалансировать его эффективность в рамках модели состязательного правосудия [9, с. 1143]. С одной стороны, высказывается мнение о том, что на практике имеется недостаточно внятное понимание категории общеизвестных фактов, практикой не выработаны критерии признания фактов общеизвестными. В связи с признанием вышеуказанных фактов общеизвестными суды освобождают

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021 г.) // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

обязанное лицо от доказывания. Соответственно, другая сторона не может данные факты оспорить [5, с. 80]. По мнению других исследователей, несмотря на принятие судом общеизвестных фактов без доказательств, противоположная сторона или иное лицо, участвующее в деле, вправе представлять доказательства, опровергающие общеизвестные факты [6, с. 21]. Практическое решение данной проблемы можно проиллюстрировать на примере постановления президиума Суда по интеллектуальным правам по конкретному делу. В кассационной жалобе заявитель ссылался на недоказанность известности Свердловской области обычному российскому потребителю и необоснованное принятие судом первой инстанции сведений о данном субъекте Федерации в качестве общеизвестного факта. Отклоняя данный довод суд кассационной инстанции указал, что вхождение Свердловской области в число субъектов РФ отражено в Конституции РФ, которая была принята многонациональным народом России, а ее содержание общеизвестно гражданам страны, а следовательно, обычным потребителям. При этом среди лиц, не имевших в силу возраста возможности принять участие в принятии Конституции РФ, ее содержание в целом и федеративное устройство РФ в частности изучаются в рамках школьного курса обществознания¹.

На этом примере видно, что участник спора попытался оспорить в суде вышестоящей инстанции установленный судом общеизвестный факт, при этом кассационный суд отклонил данный довод, не ограничиваясь указанием на ч. 1 ст. 69 АПК РФ, а привел убедительное обоснование того, почему этот факт является общеизвестным. Для дальнейшей дискуссии нам важно отметить из каких источников суд получил информацию об общеизвестном факте и его истинности. Во-первых, это Конституция РФ (значимость и официальный статус данного документа не вызывают сомнений), а также «школьный курс обществознания» (здесь, по всей видимости, суд руководствуется личным житейским опытом, что, в целом, не опровергает истинности суждения).

В другом деле суд признал общеизвестным фактом нахождение водного объекта на определенной территории, указав в качестве источника, полученных сведений атлас Владимирской области для рыболовов, охотников, туристов и автомобилистов, опубликованного в 2003 году².

В следующих судебных актах обнаружено установление судом общеизвестных фактов из менее очевидных источников, чем указанные в вышеизложенных примерах, но эти источники, безусловно, связаны с преобладанием информационной среды в современном обществе. Речь идет о сведениях, опубликованных в средствах массовой информации, в том числе в сети Интернет.

В одном деле суд, со ссылкой на ч. 1 ст. 69 АПК РФ, признал не подлежащими доказыванию сведения, изложенные в решении Якутской городской Думы, поскольку этот документ был официально опубликован³.

В другом случае арбитражный кассационный суд прямо отметил, что сведения о фактах, опубликованных в средствах массовой информации, относятся к общеизвестным обстоятельствам и не нуждаются в доказывании⁴.

Сведения, размещенные в автоматизированной информационной системе профессионального объединения страховщиков, так же, по мнению другой судебной коллегии, являются общедоступными и общеизвестными⁵.

¹ Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2019 г. по делу № СИП-669/2018 [сайт]. [процитировано 19 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f5db334d-bf3d-469c-8a32-699dbb40841e/c3b53482-0adc-45f7-ab4d-ccc04c99d780/SIP-669-2018_20191028_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2016 г. № Ф01-2669/2016 по делу № А11-6108/2014 [сайт]. [процитировано 19 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2ddc1b89-7139-42b4-85ff-636ab751322b/7a0e4fc8-b042-4394-ba03-6530bc9f6afd/A11-6108-2014_20160804_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

³ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.04.2012 г. по делу № А58-3844/11 [сайт]. [процитировано 19 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a0303c11-7df5-4c06-b84e-8357f453e1f0/d0f2dcf0-7dc2-4400-93ae-c26557eae9f8/A58-3844-2011_20120412_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁴ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2015 г. № Ф04-19470/2015 по делу № А46-14000/2014 [сайт]. [процитировано 19 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f257c7e1-4cff-481c-b4b4-0455308961bc/fc6b283e-c78b-4993-9d1a-3b4763e21fde/A46-14000-2014_20150626_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.01.2018 г. № Ф05-19597/2017 по делу № А40-43592/2017 [сайт]. [процитировано 19 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6d167fc1-e2ab-44eb-85ce-9674009723be/48d844d7-e245-4ae5-b4a0-32a4a7ac23d7/A40-43592-2017_20180111_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

В значительном количестве постановлений кассационных судов также говорится о принятии в качестве общеизвестных фактов сведений, полученных из сети Интернет. Так, например, суд установил аффилированность двух юридических лиц друг к другу на основании данных веб-сайта одной из компаний и отметил данное обстоятельство как общеизвестное¹.

В других постановлениях суды подтвердили общеизвестность таких фактов как: сведения о выдаче лицензии на право управления многоквартирными домами, размещенные на сайте управления государственного жилищного надзора Белгородской области²; сведения Публичной кадастровой карты официального сайта Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в сети Интернет³; расположение домов на конкретной улице города, на основании информации с веб-сайта картографического сервиса⁴.

В некоторых делах суды признавали общеизвестной и не подлежащей доказыванию информацию, размещенную на сайте самого арбитражного суда⁵, а также на сайте федерального суда общей юрисдикции в системе ГАС «Правосудие»⁶.

В ходе исследования также выявлены случаи отказа судов в признании общеизвестных фактов на основании данных сети Интернет, однако отрицательной практики по данной проблематике гораздо меньше, чем положительной. Так, суды отказались освобождать от доказывания в силу общеизвестности факты, полученные на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов⁷; сведения о деятельности компании, раскрытые на сайте самой компании⁸; сведения о стоимости имущества, размещенные на сайте продавца аналогичного товара⁹.

Автором отмечено достаточно частое обращение судов к информации, размещенной публично и установление таких сведений в качестве общеизвестных фактах. Безусловно, быстрый поиск подобной информации сокращает время рассмотрения дела и удобен для суда во всех

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.04.2021 г. № Ф09-1183/21 по делу № А76-27602/2020 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7a35e56c-4fcd-4f2b-aaf0-43df4e6e120d/64b0cacf-217f-4eff-8b85-3e36caa605e1/A76-27602-2020_20210415_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2016 г. № Ф10-1706/2016 по делу № А08-5179/2015 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/33d64f51-403b-4584-8aeb-fb4735f658d2/d4567081-fdec-42e9-8a7d-76bf2f31e2a8/A08-5179-2015_20160630_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2014 г. № Ф05-12592/2014 по делу № А41-66844/2013 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bd8556c4-e7fd-4391-b328-7966e79e671b/c2b3cf64-9b09-4e46-b364-f9e166089942/A41-66844-2013_20141127_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

⁴ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2012 г. № 05АП-8149/2012 по делу № А51-5894/2012 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/28d8a60c-f904-4a0b-85bd-2e3bd0f2924d/ddf11eff-38cd-4856-b152-c27fb7036cdf/A51-5894-2012_20121026_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2014 г. № Ф05-14748/2014 по делу № А40-91547/14-23-602 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e961146d-43be-47bf-ab05-200102094424/de2eebdb-5907-4b88-8677-52ae1e0a1f6c/A40-91547-2014_20141225_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.06.2020 г. № Ф08-4796/2020 по делу № А32-23904/2019 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0d56a28a-be3d-49e0-b321-e232d31ab3c9/f4040d09-37a8-4009-add1-98eef25e7f81/A32-23904-2019_20200630_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2021 г. № Ф07-12364/2021 по делу № А56-14043/2019 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1dd16020-34aa-4142-863d-b491f0e1edd8/ee0875b4-58cb-4749-9c44-5e4d356fbfb/A56-14043-2019_20211119_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2020 г. № Ф04-1695/2020 по делу № А45-30237/2019 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a9f1c53e-f08a-4a98-a291-d03ea2bf5f55/6e242d5e-9b6e-426f-9243-54a4dd948f8c/A45-30237-2019_20200619_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2021 г. № Ф08-178/2021 по делу № А32-52667/2018 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e7558979-bfc9-4ec7-a451-804047e8e67c/6ad7dd22-39d9-453d-995c-fbee84a9478a/A32-52667-2018_20210302_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

отношениях, но является ли такая общедоступная информация общеизвестной? И относится ли она к тем обстоятельствам, которые заложены законодателем в норму ч. 1 ст. 69 АПК РФ?

Следует отметить, что установление общеизвестного факта предназначено для упрощения судебных разбирательств, признавая, что есть некоторые вещи, настолько общеизвестные или не подлежащие оспариванию, что требовать доказательства их существования было бы пустой тратой времени и ресурсов [8, с. 43]. Следовательно, в доказывании таких обстоятельств не должно быть никакой разумной необходимости. Между тем, что касается сведений, публикуемых в средствах массовой информации, еще советский ученый-юрист К.С. Юдельсон отмечал, что не все помещенные в печати сведения могут быть использованы в качестве источника общеизвестности. Несмотря на высокий авторитет советской печати, только те сведения могут быть использованы в целях освобождения от доказывания, которые имеют официальный характер (в широком смысле) [7, с. 542].

В то же время, приведённые высказывания характерны для менее информационно-активного периода времени. Сегодня получение сведений из средств массовой информации не обусловлено приобретением печатного издания, а может быть реализовано путем моментального доступа к ресурсам сети Интернет. Кроме того, использование информации общедоступной в мировом масштабе стирает «границы» как критерии классификации общеизвестных фактов, сформированные ранее советским ученым С. Н. Абрамовым, который считал, что «в одном случае факт, известен большинству жителей района, в другом – целой области, в третьем – всего государства, и, всемирно известный факт». [1, с. 183].

Например, по одному из дел окружной арбитражный суд установил общеизвестный факт того, что Гонконг является составной частью Китая (специальный административный район)¹. Вероятно источником информации о таком факте является основной закон Гонконга, а именно Конституция специального административного региона Китайской Народной Республики Гонконг. Вероятно, состав суда, рассматривающий дело и лица в нем участвующие были знакомы с данным документом, однако, если бы такой факт не был бы им известен, это не лишало бы факт вхождения Гонконга в состав Китая характера общеизвестности. В том числе, потому что Конституция Гонконга размещена в общедоступном источнике и с ней можно ознакомиться на соответствующем официальном сайте из любой точки планеты².

В западной доктрине вопрос использования Интернет-ресурсов в качестве источника сведений для судебной осведомленности исследуется достаточно давно и в целом характеризуется положительно. Например, отмечается, что в настоящее время существуют новые источники информации, которые предоставляют точные факты для судебной осведомленности [11, с. 611]. Хотя судам разумно изучать Интернет-источники для судебной осведомленности с некоторой осторожностью и долей скептицизма, они не должны отвергать такие источники по единственной причине, что они находятся в сети [8, с. 48]. При обращении к веб-сайту за необходимой информацией адвокату не нужно беспокоиться о том, будет ли Интернет сотрудничать, отстаивать привилегию Пятой поправки или исказить свою историю. Google Maps сотрудничает со всеми на равных условиях – они не меняют свою информацию в зависимости от запроса [9, с. 1165].

В исследовании, посвященном использованию судебной осведомленности на основании данных, полученных в сети Интернет, американские юристы Дж. Беллин, А. Фергюсон приводят «возможно, самый изобретательный пример судебного усмотрения на сегодняшний день», в котором описывают, как суд США «зашел на веб-сайт Почтовой службы Соединенных Штатов» и на основании почтового идентификатора отследил почтовое отправление участника спора в суд, на основании чего принял решение по делу [9, с. 1160]. При этом, следует отметить, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» прямо указано на возможность отслеживания судебной корреспонденции в системе отслеживания регистрируемой почтовой корреспонденции на официальном сайте ФГУП «Почта России»³.

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.05.2016 г. № Ф03-1744/2016 по делу № А51-20002/2015 [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ee2e963b-563f-4686-9ccc-092ff6b2faf0/94470dcd-5da2-4bf5-a81b-4a0eaea930c0/A51-20002-2015_20160517_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

² [сайт]. [процитировано 21 сентября 2021]. Доступно: <https://www.basictlaw.gov.hk/en/basiclaw/chapter1.html>

³ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном

Несмотря на некоторую спорность обращения к информации, размещенной в публичных источниках, для получения сведений об общеизвестных фактах, можно полагать, что устранение такой возможности может быть достигнуто только посредством определенного законодательного запрета. В противном случае само удобство в получении такой информации приведёт к увеличению тенденции использования сведений из информационных баз в судебных актах в качестве обстоятельств, не подлежащих доказыванию. Возможно, что такие случаи будут преобладать с формированием более молодого поколения правоприменителей, которые будут готовы к использованию современных информационных источников.

В этой связи следует упомянуть, в качестве экспериментального метода познания проблематики, следующие обстоятельства. В рамках преподавания автором статьи дисциплины «Арбитражный процесс» студентам 4 курса юридического факультета Кубанского Государственного Университета (уровень подготовки: бакалавриат), было предложено проведение деловой игры, по условиям которой, студенты были разделены на команды «истцов» и «ответчиков», а также выбрана коллегия судей в составе трех человек. На протяжении нескольких практических занятий, в условиях, приближенных к реальным, рассматривалось дело, по фабуле которого, истцы – владельцы акций акционерного общества (ответчик) оспаривали сделку по продаже, принадлежащего ответчику здания магазина. Истцы, в частности, указывали, что ответчик продал здание магазина, расположенного в экономически активной части города и на вырученные денежные средства, приобрел аналогичный объект, но находящийся на значительном удалении от центра города. В предмет доказывания по делу входили обстоятельства экономической обоснованности такой сделки для акционерного общества.

Можно предположить, что в описанной ситуации в реальном судебном процессе суд мог применить ч. 1 ст. 69 АПК РФ либо признав общеизвестным факт более выгодного нахождения магазина в центре города, чем на его окраине, либо использовать сведения их сети Интернет о покупательной привлекательности районов города (например, так поступил арбитражный суд в конкретном деле)¹. Однако, в смоделированной ситуации, учащиеся решили получить необходимую для правильного рассмотрения дела информацию от лица, обладающего специальными познаниями в этой области, вызвав в судебное заседание специалиста.

Следует отметить, что в описанном эксперименте приняли участие студенты 4 курса уровня подготовки «бакалавриат». Для данной категории учащихся характера подготовка к практическим занятиям с использованием нормативно-правовых актов, прежде всего АПК РФ, и учебной литературы, ориентированной на соответствующий уровень подготовки. При этом в указанных источниках не отражена возможность установления в качестве обстоятельств, не подлежащих доказыванию, сведений из общедоступных источников. Подходы судебной практики и материалы зарубежной научной литературы могли использоваться студентами с меньшей долей вероятности, что, скорее всего, и повлияло на исход эксперимента.

В завершении дискуссии, следует отметить и согласить с мнением о том, что студент, который постоянно прерывает свои уроки истории из-за сомнений в том, существует ли Земля на самом деле, вызывает сомнения, не относящиеся к исторической дисциплине. Точно так же правовая система не выиграет, если судья поставит под сомнение, например, объективность правил грамматики [13, с. 5]. Общеизвестные факты, как обстоятельства, освобождаемые от доказывания, продолжают играть важную роль как в российской, так и зарубежной процессуальной мысли. Судебная практика не только не избегает данного института, но и трактует его в новом формате, относя к неподлежащему доказыванию факты не только общеизвестные, но и содержащиеся в общедоступных источниках. В этой связи следует согласиться с мнением о том, что в настоящий момент ограничиваться теоретическим осмыслением понятия «общеизвестные обстоятельства» недостаточно. Назревшая необходимость расширения круга обстоятельств, объективно не нуждающихся в доказывании по общим правилам, объясняется усиливающейся потребностью в процессуальной экономии, в разработке наиболее эффективных методов реализации основных задач судопроизводства [2, с. 139].

Список использованной литературы:

References:

1. Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1. Abramov S.N. [The Soviet civil trial]. М., 1952. (In

производстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 29.04.2010 г. № Ф03-2069/2010 по делу № А04-3405/2009 [сайт]. [прочитано 21 сентября 2021]. Доступно: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ffbd3d49-c866-4983-839a-9c8f1bb82978/b734136c-1ccc-4792-97ba-48018b9a1f9b/A04-3405-2009_20100429_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

- 1952.
2. Гусякова Е.А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве. *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки*. 2017;(4-2):128–139.
3. Зайцев И., Афанасьев С. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах. *Российская юстиция*. 1998;(3).
4. Ильин А.В. Установление судами первой и апелляционной инстанций общеизвестности обстоятельства. *Закон*. 2017;(7).
5. Потапенко Е.Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права. *Вестник гражданского процесса*. 2021;(3):70–108.
6. Решетникова И.В. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе. Москва: Норма: ИНФРА-М; 2020.
7. Юдельсон К.С. Проблемы доказывания в советском гражданском процессе. Москва – Екатеринбург, 2005.
8. Barger C.M. Challenging judicial notice of facts on the Internet under Federal Rule of Evidence 201. *USFL Rev*. 2013;48:43.
9. Bellin J., Ferguson A. Trial by Google: Judicial Notice in the Information Age. *Northwestern University Law Review*. 2014.
10. Bick J. Judicial Notice and the Internet: The Legal Reasoning and Technical Basis for Taking Judicial Notice of the Fact that Internet Pages Display from the Top-Left-Hand Corner Out. *Washburn LJ*. 2012;52:225.
11. Hoffmeister T. Investigating jurors in the digital age: One click at a time. *U. Kan. L. Rev*. 2011;60:611.
12. Manchester C. Judicial Notice and Personal Knowledge. *Mod. L. Rev*. 1979;42.
13. Sanderson H. Postmodernism and judicial notice: How common is common knowledge? *Alternative Law Journal*. 2021.
14. Segal G.W. Clashing Standards in the Courtroom: Judicial Notice of Scientific Facts. *Colum. JL & Soc. Probs*. 2017;51:523.
15. Wigmore J.H. A pocket code of the rules of evidence in trials at law. Little: Brown; 1910.
- Russ.))
2. Gusyakova E.A. [Common knowledge facts as circumstances not subject to proof in civil proceedings]. *Izvestiya TulGU. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Izvestiya TulSU. Economic and legal sciences*. 2017;(4-2):128–139. (In Russ.))
3. Zajcev I., Afanas'ev S. [Indisputable circumstances in civil cases]. *Rossiyskaya yusticiya = Russian Justice*. 1998;(3). (In Russ.))
4. Il'in A.V. [The establishment by the courts of the first and appellate instances of the common knowledge circumstances]. *Zakon = Law*. 2017;(7). (In Russ.))
5. Potapenko E.G. [Optimization of civil procedural legislation in the direction of ensuring a balance of specialization and unification of procedural law]. *Vestnik grazhdanskogo processa = Bulletin of Civil Procedure*. 2021;(3):70–108. (In Russ.))
6. Reshetnikova I.V. [Handbook of proof in arbitration proceedings]. Moscow: Norma: INFRA-M; 2020. (In Russ.))
7. Yudel'son K.S. [Problems of proof in the Soviet civil process]. Moskva – Ekaterinburg, 2005. (In Russ.))
8. Barger C.M. Challenging judicial notice of facts on the Internet under Federal Rule of Evidence 201. *USFL Rev*. 2013;48:43.
9. Bellin J., Ferguson A. Trial by Google: Judicial Notice in the Information Age. *Northwestern University Law Review*. 2014.
10. Bick J. Judicial Notice and the Internet: The Legal Reasoning and Technical Basis for Taking Judicial Notice of the Fact that Internet Pages Display from the Top-Left-Hand Corner Out. *Washburn LJ*. 2012;52:225.
11. Hoffmeister T. Investigating jurors in the digital age: One click at a time. *U. Kan. L. Rev*. 2011;60:611.
12. Manchester C. Judicial Notice and Personal Knowledge. *Mod. L. Rev*. 1979;42.
13. Sanderson H. Postmodernism and judicial notice: How common is common knowledge? *Alternative Law Journal*. 2021.
14. Segal G.W. Clashing Standards in the Courtroom: Judicial Notice of Scientific Facts. *Colum. JL & Soc. Probs*. 2017;51:523.
15. Wigmore J.H. A pocket code of the rules of evidence in trials at law. Little: Brown; 1910.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мазуренко Максим Александрович

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8913-6208>

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Maksim A. Mazurenko

Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of Civil Procedure and International Law department of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8913-6208>