

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС;

АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

**СУДЕБНОЕ ПРАВО В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО
ИНТЕГРАТИВНОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ**

**JUDICIAL LAW IN THE CONTEXT OF MODERN
INTEGRATIVE LEGAL UNDERSTANDING**

DOI: 10.31429/20785836-13-2-77-81

Попова Юлия Александровна

*доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

Северо-Кавказский филиал

ID ORCID: 0000-0002-9756-3189

Author ID: 671457

Popova Yulia Aleksandrovna

Doctor of Law, Professor

Head of the Civil and Administrative Proceedings Department

Centre Russian State University of Justice

North Caucasian branch

Аннотация: В настоящее время в России на законодательном уровне прослеживается недостаточность системности при реализации судебной власти. Одной из причин этого является недооценка научной концепции судебного права, которая на данный момент является методологической основой для закрепления в российском праве отрасли судебного права.

Данная научная статья направлена на обоснование теоретических и законодательных предложений по закреплению судебного права в российской правовой системе, что позволит повысить эффективность правосудия.

Цель: На основе концепции судебного права исследовать проблемы построения отрасли судебного права, используя интегративный подход в правопонимании, который позволяет не только воспринимать право как целостное явление, но и обеспечивает достижение таких критериев научного исследования как всесторонность, объективность и историзм.

Методы: В статье предпринята попытка анализа отрасли судебного права в контексте современного интегративного правопонимания с позиции зарождения ее идей и оценки современного состояния. В процессе подготовки статьи применялся ряд общенаучных (диалектический, формально-логический, системного анализа) и специально-юридических (сравнительно-правовой, формально-юридический) методов исследования.

Выводы: Итогом изучения научной литературы, обобщения и сопоставления различных точек зрения стало формулирование авторского определения отрасли судебного права в контексте современного интегративного правопонимания.

Судебное право – это интегрированная, комплексная, публичная отрасль права, включающая в себя судоустройственное и судопроизводственное право по реализации функций судебной власти в порядке гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства.

Судопроизводственное право как составная часть судебного права – это гражданское, административное, арбитражное и уголовное судопроизводство.

Судоустройственное право как составная часть судебного права – это совокупность нормативных актов, регулирующих порядок образования, структуру, компетенцию судов единой судебной системы РФ.

Ключевые слова: судебное право, концепция судебного права, судопроизводство, судоустройство, интегративное правопонимание.

Annotation: At present, at the legislative level in Russia, there is a lack of consistency in the implementation of the judiciary. One of the reasons for this is the underestimation of the scientific concept of judicial law, which is currently the methodological basis for consolidating the branch of judicial law in Russian law.

This scientific article is aimed at substantiating theoretical and legislative proposals for the consolidation of judicial law in the Russian legal system, which will increase the efficiency of justice.

Purpose: On the basis of the concept of judicial law, to investigate the problems of building the branch of judicial law, using an integrative approach in legal thinking, which allows not only to perceive law as an integral phenomenon, but also ensures the achievement of such criteria of scientific research as comprehensiveness, objectivity and historicism.

Methods: In the article the author made an attempt to analyze the branch of judicial law in the context of modern integrative legal thinking from the standpoint of the origin of its ideas and assessment of the current state. In the process of preparing the article, a number of general scientific (dialectical, formal-logical, systems analysis) and special-legal (comparative-legal, formal-legal) research methods were used.

Findings: The result of the study of scientific literature, generalization and comparison of various points of view was the formulation of the author's definition of the branch of judicial law in the context of modern integrative legal thinking.

Judicial law is an integrated, complex, public branch of law, which includes judicial and judicial procedural law for the implementation of the functions of the judiciary in civil, administrative, arbitration and criminal proceedings.

Legal proceedings as an integral part of judicial law are civil, administrative, arbitration and criminal proceedings.

Judicial law as an integral part of judicial law is a set of regulations governing the formation, structure, and competence of the courts of the unified judicial system of the Russian Federation.

Keywords: judicial law, the concept of judicial law, legal proceedings, judicial system, integrative legal understanding.

Введение

Цель статьи состоит в том, чтобы выявить и проанализировать современные проблемы в сфере реализации концепции судебного права.

Методы исследования

При написании статьи использовались диалектический, формально-логический и другие общенаучные методы исследования; специально-юридические методы: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Литературный обзор

Идеи интегративного правопонимания получили интенсивное развитие у зарубежных юристов-правоведов. Так, например, американский профессор Джером Холл в своей работе «*Integrative Jurisprudence*» последовательно и убедительно обосновал научную состоятельность интегративной методологии, основанной на синтезе идей естественного права и позитивизма, их взаимосвязи и взаимозависимости [20, с. 325–332].

По обоснованному мнению известного российского ученого-юриста В. В. Ершова, «только научно обоснованная концепция интегративного правопонимания, прежде всего основанная на выводах и предложениях, проверенных временем и подтвержденных многовековой, объективной правореализационной практикой, позволяет

вырабатывать теоретически убедительные, практические, и так весьма необходимые выводы и предложения для правотворческих и правореализационных (в том числе правоприменительных) процессов» [6, с. 525–532].

Представляется важным отметить, что интегрированная отрасль судебного права призвана обеспечить регулирование общественных отношений в сфере деятельности судебной власти по вопросам судоустройства и судопроизводства на единых принципах международного характера, обеспечивающих справедливое судебное разбирательство.

В 1910 г. И.Я. Фойницкий, указывая на самую тесную связь уголовного судопроизводства с процессом гражданским по строению и по форме, говорил, что они образуют систему судебного права [18, с. 4].

В 1920 г. В.А. Рязановский утверждал: «...наука процесса едина, отдельные процессы есть лишь отдельные отрасли единой науки процессуального или судебного права» [13, с. 73–74].

С позиций интегративного правопонимания рассматривали судебное право советские ученые Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников [12, с. 3–4].

В современный период идеи судебного права активно развивает Мурадян Э.М. [8, с. 124–125], А.П. Гуськова и Н.Г. Муратова [5, с. 5], В.В. Ярков [19] и другие.

Автор данного исследования неоднократно обращается к проблеме формирования интегрированной отрасли – судебное право [10, с. 110–115], отдельные аспекты судебного права отражены и в работах других ученых-юристов [3, с. 41–44]; [11]; [16].

Обзор литературы позволяет утверждать, что как российскими, так и зарубежными учеными-юристами проведены глубокие исследования концепции судебного права на основе интегративного правопонимания. Дальнейшие разработки российских правоведов должны привести к появлению в нашей стране самостоятельной комплексной отрасли права – судебного права. В перспективе полагаем, что эти исследования, послужат не только улучшению организации судебной системы, но и более эффективному управлению правосудия.

Результаты исследования

Судебное право – это интегрированная, комплексная отрасль права, включающая в себя судоустройственное и судопроизводственное право, по реализации функций судебной власти в соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) в порядке гражданского, арбитражного, административного, уголовного судопроизводства¹.

Характеристику судебных органов, осуществляющих правосудие, должно обеспечивать судоустройственное право. Его предметом является правовое регулирование судоустройства, т.е. нормы, определяющие структуру, функции органов правосудия.

Судопроизводственное право – это гражданское, административное, арбитражное и уголовное судопроизводство.

Судоустройственное право как составная часть судебного права – это совокупность нормативных актов, регулирующих порядок образования, структуру, компетенцию судов единой судебной системы РФ.

Приведенные результаты могут быть использованы учеными-юристами для дальнейшего исследования проблем судебного права.

Научная дискуссия

В настоящее время активным противником концепции судебного права является В.В. Скитович, утверждающий, что «что ни доктринальные соображения, ни законотворческая практика последних лет не дают каких-либо серьезных оснований для вывода о наличии в российской правовой системе новой отрасли, которая объединяла бы все существующие ныне виды судебных производств. Сторонники судебного права на всех этапах развития этой идеи совершают, по сути дела, одну и ту же методологическую ошибку – отрывают судебный процесс от его материально-правового основания и, руководствуясь одним только внешним сходством различных процессуальных институтов, придают им такое содержание, которым они не могут обладать по определению» [14, с. 17–21].

На самом деле, в концепции судебного права не усматривается никакого отрыва судебного процесса от его материально-правового основания. Судебного процесса вообще не может быть без материального права. В судебном праве происходит «уникальное сочетание материального и процессуального права» [4].

В этой связи важно определиться как с понятием, так и со структурой судебного права.

В юридической литературе высказана обоснованная критика подхода В.В. Скитовича в отношении концепции судебного права.

Большинство современных российских ученых-юристов позитивно относятся к названной концепции. Так, М.А. Фокина отмечает, что значение концепции судебного права в настоящее время состоит в том, что она дает нам методологию, позволяющую сохранить целостность гражданской процессуальной формы как правовой и социокультурной ценности [17].

В литературе обращается внимание на то, что интегрированная отрасль судебного права призвана обеспечить дальнейшее развитие российской судебной системы. Это, в целом, позволит обеспечить организационное единство судебной власти. Кроме того, такой подход будет способствовать обеспечению единства судебной практики, необходимость которой признается не только в России, но и в зарубежных юрисдикциях, чтобы сохранить доверие

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июля 2020 г. (дата обращения – 1 мая 2021 г.).

общественности к судебной системе. Интегрированный подход позволит также определить универсальные принципы внедрения упрощенных форм судопроизводства, внедрения его новых форм, например интернет-судов, что упростит реализацию права каждого на доступ к суду.

В.В. Ярков отмечает возможность интеграции трех ветвей судебной власти (конституционной, общей юрисдикции, арбитражной) в единую судебную отрасль с образованием в судах общей юрисдикции коллегий по рассмотрению дел по конституционным и экономическим спорам [19, с. 10–15].

Концепция судебного права, как считают А.П. Гуськова и Н.Г. Муратова, «предполагает создание не только науки судебного права, но и создание комплексной отрасли права на основе унификации положений, объединяющих вопросы судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Судебное право не должно поглощать или заменять процессуальные отрасли, оно должно функционировать при полном развитии всех действующих отраслевых процессуальных отраслей права» [5].

По мнению Э.М. Мурадян, под судебным правом можно понимать суперотрасль, образуемую всеми процессуальными отраслями, оставляя в стороне судоустройство [9].

Нам представляется, что судоустройство не может быть оставлено в стороне от судебного права.

Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. В ч. 3 этой же статьи Конституции РФ закреплено, что судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации.

Очевидно, что в приведенной конституционной норме прописаны судопроизводственные и судоустроительные основы судебного права. Поэтому есть все основания утверждать, что судебное право – это интегрированная, комплексная, публичная

отрасль права, включающая в себя судоустроительное и судопроизводственное право по реализации функций судебной власти в порядке гражданского, административного, арбитражного и уголовного судопроизводства.

Н.Н. Полянский., М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.А. Мельников также пришли к выводу, что элементами судебного права являются не только судопроизводственные, но и судоустроительные нормы [12, с. 3-4].

Правильно на этот счет пишет К.А. Литвинова: «судебное право — это комплексная отрасль права, основными компонентами которой являются судоустройство и все существующие виды судопроизводства, не теряющие в составе судебного права своего положения самостоятельных отраслей права со свойственными им специфическими чертами, но связанные друг с другом их непосредственным отношением к правосудию» [7].

В целом разделяя такой подход, Е.Н. Воронов пришел к выводу о том, что систему судебного права могут составить три группы норм, объединенные в общую (включающую в себя в основном положения о судоустройстве), особенную (состоящую из судопроизводственных норм) и специальную (регулирующую исполнение судебных актов) [2]. То есть этот автор рассматривает в качестве элемента системы судебного права и исполнение судебных актов.

Применительно, например, к гражданскому судопроизводству, с таким выводом едва ли можно согласиться. С одной стороны, как отмечал Аристотель, «не было бы никакой пользы в правосудии, если бы решения суда не приводились в исполнение...» [1]. С другой же стороны, правовые отношения в сфере исполнительного производства – это совокупность закономерно связанных, внутренне структурированных общественных отношений, находящихся за рамками традиционной сферы правосудия и потому дистанцированных и обособленных по признакам и критериям отраслевой самостоятельности» [15].

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на ФССП России и ее территориальные органы². Исполнительное производство организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти.

² Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ (в ред. от 22 декабря 2020 г. № 442-ФЗ) «Об исполнительном производстве» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019 г. № 497-ФЗ) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

При этом следует исходить из того, суд является обязательным субъектом любого гражданского процессуального отношения, тогда как большинство правоотношений в исполнительном производстве возникают за

рамками судебного разбирательства, а потому эти отношения регулируются не гражданским процессуальным, а исполнительным правом, которое не относится к судебному праву.

Список использованной литературы:

1. Аристотель. Политика. М., 2002.
2. Воронов Е.Н. Система и принципы судебного права // Lex russica. 2018. № 2. С. 65-76.
3. Вилкова Т.Ю. Межотраслевые принципы судопроизводства в контексте концепции судебного права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 11. С. 41-44.
4. Гребенников В.В., Грудцына Л.Ю. Судебное право – комплексная отрасль российского права // Образование и право. 2017. № 4. С. 90-100.
5. Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография. М., 2005.
6. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: монография. М. 2018.
7. Литвинова К.А. Судебное право: понятие и признаки // Современное право. 2012. № 3. С. 26.
8. Мурадян Э.М. О новой публикации по судебному праву // Государство и право. 2008. № 11. С. 124- 125.
9. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. М., 2002.
10. Попова Ю.А. О концепции судебного права России // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 145-153.
11. Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 2-5.
12. Рязановский В.А. Единство процесса. Харбин, 1924.
13. Скитович В.В. Концепция судебного права: опыт критического переосмысления // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Лесницкой, М.А. Рожковой. М., 2008. С. 5-25.
14. Улетова Г.Д. Источники исполнительного права Российской Федерации: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2007.
15. Чечулина А.А. Унификация гражданского и арбитражного процессов в рамках концепции судебного права // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 1. С. 11-16.
16. Фокина М.А. Концепция судебного права и ее влияние на развитие системы современного цивилистического процесса // Современное право. 2015. № 5. С. 84-87.
17. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. М., 1910. Т. 1.
18. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: монография. Екатеринбург. 1992.
19. Hall J. Integrative Jurisprudense // Interpretation of Modern Legal Philosophies. N.Y., 1947.

References:

1. Aristotle. Politics. M., 2002.
2. Voronov E.N. System and principles of judicial law // Lex russica. 2018. № 2. Pp. 65-76.
3. Vilkova T.Yu. Interdisciplinary principles of legal proceedings in the context of the concept of judicial law // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2017. № 11. Pp. 41-44.
4. Grebennikov V.V., Grudtsyna L.Yu. Judicial law is a complex branch of Russian law // Education and Law. 2017. № 4. Pp. 90-100.
5. Guskova A.P., Muratova NG Judicial law: history and modernity of the judiciary in the sphere of criminal proceedings: monograph. M., 2005.
6. Ershov V.V. Legal and individual regulation of social relations. monograph. M. 2018.
7. Litvinova K.A. Judicial law: concept and signs // Modern law. 2012. №. 3. Pp. 26.
8. Muradyan E.M. About a new publication on judicial law // State and law. 2008. № 11. Pp. 124-125.
9. Muradyan E.M. Truth as a problem of judicial law. M., 2002.
10. Popova Yu.A. About the concept of judicial law in Russia // Notes on modern civil and arbitration procedural law / Ed. by M.K. Treushnikov. M., 2004. Pp. 145-153.
11. Potapenko S.V. From the concept of a unified science of procedural law to the creation of a new "unified" civil procedure code // Russian justice. 2014. № 9. Pp. 2-5.
12. Ryazanovsky V.A. The unity of the process. Harbin, 1924.
13. Skitovich V.V. The concept of judicial law: the experience of critical rethinking // Problematic issues of civil and arbitration processes / Ed. by L.F. Lesnitskaya, M.A. Rozhkova. M., 2008. Pp. 5-25.
14. Uletova G.D. Sources of the executive law of the Russian Federation: abstract ... Doctor of Law. M., 2007.
15. Chechulina A.A. Unification of civil and arbitration processes within the framework of the concept of judicial law // Arbitration and civil procedure. 2018. № 1. Pp. 11-16.
16. Fokina M.A. The concept of judicial law and its influence on the development of the system of modern civil process // Modern law. 2015. № 5. Pp. 84-87.
17. Foinitskiy I.Ya. Course of criminal proceedings. M., 1910. Vol. 1.
18. Yarkov V.V. Legal facts in the mechanism of implementation of the norms of civil procedural law: monograph. Yekaterinburg. 1992.
19. Hall J. Integrative Jurisprudense // Interpretation of Modern Legal Philosophies. N.Y., 1947