

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**PRESENTATION OF EVIDENCE
BEFORE THE COURT OF APPEAL
CRIMINAL COURTS**

Ульянов В.Г.

*доктор юридических наук
профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
<https://orcid.org/0000-0003-3522-4197>*

Ulyanov V.G.

*Doctor of Law
Professor of Criminal proceedings department
Kuban State University*

Аннотация: Проведено исследование части норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся доказательств, рассматриваемых судом апелляционной инстанции, в том числе вопросов их представления, оценки и проверки. Детально проанализирован вопрос о возможности представления в суд апелляционной инстанции новых доказательств. Автор делает выводы о возможностях апелляционной инстанции по установлению фактических обстоятельств дела на основании доказательств, имеющихся в деле и представленных сторонами в ходе разбирательства. Представлена и чётко аргументирована авторская позиция относительно положений гл. 45.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Показаны особенности апелляционного рассмотрения уголовного дела, проведён сравнительный анализ понятий «новые доказательства» и «дополнительные материалы».

Ключевые слова: апелляционная инстанция, ходатайства сторон, новые доказательства, дополнительные материалы, состязательность сторон.

Annotation: A study has been carried out on part of the rules relating to evidence before the court of appeal, including their presentation, evaluation and verification. The question of the possibility of submitting new evidence to the Court of Appeal has been analysed in detail. The author draw conclusions on the appeal court 's ability to establish the factual facts of the case on the basis of the evidence available in the case and presented by the parties during the proceedings. The author 's position on the provisions of chapter 45.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation is presented and clearly argued. Features of appeal consideration of criminal case are shown, comparative analysis of concepts of "new evidence" and "additional materials" is carried out.

Keywords: appellate court, applications of the parties, new evidence, additional materials, adversarial nature of the parties.

С 1 октября 2019 г. в России начали работать апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. Началась реализация судебной реформы согласно Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»¹. На указанные судебные

инстанции возлагается большая надежда, связанная с повышением качества рассмотрения уголовных дел в судах.

До истечения хотя бы календарного года с начала работы новых судебных инстанций преждевременно делать какой-либо анализ их работы, и тем более пытаться формулировать на сей счет даже предварительные выводы.

О том, что у нас многие годы апелляция функционировала неважно говорит за себя судебная статистика. До 2013 г., когда в уголовном процессе второй инстанцией для

¹ Российская газета. 2018. № 165.

федеральных судов была только кассация «советского типа», она выявляла намного больше ошибок, чем это стало происходить при производстве в рамках будто бы более прогрессивной апелляции. В 2012 г. из 347,1 тыс. приговоров в порядке «советской кассации» отменено было 7,7 тыс. (2,2 %) обвинительных и около 400 оправдательных приговоров. Но уже в 2013 г. введенная апелляция на основании 306,7 тыс. рассмотренных жалоб и представлений отменила 4,8 тыс. (1,6 %) обвинительных приговоров, а также – 408 оправдательных приговоров. То есть, апелляция стала выявлять примерно в два раза меньше ошибок судов, чем до нее кассационная инстанция². Апелляция должна проверять вопросы факта и права. Для наглядности как работает в последние годы апелляционная инстанция лучше всего будет проиллюстрировать положение дел сведениями официальной статистики. В 2018 г. апелляционной инстанцией удовлетворено 79 141 апелляционных жалоб и представлений, что составило 18,3 % от общего числа рассмотренных дел в апелляционной инстанции страны. В истекшем 2019 г. апелляцией удовлетворено 17,1 % жалоб и представлений из общего числа рассмотренных 128 306 дел. упоминает При этом, обращает на себя внимание, что за последние два года, доминирующим основанием для отмены или изменения приговоров судов первой инстанции в 56 % случаях – это неправильное применение уголовного закона³. Смею предположить, что не изменится существенно положение дел с рассмотрением уголовных дел в апелляционной инстанции и в ближайшее время. Эта моя убежденность основывается на определенных пробелах и в несовершенстве законодательства, регулирующего рассмотрение уголовных дел в апелляции. Анализ норм уголовно-судебного процессуального законодательства свидетельствует о необходимости определенной их корректировки и дополнения.

Обратимся к нормам ст. 389.13 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), регламентирующим

порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. Согласно ч. 4 данной статьи предусмотрено право сторон в подтверждение (или опровержение) доводов, приведенных в апелляционной жалобе или в представлении прокуратуры, представлять в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы.

Частью 6 ст. 389.13 УПК РФ предусмотрено рассмотрение ходатайств сторон об исследовании доказательств, в том числе об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства). Вопрос о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в порядке, установленном ч. 1 и 2 ст. 271 УПК РФ. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Несмотря на то, что вышеуказанная норма закона была введена в УПК РФ еще в 2013 г. (Федеральный закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ), она до настоящего времени вызывает полемику среди практических работников и ученых, поскольку не коррелируется с другими взаимосвязанными нормами института доказывания в уголовном процессе⁴.

Давайте обратимся к небольшому анализу действующего УПК РФ с учетом вышеупомянутого. При поступлении уголовного дела в суд первой инстанции, уже на предварительном слушании, согласно ч. 7 ст. 234 УПК РФ ходатайства стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или суде предметов подлежат удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела.

Следовательно, на стадии предварительного слушания уголовного дела в суде может быть восполнена правовая позиция (в основном стороной защиты), на тот случай, если в ходе предварительного расследования и при утверждении обвинительного заключения в удовлетворении аналогичных ходатайств об истребовании дополнительных доказательств и

² См. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судов за 2013 г. // <http://cdpr.ru> (дата обращения – 14 мая 2020 г.).

³ См. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судов за 2018 и 2019 г. / <http://cdpr.ru> (дата обращения – 14 мая 2020 г.).

⁴ Мясников В. О спорных вопросах исследования стороной защиты доказательств в суде

апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2019. № 5 // <http://e.ugpr.ru> (дата обращения – 14 мая 2020 г.); Калиновский К.Б., Лаков А.В. Шестнадцать вопросов о производстве в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2017. № 2 // <http://e.ugpr.ru/article.aspx?> (дата обращения – 14 мая 2020 г.).

предметов было отказано следователем и утвердившим обвинительное уголовное заключение прокурором.

Далее, в соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. То есть, если на стадии предварительного слушания уголовного дела судом по каким-либо причинам в удовлетворении ходатайства сторон о вызове и допросе в суде свидетеля или специалиста было отказано, то на этапе судебного следствия, нормы ч. 4 ст. 271 УПК РФ позволяют сторонам реализовать возможность о допросе свидетелей и специалистов, если они явились в суд по инициативе одной из сторон.

При завершении судебного следствия, то есть, по окончании представления сторонами доказательств в суде, председательствующий, согласно ст. 291 УПК РФ, опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие. В случае заявления ходатайства о дополнении судебного следствия суд обсуждает его и принимает соответствующее решение. После разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие окончанным.

Но и на этом не исчерпывается возможность сторон предоставить суду новые доказательства и заявить об этом соответствующие ходатайства. Так, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявления суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие (ст. 294 УПК РФ).

Доказательства, которые не были исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (п 6.1 ст. 389.13 УПК РФ).

В связи с этим возникает вопрос какими же уважительными причинами, о которых идет речь в примечании к ч. 6 ст. 386.13 УПК РФ,

стороны должны обосновать в апелляционном суде невозможность представления «новых доказательств» в суде первой инстанции по независящим от сторон обстоятельствам?

Вышеупомянутые нормы являются чрезвычайно важными, позволяющими сторонам, на мой взгляд, полностью реализовать в уголовном процессе свои процессуальные права, в полном объеме сформулировать свою правовую позицию и обосновывать ее доказательствами и иными материалами, которые могли бы быть проигнорированы на досудебных стадиях процесса.

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, суд постановляет приговор и основывает свои выводы исключительно на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

При этом, в силу положений ст. 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-участии мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ сформулированы требования, предъявляемые к приговору суда, а первой именно в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений п. 3, 4 ч. 1 ст. 305, п. 2 ст. 307 УПК РФ, надлежит давать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

В силу требований ст. 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона⁵.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» п.6 // Российская газета. 2016. № 277.

В связи с этим, не совсем понятна природа появления в апелляционной инстанции «новых доказательств», которые могут быть представлены сторонами в суде апелляционной инстанции после такого количества возможностей заявить ходатайства в суде первой инстанции о представлении новых материалов или вызове в суд свидетелей, экспертов, проведении экспертиз и т.д.

На мой взгляд, уместно было бы в данном случае упоминать только те случаи невозможности представления доказательств сторонами, когда в удовлетворении ходатайств о их представлении и исследовании было отказано и на стадии предварительного следствия, и в суде первой инстанции. В то же время, вышеупомянутая норма ч. 4 ст.271 УПК РФ позволяет допросить, явившихся в суд по инициативе сторон свидетелей и специалистов в *безусловном* порядке?

В противном случае, появление в суде апелляционной инстанции «новых доказательств» должно квалифицироваться при определенных обстоятельствах, предусмотренных ст. 413 УПК РФ, как вновь открывшиеся обстоятельства.

Согласно п. 1 ст. 2 протокола № 7 от 22 ноября 1984 г. Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее –Протокол), каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией⁶.

Одним из способов влияния на практику судов апелляционной инстанции в целях приведения ее в соответствие с международно-правовыми требованиями является изменение формулировки принципа состязательности сторон, закрепленной в ст. 15 УПК РФ, путем конкретизации процессуального содержания данного принципа, указания на то, что состязательность, в том числе в суде апелляционной инстанции, основывается на предоставлении каждой из сторон возможности:

1) знать и проверять доводы и доказательства, представленные противоположной стороной, и комментировать их с целью влияния на решение суда;

2) обладать полнотой и своевременностью доступа к доказательствам, к материалам дела, а также иметь возможность

подготовки своей позиции, основанной на фактическом знании материалов дела;

3) представления своих доводов по делу в условиях, которые не ставят ее в существенно не выгодное положение по отношению к другой стороне.

ЕСПЧ систематически указывает на то, что основным аспектом права на справедливое судебное разбирательство является то, что уголовное разбирательство должно быть состязательным, должно быть установлено равенство обвинения и защиты, то есть сторонам должна быть предоставлена возможность знать позицию другой стороны, представленные ею доказательства и высказывать свое мнение о них⁷.

Провозглашая принцип состязательности сторон, основывает являющийся «сквозным» для всех стадий судебного разбирательства уголовных дел, необходимо иметь в виду, что сторона обвинения в суде апелляционной инстанции фактически не обладает равными правами со стороной защиты.

Указанное мое утверждение основывается на буквальном анализе действующего уголовно- процессуального законодательства. Нормы ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ позволяют сторонам заявить ходатайство в суде апелляционной инстанции о рассмотрении доказательств, которые не были исследованы в суде первой инстанции (новые доказательства). На самом деле, реальную возможность заявить такое ходатайство о рассмотрении «новых доказательств» имеет только сторона защиты, если обоснует уважительность причин, по которым эти доказательства сторона защиты не представила в суд первой инстанции.

Сторона обвинения, по существу, такой возможности лишена и вот почему. Согласно ч. 1 ст. 86 УПК РФ в числе субъектов, наделенных правом собирания доказательств, поименован и прокурор. Но собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства только путем проведения следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно- процессуальным кодексом.

Прокурор после вынесения приговора судом первой инстанции лишен возможности по закону собирания каких-либо «новых доказательств». Он не наделен полномочиями по уголовному делу, по которому вынесен приговор, и которое находится в производстве

⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) // Собрание законодательства. 2001. № 2. Ст. 163.

⁷ Ковлер А.И. Итоги Европейского Суда по правам человека в 2011 г. //Российский судья. 2012. № 4. С. 6-14

суда, выполнять какие-либо процессуальные и следственные действия, направленные на собирание «новых доказательств». Кроме того, весь «арсенал» доказательств обвинения, прокурор **обязан был** представить непосредственно в суд первой инстанции.

С трудом можно себе представить, что прокурору было отказано в удовлетворении ходатайств о представлении доказательств как на стадии предварительного слушания уголовного дела, так и на стадии его судебного рассмотрения.

В п. 20 приказа Генерального прокурора РФ № 465 от 25 декабря 2012 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» участвующим в суде апелляционной инстанции государственным обвинителям предписывается заблаговременно готовиться к судебному заседанию, заявлять мотивированные ходатайства о проверке доказательств, об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а также о проверке дополнительных материалов⁸.

Из числа субъектов стороны обвинения – потерпевший, гражданский истец и их законные представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК РФ). Совершенно очевидно, что указанные субъекты обвинения, как правило, пользуются своим правом собирания доказательств на стадии предварительного следствия и на стадии рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции.

Иначе говоря, в тот короткий промежуток времени – с момента постановления приговора судом первой инстанции, и до рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, как правило, у стороны обвинения не могут появиться новые материалы, претендующие на статус «новых доказательств», чтобы заявить соответствующее ходатайство о их рассмотрении в апелляционном суде.

В соответствии с ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ – ходатайства сторон об исследовании доказательств, в том числе ходатайства об исследовании доказательств, которые не были

исследованы судом первой инстанции (новые доказательства), и о вызове в этих целях в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц разрешаются судом в порядке, установленном ч. 1 и 2 ст. 271 УПК РФ. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Имеются ли в виду доказательства, ходатайства о рассмотрении которых заявлялись, но не были ранее удовлетворены, либо абсолютно новые доказательства? Действующая редакция главы об апелляции использует более конкретные формулировки. В ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ сказано, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства только на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 26 от 27 ноября 2012 г. поясняет, что под предусмотренной ч. 4 ст. 389.13 УПК РФ проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным ст. 87-89 и гл. 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными ч. 3-8 ст. 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами⁹.

Обращает на себя внимание, что в ч. 1.1 ст. 389.6 УПК РФ законодатель, говоря об исследовании новых доказательств, имел в виду как собранные на стадии предварительного расследования доказательства, имеющиеся в материалах дела, но не исследованные судом первой инстанции, так и сведения, непосредственно представляемые в суд апелляционной инстанции, которые еще не признаны доказательствами. Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по

⁸ Приказ Генерального прокурора РФ № 465 от 25 декабря 2012 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (в ред. от 1 декабря 2015 г.) «О применении норм Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 283.

уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ч. 1.1 ст. 389.6 УПК РФ речь идет о доказательствах, а не о дополнительных материалах, предоставляемых в суд второй инстанции для непосредственного исследования, которые предусмотрены в ч.4 ст. 389.13 УПК РФ. Исходя из этого, мы полагаем неправомерным использование термина «новые доказательства» к материалам, предоставляемым в суд апелляционной инстанции впервые для непосредственного исследования, поскольку они не были объектом анализа суда второй инстанции. Ведь для того, чтобы представляемые «новые доказательства» стали процессуальными доказательствами необходимо, чтобы суд исследовал их на предмет достоверности, допустимости и относимости, а также принял соответствующее решение о приобщении их к материалам уголовного дела уже в качестве полноценных доказательств. И, безусловно, это исследование представленных дополнительных материалов, претендующих на роль «новых доказательств», должно происходить в условиях состязательности сторон. В связи с этим, полагаю более целесообразным использование в ст. 389.13 УПК РФ словосочетания «дополнительные материалы». Вместе с тем определение понятия «дополнительных материалов» в законодательстве не существует. В п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 под дополнительными материалами понимались материалы ранее не представленные, не исследованные в суде первой или кассационной инстанции. К ним относились характеристики, справки о наградах, об инвалидности, копии вступивших в законную силу судебных решений¹⁰. Однако, постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 23 декабря 2008 г. указанное разъяснение признано утратившим силу и применительно к действующему УПК РФ категория «дополнительные материалы» толкуется иначе.

В настоящее время действуют руководящие разъяснения постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 16 мая 2017 г., сформулированные в абзаце «б» п. 3 - перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, включает не только ссылку на источники доказательств в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении, но и приведение краткого содержания самих доказательств, поскольку в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу¹¹.

На практике, к ним («новым доказательствам») могут относиться как материализованные предметы, так и документы (заключения специалистов, видео- и аудиозаписи, фотографии), которые приобщаются к делу в качестве доказательств. Таким образом, такие материалы, по сути, являются доказательствами, но процессуально еще не оформлены, следовательно, они признаются таковыми в суде во время судебного заседания суда апелляционной инстанции, поэтому их называют дополнительными. Вместе с тем, считаю целесообразным, в целях недопущения разного толкования данного понятия, дополнить ст. 5 УПК РФ новым п. 63 и изложить его в следующей редакции: «Дополнительные материалы, представляемые сторонами в суд апелляционной инстанции – это любые предметы и документы, имеющие значение для правильного разрешения дела, которые не были исследованы судом первой инстанции, признаваемые доказательствами после исследования в судебном заседании суда апелляционной инстанции в порядке, установленным главой 11 настоящего Кодекса ».

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (в ред. от 1 июня 2017 г.) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 60; Российская газета. 2017. № 125.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 17 г. «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации по уголовным делам» // Российская газета. 2017. № 110.

Список использованных источников:

1. Ковлер А.И. Итоги Европейского суда по правам человека в 2011 г. //Российский судья. 2012. № 4. С. 6-14
2. Калиновский К.Б., Лаков А.В. Шестнадцать вопросов о производстве в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2017. № 2 // URL: <http://www.e.ugpr.ru/article.aspx?>
3. Мясников В. О спорных вопросах исследования стороной защиты доказательств в суде апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2019. № 5 // URL: <http://www.e.ugpr.ru>
4. Паничева А.И. Является ли пересмотр дел во 2-й инстанции апелляционным? // Уголовное право. 2015. № 4. С. 100-104
5. Смирнов А.В. Реформа пересмотра судебных решений по уголовным делам: апелляция // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

The list of the quoted literature:

1. Kovler A.I. Results of the European Court of Human Rights in 2011 // Russian Court of Justice. № 4. P. 6-14.
2. Kalinovskiy K.B., Lakov A.V. Sixteen questions on proceedings before the court of appeal // Criminal trial. 2017. № 2 // URL: <http://www.e.ugpr.ru/article.aspx?>
3. Myasnikov V. On Controversial Issues of Research by the Party to Protect Evidence in the Court of Appeal // Criminal Process/ 2019. № 5 // URL: <http://www.e.ugpr.ru>
4. Panicheva A.I. Is the review of cases in the 2nd instance appellate? // Criminal law. 2015. № 4. P. 100- 104.
5. Smirnov A.V. Criminal review reform: appeal // Access from ATP «ConsultantPlus».

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БАЛАНСА СИЛ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ -
ГАРАНТИЯ СТАБИЛЬНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ**

**ENSURING A BALANCE OF POWER IN THE CRIMINAL PROCESS
IS A GUARANTEE OF STABILITY AND JUSTICE**

Яновский А.С.

*доцент кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
<https://orcid.org/0000-0002-9184-3227>*

Yanovsky A.S.

*Associate professor of Criminal procedure department
Kuban State University*

Аннотация: В статье автором обращается внимание на необходимость построения справедливого и состязательного уголовного процесса, поскольку зачастую сторона защиты сталкивается с рядом препятствий при реализации своих прав. Трудности возникают как при истребовании значимых для дела сведений путем направления адвокатского запроса в связи с режимом ограниченного доступа, так и при интеграции полученных сведений в уголовное дело. Автором предлагается решить данную проблему посредством внедрения в действующее законодательство правового механизма, направленного на реальное наделение представителей стороны защиты дополнительными инструментами отстаивания своей правовой позиции, путем предъявление суду предметов и документов, обладающих признаками доказательств. Способствовать этому может также внедрение в уголовный процесс такой фигуры, как следственный судья. Основной задачей последнего станет решение вопросов о возможности включения сведений, полученных адвокатом, в перечень доказательств как иных документов.

Ключевые слова: принцип состязательности, собирание доказательств, оценка доказательств, иные документы, следственный судья.

Annotation: In the article, the author draws attention to the need to build a fair and adversarial criminal process, since often the defense side is faced with a number of obstacles in the exercise of its rights. Difficulties arise both in the collection of information relevant to the case by sending a lawyer's request in connection with the restricted access regime, and in the integration of the information received in the criminal case. The author proposes to solve this problem by introducing into the current legislation a legal mechanism aimed at the real endowment of representatives of the defense party with additional tools to assert their legal position by presenting objects and documents with evidence of evidence to the court. The introduction of such a figure as