

основных принципов демократии – обязательный учет мнения меньшинства⁹.

По вопросу перспектив законодательного регулирования лоббистской деятельности существуют неоднозначные мнения в научной литературе. Некоторые ученые считают, что необходимость закрепления лоббизма еще не наступила, другие безоговорочно поддерживают законодательное урегулирование этой сферы. Как бы там ни было, государство, очевидно, берет курс на создание нормативной базы лоббистской деятельности. Так, в качестве первого этапа закрепления лоббизма считают принятие пакета поправок, получивших название Закона «Об иностранных агентах». Проводится аналогия с подобным актом 1938 г., предвещавшим закрепление лоббизма в США¹⁰. Упоминание необходимости выработки стратегии нормативного закрепления лоббизма в Национальном плане по противодействию коррупции так же указывает на то, что законодатель увидел необходимость в легализации лоббистской деятельности. Учитывая общемировую политическую конъюнктуру и появление новых коррупционных скандалов внутри

страны, достаточный уровень фактического присутствия лоббистской деятельности в общественных отношениях, считаем, что закрепление института лоббизма на законодательном уровне более чем возможно. На наш взгляд, данное закрепление привело бы, в частности, к следующим положительным последствиям:

- выведение экономических взаимодействий, связанных с продвижением частных интересов, из тени и обложение их налогом;
- улучшение отношения граждан к лоббистской деятельности и легальное разграничение её с коррупцией;
- создание возможностей для контроля со стороны общества и бизнеса за чиновниками и представителями власти, повышение прозрачности процесса и причин принимаемых управленческих решений;
- повышение международного статуса РФ, создание понятных и легальных механизмов взаимодействия с органами власти по вопросам продвижения частных интересов.

В заключении, подчеркнем что сложившиеся общественные отношения, закрепление правовых основ, разрешающих лоббистскую деятельность в Конституции РФ, соответствующие проекты законов о лоббистской деятельности, все учащающиеся упоминания о лоббизме в официальных источниках, принятие закона «Об иностранных агентах» свидетельствуют о закономерном процессе, ведущем к постепенной легализации лоббистской деятельности. На наш взгляд, данная легализация явилась бы положительным и закономерным итогом, отражающим цивилизованное и качественное развитие РФ в условиях рыночной экономики.

⁹Агапов И.О. О сопоставимости и соотношении лоббизма и коррупции // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. № 2. С. 18–24.

¹⁰Василенко А.И. Принятие закона «об иностранных агентах» как первый этап на пути к правовому регулированию лоббистской деятельности в России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 3 (25). С. 44–58.

А.М. Долгов
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

О процессуальном порядке возбуждения уголовного дела капитаном судна

Статья посвящена исследованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок возбуждения уголовного дела капитаном судна. Предлагается внести изменения в действующее законодательство.

The article is devoted to the study of the rules of criminal procedure legislation regulating the procedure of initiation of criminal proceedings by the captain of the vessel. It is proposed to amend the current legislation.

Ключевые слова: капитан судна, возбуждение уголовного дела, производство неотложных следственных действий.

Keywords: captain of the ship, initiation of criminal proceedings, the production of urgent investigative actions.

Капитан судна является одним из участников уголовно-процессуальных отношений, определенных в главе 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), и относится к участникам уголовного процесса со стороны обвинения.

Статьей 40 УПК РФ регламентирован перечень органов и должностных лиц, относящихся к органам дознания. Так, органами дознания являются органы внутренних дел и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности, органы Федеральной службы судебных приставов, начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

Указанные органы прямо определены в законе как органы дознания.

Помимо данных органов, в части 3 статьи 40 УПК РФ, поименованы органы и должностные лица, на которые возлагается возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий. Именно к такого рода должностным лицам и относится капитан судна.

Помимо уголовно-процессуального законодательства часть 1 статьи 69 Кодекса торгового мореплавания содержит положение, согласно которому на судне, находящемся в плавании, капитан судна возбуждает уголовное дело публичного обвинения и осуществляет неотложные следственные действия в соответствии с УПК РФ¹. Вместе с тем, в ходе реализации указанных уголовно-процессуальных норм возникают определенные вопросы.

Так, например, только лишь капитан судна, находящегося в дальнем плавании, наделен полномочиями, указанными в части 3 статьи 40 УПК РФ.

Понятие дальнего плавания судна не нашло своего отражения в уголовно-процессуальных нормах и это оправданно. Указанное понятие должно быть закреплено в иных правовых нормах, регламентирующих вопросы мореплавания.

Однако, по нашему мнению, правовая дефиниция данного понятия должна быть закреплена на законодательном уровне, так как к нему придется обращаться для определения необходимости применения уголовно-процессуальной нормы законодательного уровня.

По мнению Т.В. Кашаниной значение дефиниций велико, они несут довольно серьезную смысловую нагрузку, что не позволяет их считать второстепенным способом выражения содержания права².

Определение места нахождения понятия дальнего плавания в законодательных нормативно-правовых актах, посвященных вопросам судоходства и мореплавания, также позволило бы избежать такой возможной правотворческой ошибки, как дублирование юридических предписаний.

При указании в УПК РФ на обязательность нахождения судна в дальнем плавании, в случае возбуждения капитаном судна уголовного дела и производстве неотложных следственных действий, законодатель обязан был убедиться в наличии такого понятия в законодательных актах других отраслей права, детальное изучение которых позволяет сделать вывод об отсутствии такого понятия.

Не совсем ясно вправе ли капитан судна, выполняющего рейс во внутренних территориальных водах Российской Федерации, воспользоваться полномочиями, предоставленными ему УПК РФ, либо для этого необходимо совершать рейс с выходом в международные морские воды.

Практический ответ на данный вопрос осложняется тем, что, как возбуждение уголовного дела в порядке статьи 146 УПК РФ, так и производство неотложных следственных действий, является обязанностью капитана судна, при обнаружении признаков преступления на судне, а не его правом.

Вместе с тем, законодательством недостаточно урегулированы условия наступления такой обязанности.

Непринятие капитаном судна своевременных уголовно-процессуальных мер может в свою очередь повлечь за собой утрату доказательств по делу, не привлечение преступника к уголовной ответственности, а в целом невыполнение основного назначения уголовного судопроизводства.

Так по мнению В.А. Азарова без должной борьбы с преступностью, без раскрытия совершенных преступлений и изобличения преступников, в России невозможно эффективно защищать личность, ее права и свободы, а также интересы общества и государства³.

Капитан судна не обладает обширными познаниями в уголовном судопроизводстве, в связи с чем ему для выполнения полномочий, предоставленных УПК РФ, необходимы конкретные нормы, предписывающие совершение определенных

¹ «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации» от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 29.12.2017). М. 2018.

² Кашанина Т.В. Юридическая техника : учебник. 2-е изд., пересмотр. М., 2011. С. 182.

³ Азаров В.А. Феномен судебного контроля: заметки на полях трех диссертаций // Судебная власть в России: закон, теория и практика: Сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. М., 2005. С. 358.

процессуальных действий при наступлении каких-либо условий.

Действующий уголовно-процессуальный закон таких норм не содержит.

Оправданно то, что законодатель предъявляет требования о нахождении в дальнем плавании капитану морского судна, но не совсем логично то, что законодатель предъявляет требования о нахождении в дальнем плавании капитану речного судна.

Кроме отсутствия ясности с определением нахождения судна в дальнем или не дальнем плавании, закон не содержит процессуальной регламентации проведения проверки сообщения о преступлении капитаном судна, ведь указанному должностному лицу предоставлено право возбуждения уголовного дела именно в порядке, регламентированном статьей 146 УПК РФ, содержание которой посвящено возбуждению уголовного дела публичного обвинения.

Порядок проведения проверки сообщения о преступлении предусмотрен статьей 144 УПК РФ, а перечень решений, принимаемых по результатам такой проверки содержится в статье 145 УПК РФ.

Отсутствие процессуальной возможности проведения проверки сообщения преступлении капитаном судна до возбуждения уголовного дела, и отсутствие процессуальной возможности принятия иного решения, помимо возбуждения уголовного дела, напрямую сказывается как на результатах последующего расследования, так и на правах лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела.

Единство уголовно-процессуальной формы предполагает как единство законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальные правоотношения, единство принципов уголовного процесса, так и единство основных процессуальных гарантий прав участников уголовного процесса.

Уголовный процесс представляет собой четкую систему стадий, следующих друг за другом, что позволяет сделать вывод о стадийности процессуальных действий.

По общему правилу, установленному законом, для возбуждения уголовного дела необходимо проведение проверки сообщения о преступлении. К указанному положению законом предусмотрено исключение в виде возбуждения уголовного дела мировым судьей по делам частного обвинения. Данная процессуальная форма подробно регламентирована законодателем, что позволяет избежать нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

Процедура «экстраординарного» возбуждения уголовного дела без проведения проверки сообщения о преступлении капитаном судна законодателем не урегулирована, что, в свою очередь, делает невозможным законное производство предварительного расследования с соблюдением прав участников такого расследования.

Так лицо, подозреваемое в совершении преступления, имеет право дать соответствующее

объяснение в связи преступлением, предположительно им совершенным.

Возбуждение уголовного дела без отбирания объяснения от подозреваемого, очевидцев преступления и иных лиц может быть преждевременным и, соответственно, незаконным.

Следует также обратить внимание на то, что законодательством капитану судна предоставлено право возбуждения исключительно уголовного дела публичного обвинения.

Между тем, ряд преступлений, которые могут произойти на судне, относятся к делам частного публичного обвинения.

Например, преступления, предусмотренные статьей 116 «Побои», частью 1 статьи 131 «Изнасилование», частью 1 статьи 132 «Насильственные действия сексуального характера» и др.

Отсутствие процессуальной возможности возбуждения уголовного дела по делам частного публичного обвинения нарушает права потерпевших, предусмотренные статьей 42 УПК РФ, и не отвечает назначению уголовного судопроизводства, которое заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Между тем, по справедливому мнению В.А. Семенцова поиск эффективных и адекватных характеру и уровню преступности процессуальных средств, обеспечивающих решение задач раскрытия каждого преступления и изобличения преступника, неотвратимости и справедливости наказания за совершенное преступление, при условии соблюдения и защиты прав участников уголовного судопроизводства, составляет одно из направлений государственной политики борьбы с преступностью⁴.

Указанные недостатки законодательства могут быть устранены только путем внесения изменений в закон. В качестве итогов исследования сформируем следующий вывод:

Представляется, что в части 3 статьи 40 УПК РФ необходимо указать, что ее действие распространяется на капитанов судов, без указания о нахождении их в дальнем плавании. Полномочия лиц, упомянутых в данной статье необходимо расширить, предоставив им право рассмотрения сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ и принятия решения по результатам проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 145 УПК РФ.

Указанное внесение изменений в нормы закона будет отвечать целям уголовного судопроизводства и являться гарантией соблюдения прав участников уголовного процесса.

⁴ Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве. Дисс. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург. 2006. С. 6.