КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ; ОПЕРАТИВНО – РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ПРЕДМЕТ КРИМИНАЛИСТИКИ В РАБОТЕ С ЭЛЕКТРОННЫМИ НОСИТЕЛЯМИ ИНФОРМАЦИИ

THE SUBJECT OF CRIMINOLOGY IN WORKING WITH ELECTRONIC MEDIA

Смахтин Е.В.,
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовного права и процесса
Института государства и права
Тюменского государственного университета

Smakhtin E. V. ,
doctor of law, Professor
Professor, Department of criminal law and procedure,
Institute of state and law,
Tyumen state University

Ключевые слова: предмет криминалистики; компьютерные доказательства; компьютерные преступления; криптовалюта; информационные технологии в уголовном судопроизводстве.

Аннотация: в настоящей статье автором рассмотрены отдельные аспекты информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности. Проанализирован понятийный аппарат, исследованы технические и тактические вопросы работы с электронными следами.

Keywords: subject of criminalistics; computer evidence; computer crimes; cryptocurrency; information technologies in criminal proceedings.

The summary: in this article, the author considers some aspects of information and computer support of forensic activities. The conceptual apparatus is analyzed, technical and tactical issues of work with electronic traces are investigated.

В последние годы довольно часто можно наблюдать увлечение какими-либо модными терминами, входящими в деловой оборот: «электронное правительство», «электронная экономика», «электронная криминалистика» и т.п.

И если, например, термин «криминалистическое исследование электронных документов» более или менее понятен большинству криминалистов, словосочетание «электронная криминалистика» нуждается в некоторых пояснениях. Интернет сегодня изобилует лекциями по «электронной» или «цифровой криминалистике»[1]. Полагаем, что в большинстве случаев эти интернет-ресурсы никакого отношения к криминалистике не имеют, а в подавляющем большинстве работ речь идет о компьютерной безопасности, либо о проведении различных компьютерно-технических исследований.

Увлечение модными терминами занятие довольно интересное, но прежде необходимо разобраться в используемых понятиях.

Электронный документооборот в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» давно стал реальностью. Не является исключением и уголовное судопроизводство. Так, статьей 474.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (ФЗ от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ) регламентировано его применение. С этого времени

оборот электронных документов в виде ходатайств, заявлений, жалоб, судебных решений имеет тенденцию к постоянному увеличению. Согласно закону такие документы подписываются электронной подписью. Применительно к вещественным доказательствам законодатель использовал термин «электронные носители информации».

Таким образом, электронный документооборот внедрен в сферу судопроизводства. Нетрудно предположить, что информационно-телекоммуникационные системы являются объектом преступных посягательств, что ставит перед криминалистикой насущную задачу, требующую своего незамедлительного решения. Речь идет о криминалистических особенностях работы с т.н. «электронными следами» в широком смысле этого слова.

Одним из родоначальников частной криминалистической теории компьютерной информации и средствах ее обработки можно считать В. Б. Вехова[2]. Отметим, что в криминалистике все большее значение уделяется работе со средствами компьютерной техники, информационно-телекоммуникационными сетями и информационными системами. Грамотное криминалистическое обеспечение этого процесса позволяет существенно повысить эффективность деятельности следователя и суда, их функциональную составляющую, что и относится к предметной сфере криминалистики. Что касается содержательных аспектов работ В.Б. Вехова, отметим, что предложенный им термин «электронная криминалистика» нельзя признать удачным[3]. Более правильной является позиция Е.Р. Россинской, предложившей дефиницию «информационно-компьютерное обеспечение криминалистической деятельности»[4].

Очевидно, что современные IT-технологии будут приобретать все большее значение в практической деятельности, что подтверждается, как научными исследованиями криминалистов, проведенными в последнее время, так и публикациями в сборниках научных трудов[5].

Определенный оптимизм внушает и коллективная работа ученых, интересующихся вопросами использования информационных технологий в уголовном судопроизводстве[6].

Не менее важным направлением является и внедрение результатов научных исследований в практику. В практической деятельности следователя, безусловно, может быть полезен изданный коллективом авторов IT-справочник следователя[7].

Развитие информационных технологий привело к увеличению, как количества компьютерных преступлений, так и преступлений, совершаемых с использованием компьютера. Представители уголовно-процессуальной науки исследуют компьютерную информацию через призму доказательств и доказывания. На наш взгляд, интерес для уголовно-процессуальной и криминалистической науки представляет работа А.И. Зазулина, в которой предлагается новая редакция статьи 74 УПК РФ, а также дается авторское определение «цифровой информации»[8]. Для разграничения предметов ведения уголовного процесса и криминалистики, приведем точку зрения В.С. Балакшина, который обоснованно считает, что результатом взаимодействия объектов материального мира является след в широком смысле этого слова, расшифровав который можно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию[9]. Следовательно, применительно к электронным доказательствам, вполне допустим термин «электронный след».

Криминалистика является наукой, имеющей специфический предмет. Изучение функциональных аспектов совершения преступления привело большинство криминалистов к убежденности в том, что в предметной сфере криминалистики находятся закономерные связи в механизме совершения преступления, а также особенности его отражения в материальных следах и идеальных образах. Взаимодействие различных объектов материального мира при совершении преступления приводит к образованию различных следов, причем не только материальных, но и идеальных. Именно поэтому вопросы обнаружения, фиксации, изъятия и исследования различных следов всегда находились в центре внимания криминалистов. Следовательно, задачей криминалистики применительно к теме статьи является обеспечение перехода от «электронного следа» к «электронному доказательству». Если вернуться к терминологии В.С. Балакшина, именно криминалисты должны расшифровать след. Взаимосвязь уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности очевидна. Учитывая, что в настоящее время законодатель документ на бумажном носителе признает равнозначным электронному документу, в уголовном судопроизводстве последний может фигурировать как «вещественное доказательство» или как «иной документ».

Термин «электронные доказательства» широко используется и в работах по кримина-

листике. Так, упоминаемый В.Б. Вехов исследовал, как проблемы работы с электронными доказательствами, в условиях изменившегося уголовно-процессуального законодательства[10], так и особенности фиксации электронных доказательств[11].

Осмысление научных исследований, проведенных в последние годы, материалов практики приводит к выводу о том, что электронный документооборот активно используется преступниками, следовательно, является объектом изучения и других уголовно-правовых наук. Повторим, что в предмет криминалистики входят вопросы обнаружения, фиксации, изъятия и первичного исследования электронных следов. Они могут быть различны по своей природе. Очевидно, что это могут быть следы в электронных вычислительных машинах, информационно-телекоммуникационная сетях и информационных системах.

Работа с такими следами обладает определенной спецификой, которая должна учитываться в ходе производства процессуальных действий, связанных с осмотром и выемкой такой информации, обнаружением носителей электронной информации в ходе производства обыска. Технические и тактические вопросы работы с такими электронными следами имеют определенную специфику и должны изучаться в криминалистике. Разработка новых технико-криминалистических средств обнаружения, фиксации и изъятия таких следов, особенно учитывая, что последние могут модифицироваться, видоизменяться, уничтожаться представляется актуальным научным направлением в криминалистике.

В то же время, согласно ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации электронные носители информации, обнаруженные в ходе производства обыска, изымаются с участием специалиста. Логично распространить такой порядок и на другие случаи изъятия электронных носителей информации, например, при производстве осмотра или выемки. Следователь, суд не обладают специальными познаниями и не являются специалистами в электронных следах, следовательно, в некоторых случаях им необходима помощь не только специалиста, но и эксперта.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, судебная компьютерно-техническая экспертиза является самостоятельным родом судебных экспертиз, относящихся к классу инженерно-технических экспертиз[12]. Из этого следует, что компьютерно-техническая экспертиза предполагает наличие у эксперта специальных знаний в области средств компьютерной техники, информационных сетей и систем.

Повторим, что предмет криминалистики связан с использованием технико-криминалистических средств и тактическими вопросами обнаружения, фиксации, изъятия и первичным исследованием электронных документов и электронных следов. Кроме того, интерес для криминалистики представляют тактические вопросы, связанные с назначением компьютерно-технических экспертиз и их оценкой. Считаем, что вопросы производства рассматриваемых экспертиз относятся к такому направлению в научной специальности 12.00.12, как «судебно-экспертная деятельность» и в предмет криминалистики не входят.

Хотелось особо отметить, что провести четкую линию разграничения между предметами ведения криминалистики и уголовного судопроизводства в вопросах, связанных с собиранием доказательств, а также между криминалистикой и судебно-экспертной деятельностью, в вопросах назначения и производства компьютерно-технических экспертиз, автор не планировал, поскольку это невозможно в рамках одной статьи. Хотелось лишь обратить внимание ученых и практиков на некоторые проблемы, возникающие при изучении одних и тех же объектов познания, а также необходимость уточнения предмета криминалистики при проведении комплексных научных исследований.

Перечислим некоторые направления развития цифровых технологий, которые, по мнению автора, представляют интерес для криминалистики в настоящее время.

Во-первых, существуют электронные сервисы, которые предлагают различные организации, в том числе в банковской сфере. Так, с помощью электронных сервисов банков можно произвести практически любые финансовые операции: перевести денежные средства, взять кредит, осуществить обмен валют, заплатить налоги и штрафы и т.п. Специалистами банка осуществляется комплексная защита денежных средств клиентов, однако практике становятся известны все новые способы хищения с применением компьютерных технологий, позволяющие преодолевать такие средства защиты. Новые угрозы такой преступности предполагают разработку криминалистических средств и приемов по противо-

действию преступникам, применяющим компьютерные технологии.

Электронный документооборот осуществляется между Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии (далее Росреестр) нотариусами и Сберегательным банком России по регистрации сделок на недвижимое имущество. Все документы, подписанные электронной цифровой подписью участников, поступают в Росреестр по специальным каналам связи. После соответствующей проверки на подлинность документов Росреестр осуществляет регистрацию права на недвижимое имущество. В целях защиты такой информации, по согласованному с Федеральным агентством правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации (далее ФАПСИ) техническому заданию, разработано специальное средство криптографической защиты КриптоПро CSP, которое используется для формирования ключей шифрования и ключей электронной цифровой подписи, шифрования и защиты данных, обеспечения целостности и подлинности информации. Несмотря на средства защиты такой информации, такие сделки также выступают объектами противоправных действий и нуждаются в криминалистическом обеспечении.

Все большее распространение получает и так называемая криптовалюта, которая является эквивалентом обычных денежных средств. В данном случае новый вид денег получил название биткоин (Bitcoin), капитализация которого по оценкам некоторых специалистов уже составляет более 100 трлн. долларов[13]. Регистрация и создание электронного кошелька довольно простая процедура. Для этого необходимо зайти на сайт Blockhain info, зарегистрироваться и заполнить личные данные. Система создаст кошелек биткоинов и закрепит его за пользователем. Такие виртуальные деньги давно стали реальностью. Причем до недавнего времени электронные деньги можно было приобрести, используя сервисы банков.

Уже сегодня электронный документооборот банков, электронные сделки и электронные кошельки представляют интерес для преступников: электронные деньги могут похищаться, электронные подписи подделываться, в электронные документы могут вноситься различные изменения. Очевидно, что дальнейшее развитие цифровых технологий предопределяет и необходимость изучения криминалистами, как самих электронных документов и электронных следов, так и особенностей работы по их обнаружению, фиксации, изъятию и первичному исследованию.

Разработка новых и уточнение имеющихся методик производства компьютерно-технических экспертиз представляется актуальным научным направлением в судебно-экспертной деятельности.

---

[1] Тематическая секция «Цифровая криминалистика». http://www.рускрипто.рф/program/sections/s_6.html (дата обращения: 30.10.2018).

[2] Вехов В. Б. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки: дис. … д-ра юрид. наук. Волгоград, 2008. С. 457-477.

[3] Вехов В. Б. «Электронная» криминалистика: что за этим понятием? // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке: матер. межд. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Издательский дом УрГЮУ, 2017. С. 77.

[4] Россинская Е. Р. К вопросу о частной криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Тула, 2016. Вып. 3. Ч. II. С.110.

[5] См. напр.: Электронные носители информации в криминалистике: монография / под ред. О.С. Кучина. М.: Юрлитинформ, 2017. 304 с.; Бахтеев Д. В. Об алгоритмизации расследования и следственном мышлении // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке: матер. межд. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Издательский дом УрГЮУ, 2017. С. 48-54.

[6] Развитие информационных технологий в уголовном судопроизводстве: монография / под ред. С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ, 2018. 248 с.

[7] IT-справочник следователя / под ред. С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ, 2019. 232 с.

[8] Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 31 с.

[9] Балакшин В. С. Оценка допустимости доказательств в российском уголовном процессе: монография: М.: Юрлитинформ, 2016. С. 67.

[10] Вехов В. Б. Работа с электронными доказательствами в условиях изменившегося уголовно-процессуального законодательства // Российский следователь. 2013. № 10. С. 22-23.

[11] Вехов В. Б. Понятие, виды и особенности фиксации электронных доказательств // Расследование преступлений: проблемы и пути решения: сб. науч.-практ. тр. 2016. № 1. С. 155-158.

[12] Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (официальный сайт). URL: http://www.sudexpert.ru/possib/comp.php (дата обращения: 30.10.2018).

[13] Биткоин: полный обзор самой популярной криптовалюты. URL: https://howtobuycoin.com/bitcoin/bitcoin-obzor/ (дата обращения: 30.10.2018).

Список цитируемой литературы:

1. IT-справочник следователя / под ред. С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ, 2019. 232 с.

2. Балакшин В. С. Оценка допустимости доказательств в российском уголовном процессе: монография: М.: Юрлитинформ, 2016.

3. Бахтеев Д. В. Об алгоритмизации расследования и следственном мышлении // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке: матер. межд. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Издательский дом УрГЮУ, 2017.

4. Вехов В. Б. «Электронная» криминалистика: что за этим понятием? // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке: матер. межд. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Издательский дом УрГЮУ, 2017.

5. Вехов В. Б. Криминалистическое учение о компьютерной информации и средствах ее обработки: дис. … д-ра юрид. наук. Волгоград, 2008.

6. Вехов В. Б. Понятие, виды и особенности фиксации электронных доказательств // Расследование преступлений: проблемы и пути решения: сб. науч.-практ. тр. 2016. № 1. С. 155-158.

7. Вехов В. Б. Работа с электронными доказательствами в условиях изменившегося уголовно-процессуального законодательства // Российский следователь. 2013. № 10. С. 22-23.

8. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 31 с.

9. Лозовский Д.Н. К вопросу о понятии метода расследования преступлений // Общество и право. 2009. № 5 (27). С. 256-258.

10. Развитие информационных технологий в уголовном судопроизводстве: монография / под ред. С.В. Зуева. М.: Юрлитинформ, 2018. 248 с.

11. Россинская Е. Р. К вопросу о частной криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Тула, 2016. Вып. 3. Ч. II.

12. Электронные носители информации в криминалистике: монография / под ред. О.С. Кучина. М.: Юрлитинформ, 2017.

The list of the quoted literature:

1. IT-reference of the investigator / under the editorship of S. V. Zuev. Moscow: Yurlitinform, 2019. 232 PP.

2.Balakshin V. S. Assessment of the admissibility of evidence in the Russian criminal process: monograph: M.: Yurlitinform, 2016.

3.Bakhteev D. V. on algorithmization of investigation and investigative thinking / / Problems of modern criminalistics and the main directions of its development in the XXI century: mater. intl. science.- prakt. Conf. Yekaterinburg: publishing house of Usguu, 2017.

4.Vekhov V. B. "Electronic" criminalistics: what is behind this concept? // Problems of modern criminalistics and the main directions of its development in the XXI century: mater. intl. science.- prakt. Conf. Yekaterinburg: publishing house of Usguu, 2017.

5.Vekhov V. B. the Criminalistic doctrine about the computer information and means of its treatment: dis. ... d-RA yurid. sciences'. Volgograd, 2008.

6.Vekhov V. B. Concept, types and features capturing electronic evidence // the crime Investigation: problems and solutions: collection of scientific works.- prakt. Tr. 2016. No. 1. Pp. 155-158.

7.Vekhov V. B. Work with electronic proofs in the conditions of the changed criminal procedural legislation / / the Russian investigator. 2013. No. 10. Pp. 22-23.

8.Zazulin A. I. Legal and methodological foundations of the use of digital information in proving a criminal case: abstract. dis. ... Cand. the faculty of law. sciences'. Yekaterinburg, 2018. 31 p.

9. Lozovsky D. N. On the concept of the method of investigation of crimes / / Society and law. 2009. No. 5 (27). Pp. 256-258.

10.The development of information technologies in criminal proceedings: monograph / under the editorship of S. V. Zuev. Moscow: Yurlitinform, 2018. 248 PP.

11.Rossinskaya E. R. To the question of private criminalistic theory of information and computer support of criminalistic activity. Izvestiya Tulgu. Economic and legal Sciences. Tula, 2016. Vol. 3. Part II.

12.Electronic media in criminology: monograph / under the editorship of O. S. Kuchin. Moscow: Yurlitinform, 2017.